

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 248

din 20 Septembrie 2007

Prin nota înregistrată sub nr. 451/IJ/141/SIP/1184/ST/2007, Serviciul Inspecție Judiciară a înaintat Secției pentru procurori Raportul privind controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile din circumscripția acestuia, referitor la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către procurorii cu funcții de conducere.

Față de conținutul Raportului, Secția pentru procurori reține următoarele:

În temeiul prevederilor art. 37 lit. d) și art. 61 alin. 5 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 20 din 22 februarie 2007, a aprobat Nota Inspecției Judiciare, privind programul activității de control al Inspecției Judiciare pe anul 2007.

Conform obiectivelor cuprinse în program, în perioada 26 februarie – 31 martie 2007, s-au efectuat verificări directe la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile arondate, având ca obiectiv activitatea desfășurată în anul 2006 și trimestrul I/2007.

Analizând materialul înaintat de Inspecția Judiciară, Secția pentru procurori reține că verificările efectuate au evidențiat deficiențe privind organizarea activității,

îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, capacitatea de organizare, analiză și sinteză de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, Varga Romulus Dan, numit în funcție la 13 februarie 2006.

Controlul efectuat a relevat faptul că la această unitate, în condițiile unui număr insuficient de procurori și personal auxiliar, prim procurorul nu a luat măsuri adecvate pentru organizarea activității de urmărire penală.

Astfel, în urma verificărilor efectuate în luna martie 2007, s-a constatat că acesta avea în stoc un număr important de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și respectiv, 6 luni de la începerea urmăririi penale, majoritatea cu propuneri de trimitere în judecată, cauze repartizate de circa 2-3 ani.

Mai mult, s-a reținut că prim-procurorul nu a luat măsuri pentru remedierea acestor deficiențe ce fuseseră constate încă din luna aprilie 2006, urmare unui control efectuat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Drept urmare, constatându-se grave deficiențe în activitatea de urmărire penală, inclusiv nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, a fost sesizată Comisia de disciplină pentru procurori.

La 17 mai 2007, Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiunea disciplinară împotriva prim procurorului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. e din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Pe de altă parte, în activitatea aceluiași prim procuror s-au constatat și deficiențe privind comunicarea interpersonală, în special în raporturile cu procurorii ierarhici

Alte aspecte negative în activitatea prim procurorului Varga Romulus Dan au vizat nerespectarea termenelor de soluționare a plângerilor, precum și exercitarea necorespunzătoare a controlului operativ.

De asemenea, în activitatea judiciară a Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare s-au constatat întârzieri în motivarea unor apeluri.

Pe de altă parte, s-au evidențiat nereguli atât în activitatea de înregistrare a lucrărilor la compartimentul de grefă și registratură, cât și în activitatea de planificare,

analiză și sinteză, (lipsa unei planificări riguroase a activității de urmărire penală și de verificare a modului de soluționare a plângerilor și a cererilor de revizuire).

*

*

*

La data de 13 septembrie 2007, domnul Varga Romulus Dan a formulat obiecțiuni la Raportul întocmit de Inspecția Judiciară, explicând cauzele obiective care au determinat tergiversarea instrumentării într-un termen rezonabil a dosarelor aflate în lucru la procurori și organele de cercetare penală, precum și întârzieri în soluționarea plângerilor, a cererilor de revizuire, cât și în motivarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare.

Sub aspectul deficiențelor privind comunicarea interpersonală, în special cu procurorii ierarhici, prim procurorul Varga Romulus Dan a subliniat că existența unor puncte de vedere diferite ale colegilor și conducerii parchetelor ierarhic superioare cu privire la organizarea activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, nu a perceput-o ca fiind o lipsă de comunicare ci dimpotrivă, a considerat că acest fapt reflectă interesul manifestat pentru bunul mers al unității pe care o conduce.

Analizând conținutul obiecțiunilor formulate, precum și concluziile verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară cu privire la activitatea managerială a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, Secția pentru procurori reține existența deficiențelor menționate în actul de control și concretizate în următoarele aspecte:

- prim procurorul Varga Romulus Dan nu a luat măsuri adecvate pentru organizarea activității de urmărire penală, chiar în condițiile în care nu a existat un prim procuror adjunct stabil;
- nu a exercitat controlului operativ, situație evidențiată de faptul că nu există niciun act care să confirme realizarea acestei atribuții esențiale a unui conducător de parchet;
- nu a îndeplinit atribuțiile prevăzute de lege și regulamente (ceea ce a condus la soluționarea cu întârziere a plângerilor, cererilor de revizuire etc);
- nu a luat măsurile necesare pentru identificarea și soluționarea cauzelor vechi (obiectiv prevăzut în Strategia de Reformă a Sistemului Judiciar);

- a generat o comunicare deficitară cu procurorii ierarhici, respectiv prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, procurorul general și procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea;

- în activitatea de execuție nu a respectat dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor (abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, ceea ce face obiectul acțiunii disciplinare).

Având în vedere aspectele constatate de Inspectia Judiciară la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare și de asemenea, analizând poziția exprimată de prim-procurorul Varga Romulus Dan cu ocazia audierii, Secția pentru procurori apreciază că deficiențele reținute la această unitate au fost parțial generate de deficitul de personal și de altfel, nu au afectat grav buna desfășurare a activității.

Față de cele menționate mai sus, văzând înscrisurile prezentate, dispozițiile legale în materie, precum și obiecțiunile formulate de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, Secția pentru procurori urmează să respingă propunerea formulată de Serviciul inspecție judiciară privind revocarea domnului prim-procuror Varga Romulus Dan din funcția de conducere deținută.

În temeiul dispozițiilor art.51 alin.3-7 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge propunerea de revocare a domnului Varga Romulus Dan, din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare.

Art.2 – Dispune efectuarea, în primul semestru al anului 2008, a unui nou control la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, privind activitatea managerială a domnului prim-procuror Varga Romulus Dan.

Art.3 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 20 Septembrie 2007

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Dan Chiujdea

