ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 32

din 11 ianuarie 2018

Prin Raportul nr. 5717/IJ/2582/DIJ/2017, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a sistemului judiciar formulată de doamna judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11.01.2018, după rămânerea în deliberare cu privire la cererea ce formează obiectul Raportului nr. 5717/IJ/2582/DIJ/2017, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat repunerea pe rolul Plenului a tuturor punctelor având ca obiect cererile sale și care au fost deja reținute spre deliberare.

Plenul, deliberând, a apreciat că nu se impune repunerea pe rol a acestor cereri, nefiind necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate. Totodată, se reține că punctele la care face referire doamna judecător au fost strigate la ordine, cu privire la acestea nefiind anterior formulată nicio cerere de lăsare la sfârșitul ședinței Plenului, deși magistratul a fost încunoștințat cu privire la data și ora ședinței Plenului.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

În temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna judecător Camelia Bogdan a formulat cererea de apărare a sistemului judiciar, în raport de afirmaţiile domnului Dan Voiculescu la ieşirea din închisoare, conform cărora urmează să fie desfiinţată o hotărâre judecătorească definitivă, aspecte de natură a afecta încrederea publicului în principiul securităţii juridice a unei hotărâri definitive.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspecţia Judiciară - Direcţia de inspecţie judiciară pentru judecători la data de 31 iulie 2017, sub nr. 5717/IJ/2582/DIJ/2017.

Doamna judecător a sesizat Inspecţia Judiciară cu o cerere de apărare a reputaţiei sistemului judiciar afectată, în opinia sa, prin afirmaţiile domnului Dan Voiculescu la ieşirea din închisoare, conform cărora urmează să fie desfiinţată o hotărâre judecătorească definitivă, aspecte de natură a afecta încrederea publicului în principiul securităţii juridice a unei hotărâri definitive.

Din verificările efectuate de către Inspecţia Judiciară în conformitate cu dispoziţiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, finalizate la data de 30 august 2017, au rezultat următoarele:

În articolul publicat de Agenţia Mediafax din data de 18 iulie 2017 cu titlul: „Dan Voiculescu, Prima declaraţie după eliberare: Am trăit într-un acvariu. Mi-au fost furaţi 3 ani din viaţă. Nu există prejudiciu în dosarul ___", domnul D[illegible] V[illegible] a declarat, între altele, că nu există un prejudiciu în dosarul ___, iar Decizia penală nr. ___ a Curţii de Apel ___ prin care s-a dispus recuperarea sumei cu care s-a fraudat bugetul de stat, respectiv de 60 de milioane de euro, „va fi demontată".

În articolul de presă se menţionează următoarele:

„Nu este niciun prejudiciu acolo pentru că decizia ___va fi, de către justiţia română, demontată", a spus V[illegible]

Întrebat dacă va ataca decizia în instanţă, omul de afaceri a răspuns: „Este atacată deja".

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Aceleaşi aspecte au fost relatate şi în articolele apărute la aceeaşi dată pe site-ul Protv la Link-ul http://stirileprotv. ro/stiri /actualitate/dan-voiculescu-poate-scapa-azi-de-inchisoare-problemele-de-sanatate -din-cauza-carora-a-ajuns-la-spital, sau pe site-ul Hotnews cu titlul: „Mi-au fost furaţi trei ani din viaţă/Nu există nici un prejudiciu, decizia va fi demontată de justiţie".

Raportat la prima parte a cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan se reţine că prin adresa nr. 5576/IJ/222P/CIPRMM/2017 din data de 28 iulie 2017 a Inspecţiei judiciare, s-a comunicat doamnei judecător că Inspecţia Judiciară nu s-a sesizat din oficiu în legătură cu „nerecuperarea produsului infracţiunii", măsură dispusă prin Decizia penală nr. Curţii de Apel

Prin Decizia penală nr. n data de , Curtea de Apel în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală a admis apelurile formulate de apelantul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie şi de către apelanţii inculpaţii V D P C S J C M G Pa Sc Si V N , P F A E Si G M G P Al şi Er V

A desfiinţat, în parte, sentinţa penală nr pronunţată de Tribunalul Bucureşti în dosarul nr. rejudecând:

În temeiul art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reţinute prin actul de sesizare al instanţei în ceea ce îl priveşte pe inculpatul V C din infracţiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea 656/2002, modificată cu trimitere la art. 17 lit. c) din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, republicată, cu modificările ulterioare, cu referire la art. 10 alin. (1) lit. a) din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal anterior în infracţiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. b) şi lit. c) din Legea

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

nr.656/2002, modificată cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal şi cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

În temeiul dispoziţiilor art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală a respins ca nefondată cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul V . L. prin apărător ales din infracţiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea 656/2002, modificată cu trimitere la art. 17 lit. e) din Legea 78/2000, cu referire la art. 10 alin. (1) lit. a) din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal anterior în infracţiunea de tăinuire prevăzută de art. 270 din Codul penal.

În temeiul dispoziţiilor art. 16 alin. (1) lit. f) rap. la art. 17 alin. (2) şi la art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului V D pentru infracţiunea prevăzută de art. 13 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.41 alin. (2) din Codul penal anterior, constatând împlinit termenul de prescripţie specială prevăzut de art. 154 alin. (1) lit. d) din Codul penal.

În temeiul dispoziţiilor art. 29 alin. (1) lit. b) şi lit. c) din Legea 656/2002, modificată, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal a fost condamnat inculpatul V D la pedeapsa de închisoare.

În temeiul dispoziţiilor art. 33 alin.(1) şi (3) din Legea 656/2002 modificată rap la art.112 alin. (1) lit. c) şi art. 112 alin. (6) din Codul penal a dispus confiscarea mai multor bunuri imobile sau sume de bani indicate în hotărâre.

În baza art. 397, art. 249 alin. (4) din Codul de procedură penală a dispus luarea măsurii de indisponibilizare a sechestrului asigurător în vederea confiscării speciale a echivalentului în lei de la data punerii în executare a dispoziţiei de indisponibilizare a sumei de USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. 1 din contractul de închiriere nr. supra bunurilor mobile şi imobile ale inculpatului D. V , inclusiv asupra conturilor societăţilor comerciale la care acesta figurează ca împuternicit, beneficiar real, asociat sau administrator, situate în ţară sau în străinătate, care se vor identifica în cursul punerii în executare a prezentei dispoziţii de indisponibilizare.

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

În baza art. 251 din Codul de procedură penală și art.129 alin. (6) din Codul de procedură fiscală a desemnat ca organ însărcinat cu punerea în executare a dispoziției de indisponibilizare asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului D V :lusiv asupra conturilor societăților comerciale la care acesta figurează ca împuternicit, beneficiar real, asociat sau administrator, situate în țară sau în străinătate în vederea confiscării speciale a sumei de USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. 1 din contractul de închiriere nr. organele de cercetare penală ce vor fi desemnate de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 1 București, care vor colabora cu alte instituții, inclusiv cu orice altă autoritate sau instituție publică.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 32/2011 a dispus sesizarea Biroului pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile pentru ca prin intermediul formularului prevăzut în anexa nr. 2 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2006, aprobată prin Legea nr. 104/2007, cu modificările și completările ulterioare, să facă verificări pentru identificarea bunurilor mobile și imobile ale persoanelor fizice V D V C R și V M inclusiv a conturilor societăților comerciale la care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați, directori sau administratori, situate în țară sau în străinătate.

În temeiul art. 397 alin.(2) rap. la art. 249 alin. (4) din Codul de procedură penală, a instituit măsura sechestrului asigurător asupra imobilului situat în șoseaua București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în a localității București cu nr. cadastral

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

În baza art. 251 din Codul de procedură penală şi art.129 alin. (6) din Codul de procedură fiscală a desemnat ca organ însărcinat cu punerea în executare a dispoziţiei de indisponibilizare a sechestrului asigurător instituit asupra imobilului situat în şoseaua Bucureşti, compus din teren în suprafaţă de 4184,41 mp şi construcţia în suprafaţă 3140 mp edificată pe acesta cu suprafaţa construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. , localităţii Bucureşti cu nr. cadastral organele de cercetare penală ce vor fi desemnate de procurorul-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi de Administraţia Finanţelor Publice Ilfov.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală a menţinut măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale de Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, prin ordonanţa din data de prin care s-a dispus instituirea unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor şi a sumelor de bani aparţinând inculpaţilor în vederea reparării pagubei produse prin infracţiune astfel cum au fost extinse prin încheierea de şedinţă din data de a Curţii de Apel în dosarul nr. privire la mai multe imobile, sume de bani şi acţiuni.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală a respins, ca inadmisibile, apelurile declarate în cauză de către apelanţii SC G I V şi C G Bucureşti şi de către S C de C A şi I SA.

În temeiul art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală cu referire la art.13 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului şi a îndatoririlor fundamentale, a respins, ca nefondate, contestaţiile formulate de intervenienţii SC G I V , C SA Bucureşti şi de către S C de C A şi I SA, V D , V C R V C şi M D

Curtea de Apel Bucureşti a menţinut celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Prin Decizia penală nr. ; din data de Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr. au fost respinse cererile de recurs în casație formulate de inculpații V D P C F S S D N , împotriva Deciziei penale din data de

Doamnele C V , C M V , G V , C și C p Ce A și I s-au adresat Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului în cauza înregistrată cu nr. care urmează să fie soluționată.

Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Aşa cum a decis, în mod constant, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (ex.: cauza Barfod contra Danemarcei), interesul pentru apărarea autorităţii şi independenţei magistraţilor şi implicit a sistemului judiciar în întregul său poate justifica impunerea anumitor limitări libertăţii de exprimare, iar „interesul de a proteja reputaţia şi de a asigura autoritatea magistraţilor este superior aceluia de a permite o discuţie liberă asupra imparţialităţii acestora".

Din verificările efectuate de către Inspecţia Judiciară se reţine că, cererea formulată de doamna judecător Camelia Bogdan prin care solicită apărarea independenţei sistemului judiciar se referă la afirmaţia domnului Dan Voiculescu, „în sensul că nu există un prejudiciu în dosarul ., iar decizia Curţii de Apel Bucureşti prin care s-a dispus recuperarea sumei cu care s-a fraudat bugetul de stat, respectiv de 60 de milioane de euro, va fi demontată în justiţie".

Astfel ceea ce a transmis autorul afirmaţiilor reprezentaţilor mass-media a fost convingerea sa fermă că hotărârea din apel poate fi „demontată" de justiţia română, fără a face alte precizări cu privire la modalitatea legală în care se va materializa demersul judiciar.

Deşi a folosit un termen nejuridic, domnul Dan Voiculescu a făcut referire la posibilitatea folosirii unei căi de atac în faţa instanţelor de judecată.

De altfel, prin Decizia penală nr. lin data de a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, pronunţată în dosarul nr. u fost respinse cererile de recurs în casaţie formulate de inculpaţii V D P C P i S E N împotriva Deciziei penale n din data de

Se reţine, de asemenea, faptul că există o plângere prin care doamnele C V C M V G I V C C i C e C şi I) s-au adresat Curţii Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului în cauza înregistrată cu nr unde au invocat faptul că nu au fost judecate de către un tribunal imparţial, ele criticând între altele şi lipsa de imparţialitate a doamnei judecător Camelia Bogdan.

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Totodată relevant este faptul, ca element de noutate față de alte cereri anterioare formulate de doamna judecător Camelia Bogdan care vizează dosarul _____ că în raport de activitatea desfășurată în dosarul nr _____ al Curții de Apel _____ i, prin Hotărârea nr. _ pronunțată la data de _____ le Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători în materie disciplinară, în dosarul _____ fost admisă acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția judiciară și în baza art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, i s-a aplicat doamnei judecător sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ.

În această situație Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, referitor la alte rapoarte ale Inspecției Judiciare (de exemplu cele cu nr.1451/IJ/836/DIJ/2016, nr. 388/IJ/195/DIJ/ 2017 și nr. 543/IJ/243/DIJ/2017), privind rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan, în ședința din 28.02.2017 a hotărât amânarea analizării, până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a recursului declarat de doamna judecător Camelia Bogdan, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. _

Prin Decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr _____ s-a dispus, printre altele, admiterea recursului doamnei Camelia Bogdan, judecător la Curtea de Apel București s-a casat în parte Hotărârea nr _____ a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în ceea ce privește sancțiunea excluderii din magistratură, pe care a înlocuit-o cu sancțiunea constând în mutarea disciplinară pe o perioadă de 6 luni, la Curtea de Apel Târgu Mureș, începând cu data de 15 ianuarie 2018, sancțiune prevăzută de art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la data la care s-au făcut aceste afirmații, hotărârea de excludere din magistratură nu era casată și, prin duritatea sancțiunii aplicate și faptul că, urmare excluderii din profesie, doamna

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

judecător era suspendată din funcţie până la soluţionarea recursului, în raport de percepţia opiniei publice şi până la soluţionarea definitivă a cauzei, cel puţin în aparenţă nasc dubii cu privire la activitatea doamnei judecător în dosarul susamintit.

Raportat la cele constatate, Plenul reţine că, ceea ce a urmărit autorul afirmaţiilor prezentate în raport a fost exprimarea convingerii sale că o hotărâre judecătorească poate fi „demontată" de justiţia română, făcând referire la posibilitatea folosirii unei căi de atac în faţa instanţelor de judecată, din acest punct de vedere neidentificându-se elemente de natură să aducă atingere independenţei sistemului judiciar.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reţine că situaţia domnului Dan Voiculescu a fost constant mediatizată în ultimii ani, iar aceasta a făcut obiectul unor lucrări anterioare ale Inspecţiei Judiciare, ca urmare a unor alte cereri de apărare a reputaţiei profesionale, ori de apărare a independenţei sistemului judiciar, Plenul apreciază că nu sunt elemente noi de natură a conduce la formularea unor concluzii de admitere a prezentei cereri.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea de apărare a independenţei sistemului judiciar formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN.

Faţă de cele expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct şi secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenţi (3 voturi pentru, 14 voturi împotrivă şi 2 abţineri);

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂŞTE

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Art.1 Respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN, ce a constituit obiectul Raportul Inspecției Judiciare nr.5717/IJ/2582/DIJ/2017.

Art.2 Prezenta Hotărâre nr. 32/11.01.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 11 ianuarie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro