

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 31

din 11 ianuarie 2018

Prin Raportul nr. 1338/IJ/619/DIJ/7343/ST/2017, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de doamna **BOGDAN CAMELIA**, judecător în cadrul Curții de Apel București, privind apărarea reputației profesionale afectate de susținerile din spațiul public referitoare la excluderea sa din magistratură.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11.01.2018, după rămânerea în deliberare cu privire la cererea ce formează obiectul Raportului nr. 817/IJ/352/DIJ/2017, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat repunerea pe rolul Plenului a tuturor punctelor având ca obiect cererile sale și care au fost deja reținute spre deliberare.

Plenul, deliberând, a apreciat că nu se impune repunerea pe rol a acestor cereri, nefiind necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate. Totodată, se reține că punctele la care face referire doamna judecător au fost strigate la ordine, cu privire la acestea nefiind anterior formulată nicio cerere de lăsare la sfârșitul ședinței Plenului, deși magistratul a fost încunoștințat cu privire la data și ora ședinței Plenului.

Analizând Raportul nr. 1338/IJ/619/DIJ/2017 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 17 februarie 2017, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna Bogdan Camelia, judecător în cadrul Curții de Apel București, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii prin e-mail 3 solicitări de apărare a reputației profesionale, înaintate Inspecției Judiciare la data de 20.02.2017, unde au fost înregistrate la Direcția de Inspecție Judiciară pentru judecători, sub numărul de mai sus.

La data de 23.02.2017, doamna judecător Bogdan Camelia a adresat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin e-mail, o cerere cu conținut identic, redirecționată electronic Inspecției Judiciare, înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, restituită Inspecției Judiciare, unde a fost înregistrată sub același număr.

La data de 01.03.2017, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare o nouă cerere de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, unde a fost înregistrată la Direcția de Inspecție Judiciară pentru Judecători sub nr. 1692/IJ/768/DIJ/2017, conexată la data de 07.03.2017, la lucrarea nr. 1338/IJ/619/DIJ/2017, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Potrivit Raportului nr. 1338/IJ/619/DIJ/2017 întocmit de Inspecția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererile sale, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de susținerile din spațiul public privind excluderea sa din magistratură.

Doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale față de publicarea dreptului la replică formulat de Banca Comercială Română la data de 15.02.2017 postat la adresa <http://revista22.ro/70260393/la-noi-se-dorete-ca-infractorii-să-rămână-cu-banii-neatinși.html> prin care i se lezează reputația profesională prin

acreditarea ideii că nu și-a “format în mod corect suspiciunea rezonabilă potrivit cu care Banca Comercială Română și-a adjudecat în procedura falimentului bunuri deși creanțele erau fictive, banii acordați cu titlu de împrumut neprovenind de la Banca Comercială Română, ci de la un strong equity partner.”

Prin cererile formulate, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale și față de susținerile denigratoare la adresa sa din cadrul articolelor publicate în data de 08.02.2017 pe următoarele site-uri:

- jurnalul.ro/stiri/observator/camelia-bogdan-a-cerut-despagubiri-de-la-csm-735471.html;
- jurnalul.ro/stiri/observator/bomba-camelia-bogdan-trimitea-amenintari-catre-csm-instiintand-o-simultan-si-pe-kovesi-735478.html;
- <http://www.national.ro/razvan-ioan-boanchis/regim-deschis-cu-acces-la-spalator-pentru-clotilde-si-nicusor-571693.html>.

Totodată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale și în raport de aspectele semnalate în cadrul emisiunii difuzată de postul de televiziune Antena 3 în ziua de 08.02.2017, conform postărilor înscrise pe adresa <http://www.youtube.com/watch?v=ObjBDjQcs>.

Cu referire la două dintre solicitările doamnei judecător Bogdan Camelia privind apărarea reputației profesionale, acesta și-a exprimat dorința ca lucrarea să fie soluționată de inspectorul șef al Inspecției Judiciare.

Față de solicitarea formulată de doamna Bogdan Camelia, judecător în cadrul Curții de Apel București, privind apărarea reputației sale profesionale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 15.12.2017, pe site-ul revista22.ro, la solicitarea Băncii Comerciale Române au fost publicate note redacționale privitoare la dreptul la replică față de afirmațiile realizate de doamna judecător Bogdan Camelia, în cadrul interviului postat pe adresa <http://revista22.ro/70260393/la-noi-se-dorește-ca-infractorii-să-rămână-cu-banii-neatinși.html>, cu următorul conținut:

”Ipoteza spălării de bani este cu totul falsă, dar mai mult decăt atât, este complet inexplicabilă – mai direct spus: este o invenție nejustificată pentru oricine este

familiarizat cu procedurile legale și financiare de acordare a unui credit. Acordarea unui astfel de credit este supusă unor reguli și proceduri specifice, care presupun analiza riscului financiar și documentarea legală în multiple instanțe interne ale băncii (la nivel local și internațional), o perioadă îndelungată de analiză și structurare a tranzacției și implicarea a zeci de specialiști. Orice altă ipoteză este incorectă.

Suntem neplăcut surprinși de faptul că decizia pronunțată într-o speță conectată marginal cu dezvoltarea imobiliară Silver Mountain a dat naștere unor ipoteze false cu privire la Banca Comercială Română. Finanțarea proiectului Silver Mountain a fost o tranzacție similară altor proiecte finanțate în perioada respectivă de către bănci. Eșecul proiectului a dus la asumarea de către bancă a unei pierderi din fondurile sale proprii, fiind nevoită să înceapă procesul de recuperare. Găsim inacceptabilă vehicularea fără diligență a unor acuze false, care ignoră în mod inexplicabil realitățile procedurale, legale și financiare referitoare la un astfel de credit. Subliniem ferm că ipotezele și interpretările vehiculate sunt eronate, iar banca își va proteja reputația de acuze false și orice alte acte de natură a-i aduce prejudicii patrimoniale".

În continuare s-a prezentat paragraful din cadrul interviului doamnei judecător Bogdan Camelia în raport de care s-a formulat punctul de vedere, respectiv:

"Cazul Banca Comercială Română, în care ați confiscat de la Ioana Băsescu, dacă nu greșesc, niște sume destul de mari este pe o schemă asemănătoare ?.

Eu am pledat pentru necesitatea recuperării produsului infracțiunii și în cauza Banca Comercială Română. Există suspiciunea rezonabilă că s-a lucrat clasic, ca la carte, în sensul că Banca Comercială Română a pretins că dă un împrumut unei societăți care era controlată din offshore-uri de către o persoană, în schimb banii nu proveneau de la Banca Comercială Română, ci tot de la împrumutat. La faliment, Banca Comercială Română s-a înscris cu întreaga creanță, pretinzând că ea a dat banii și i se cuvine investiția. Eu am cerut recuperarea banilor care au fost integrați în mod injust în circuitul financiar, inclusiv de la firmele al căror beneficiar este domnul Ghiță, de exemplu, de la Assesoft, dar și de la notarul care a legalizat contractele de adjudecare în favoarea Băncii Comerciale Române, respectiv de la doamna Ioana Băsescu".

La data de 08.02.2017, pe site-ul jurnalul.ro/stiri/observator/camelia-bogdan-a-cerut-despagubiri-de-la-csm-735471.html, a fost publicat articolul cu titlul "Camelia Bogdan nu se dezmente. Cu tupeu maxim a cerut despăgubiri în Consiliul Superior al Magistraturii pentru prejudiciile suferite că este judecată disciplinar" în cadrul căruia este prezentată soluția pronunțată de Secția pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus excluderea din magistratură a doamnei judecător Bogdan Camelia, calea de atac ce poate fi exercitată de judecător și afirmația: "Bogdan a fost exclusă din magistratură pentru că desfășurat activități incompatibile cu statutul de judecător. Ea a luat bani de la partea vătămată în procesul Telepatia".

Pe același site, la aceeași dată, la ora 23:23, a fost publicat articolul cu titlul "Bomba! Camelia Bogdan trimitea amenințări către Consiliul Superior al Magistraturii, înștiințând-o simultan și pe Kovesi" în cadrul căruia s-au susținut următoarele: "Camelia Bogdan a avut o corespondență intensă în ultimul an cu Consiliul Superior al Magistraturii, pe parcursul judecării ei de către Secția pentru judecatori în materie disciplinară. Mugur Ciuvică a dezvăluit pentru emisiunea "Sinteza Zilei" că mail-urile trimise către Consiliul Superior al Magistraturii erau direcționate și către adresa oficială a Codruței Kovesi.

Multe din corespondențe conțineau amenințări la adresa celor care investigau deciziile Inspecției Judiciare care făcuse raportul disciplinar pentru abateri la Legea nr. 303/2004.

Ca atare, Codruța Kovesi a fost în permanență în cunoștință de cauză cu mersul procesului în care Camelia Bogdan era judecată pentru abateri grave de la statutul judecătorilor. Mugur Ciuvică nu a dat detalii despre conținutul amenințărilor deoarece nu s-a permis reprezentanților Grupului de Investigații Politice să facă extrase sub formă de copii din dosar."

Pe site-ul [/http://www.national.ro/razvan-ioan-boanchis/regim-deschis-cu-acces-la-spalator-pentru-clotilde-si-nicusor-571693.html](http://www.national.ro/razvan-ioan-boanchis/regim-deschis-cu-acces-la-spalator-pentru-clotilde-si-nicusor-571693.html), a fost publicat articolul cu titlul "Regim deschis, cu acces la spălător, pentru Clotilde și Nicușor! în cadrul căruia, cu referire la doamna judecător s-au susținut următoarele: "Dar bag ceva despre

judecătoarea „Camelia Bogdan la munte și la mare“. După ce a fost la Poiana Brașov cu o bursă de la Ministerul Agriculturii, doamna Camelia Bogdan ar putea să viziteze și Dobrogea. „Pentru Cami, la Târgșor,/se face și coafor!“.

La data de 08.02.2017 în cadrul emisiunii “Sinteza zilei” difuzată de postul de televiziune Antena 3 începând cu ora 21, realizator fiind Mihai Gâdea, având ca invitați pe Steluța Cătănicu (ALDE), Răzvan Savaliuc (jurnalist), Codrin Ștefănescu (PSD), Adrian Ursu (jurnalist), Mihai Voicu (PNL), Ana Maria Roman (jurnalist), Pavel Abraham (avocat), cu intervenție telefonică Mugur Ciuvică (președintele Grupului de Investigații Politice), a fost dezbătută sancțiunea disciplinară aplicată la aceeași dată doamnei judecător Bogdan Camelia, constând în excluderea din magistratură.

În acest context, realizatorul emisiunii și invitații au făcut o serie de afirmații la adresa magistratului, care, sintetizate se referă la faptul că:

- după excluderea din magistratură a doamnei judecător, hotărârile pronunțate în cauzele instrumentate de magistrat ar trebui să fie nule, inclusiv în dosarul “T ”;

- judecătorul care teoretic discuta cele mai mediatizate cazuri din România a primit bani de la partea vătămată, lucru care a condus la excluderea din magistratură;

- după prezentarea cronologiei evenimentelor în dosarul “T ” se expune opinia domnului judecător Lupașcu Dan cu privire la necesitatea rejudecării cauzei din cauza părtinirii magistraților investiți;

- procesul în discuție ar fi “însemnat încercarea de asasinare fizică, pentru că în momentul în care arunci niște oameni de o anumită vârstă în închisoare, că să zic de profesorul M 10 ani, 8 ani, pot fi condamnări totale. Și desigur, un asasinat economic, un asasinat de presă, pentru că trustul în care noi ne desfășurăm activitatea, clădirile noastre erau confiscate, prin decizia unui judecător care luase bani de la partea vătămată. De azi nu mai e judecător.”;

- dosarul în discuție a fost apreciat ca “un dosar politic, un dosar de execuție. Foarte mulți oameni din țara asta au înțeles-o de atunci, dar și pentru cei care mai aveau o mică îndoială, vestea de astăzi este confirmarea supremă”.

- a fost prezentată modalitatea în care președintele Grupului de Investigații Politice a intrat în posesia informațiilor potrivit cărora doamna judecător a participat la

un seminar organizat de M. A. ce s-a desfășurat în timpul soluționării dosarului "T. ", pentru care a fost remunerată de o parte din proces, pentru care a pronunțat o soluție favorabilă, apreciată ca fiind o sentință "absolut stalinistă";

- modul în care doamna judecător Camelia Bogdan a promovat la Curtea de Apel, respectiv cu o zi înainte de a i se repartiza spre soluționare această cauză, fiind sprijinită potrivit afirmației "făcută de Băsescu Traian în acea înregistrare furnizată de Ghiță Sebastian," după ce anterior încercase de două ori și nu a promovat examenul.

- la cursurile pentru care doamna judecător Camelia Bogdan încasează "sute de milioane de lei vechi predând anticorupție" în timp ce acesta "era subiect al unor acțiuni de corupție în interiorul justiției".

- judecătorii Camelia Bogdan și M. A. M. au fost folosiți și în alte dosare de răsunet în care diverse personalități alese țintă pentru sistem au fost "executați" de acești magistrați, iar un argument în susținerea acestei idei a fost legătura strânsă a doamnei judecător Camelia Bogdan cu doamna procuror-șef a Direcției Naționale Anticorupție, în condițiile în care corespondența purtată cu Consiliul Superior al Magistraturii de magistrat pe perioada soluționării acțiunii disciplinare, a fost transmisă și pe adresa oficială a doamnei procuror șef Laura Codruța Kovesi;

- s-a susținut ideea că există magistrați în sistem, puțini la număr (adică un procent poate de sub 1%), în legătură cu care există sentimentul că nu beneficiezi de un proces echitabil, care iau "decizii aberante, cu pedepse la limita maximă, cu confiscări de bunuri, cu respingerea tuturor probelor";

- s-a mai emis ideea că anumiți magistrați care au "niște probleme la mansardă", "care sunt plantați, ajutați să acceadă în sistem, sunt folosiți de acest binom perfid" iar soluția pronunțată de Secția de judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a fost apreciată ca o victorie "a judecătorilor buni împotriva acestor judecători care au fost folosiți de un sistem și care au compromis credibilitatea sistemului".

Față de solicitarea formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, privind apărarea reputației profesionale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Sintetizând aspectele în raport de care doamna judecător Bogdan Camelia solicită apărarea reputației profesionale, potrivit cererilor formulate, se constată că acestea pot fi grupate în 2 categorii:

I. Cu privire la prezentarea punctului de vedere al Băncii Comerciale Române față de afirmațiile realizate de doamna judecător Bogdan Camelia, în cadrul mai multor articole publicate de către aceasta, pornind de la încheierea de Cameră Preliminară pronunțată la data de _____ în Dosarul nr. _____ al Curții de Apel _____ se reține că din analiza evidențelor Inspecției Judiciare-Direcția de Inspecție Judiciară pentru Judecători a rezultat existența unor sesizări privind conduita doamnei judecător Bogdan Camelia.

Astfel, se reține că în lucrarea nr. 7188/IJ/3797/DIJ/2016 înregistrată la Inspecția Judiciară-Direcția de Inspecție Judiciară pentru Judecători, Banca Comercială Română a solicitat efectuarea de verificări privind pronunțarea soluției în Dosarul nr. _____ al Curții de Apel _____ cu încălcarea competenței și a principiilor referitoare la un proces echitabil și a imputat doamnei judecător atingerea adusă imaginii societății bancare ca urmare a publicării a două articole, primul publicat pe website-ul destinat comunității juridice (www.juridice.ro) cu titlul „*Judecătorul este obligat să respecte legea, nu însă și să protejeze aparențe înșelătoare*”, la data de 27.09.2016, iar cel de-al doilea articol „*Deturnarea sistemului bancar în scopul spălării banilor. Aspecte de practică judiciară*” la data de 29.09.2016, ca o continuare a aceluiași subiect, ambele însoțite de aserțiunile judecătorului semnatar și apariția în presă a mai multor comentarii, în diverse publicații.

Prin aceeași sesizare petiționara și-a exprimat nemulțumirea față de realizarea în cuprinsul articolului publicat la data de 29.09.2016 a unei analize ample a unor fapte și concepte contractual-bancare care nu au făcut obiectul vreunui proces; atribuirea termenului de „spălare de bani” prin simplu efect al provenienței din jurisdicții cu regim fiscal redus, fără să fi fost pronunțată vreo hotărâre judecătorească definitivă care să constate că fondurile provin din activități ilegale.

Prin încheierea de Cameră Preliminară din data de _____ s-a dispus definitiv, printre altele, sesizarea, în baza art. 267 Cod penal, a organului de urmărire penală în privința efectuării unor verificări privind potențialele infracțiuni de spălare a banilor

prevăzute de art. 29 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002 de către B C

R constând în dobândirea imobilelor situate în satul I comuna S

județul compus din 15 loturi de teren adiacente cu o suprafață totală de 59.679 m.p., conform Procesului-verbal de licitație publică nr. și respectiv a activului S M, situat în compus din 171 apartamente, 176 locuri de parcare, 2 spații comerciale, clădire multifuncțională - Restaurant, Club, Spa & Fitness, drumuri de acces, spații verzi și teren excedentar în suprafață de 206.500 m.p. și bunuri mobile care deservește activul, conform Procesului-verbal de licitație nr. , a transferurilor bancare menționate în facturile nr. nr. și nr. :

Potrivit verificărilor prealabile realizate, referitor la articolele publicate, având în vedere modalitatea de expunere a conținutului Încheierii de ședință din Dosarul nr. , respectiv, în formă anonimizată, ulterior pronunțării în ședință publică (chiar dacă judecata se face în cameră de consiliu pronunțarea se face în ședință publică) și după redactarea încheierii și postarea actului în sistemul informatizat Ecris, s-a putut deduce că scopul publicării extrasului a fost exclusiv acela de a susține articolele cu temă juridică aleasă și nu de a se constitui într-un act de acuzare la adresa mai multor participanți la procedurile judiciare.

Cu referire la analiza modului în care judecătorul cauzei a apreciat asupra actelor din dosar, s-a constatat că acest aspect privește activitatea de judecată, or, conform normei constituționale prevăzute la art. 124 alin. (3) judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Față de dispozițiile art. 341 Cod procedură penală, trebuie observat că judecătorul cauzei a pronunțat una dintre soluțiile admisibile de Codul de procedură penală, aprecierea asupra temeiniciei acestuia, ori analiza unor probleme ce țin de fondul aspectelor sesizate în plângerea adresată Parchetului neintrând în aria de competență a Inspecției Judiciare.

În ce privește dispoziția în temeiul căreia judecătorul a sesizat organul de urmărire penală în privința efectuării unor verificări privind potențialele infracțiuni de spălare a

banilor prevăzute de art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 de către Banca Comercială Română, aceasta a fost motivată pe larg în considerentele încheierii și reprezintă o măsură judiciară ce a avut la bază un raționament logico-juridic bazat, în aprecierea judecătorului, pe actele din dosar.

În consecință, potrivit verificărilor prelabile realizate, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (4) lit. b) raportat la art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin rezoluția din 25.01.2017 s-a dispus clasarea sesizării formulate de petenta E C R

II. Privitor la prezentarea soluției de excludere din magistratură, pronunțate de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliul Superior al Magistraturii, pentru că doamna judecător Bogdan Camelia ar fi desfășurat activități incompatibile cu statutul de judecător, respectiv că a luat bani de la partea vătămată în procesul “I ” se reține că din analiza evidențelor Inspecției Judiciare-Direcția de Inspecție Judiciară pentru Judecători a rezultat că prin Rezoluția din 14.06.2016 din lucrarea nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare a dispus:

- infirmarea parțială a Rezoluției din data de 16 iunie 2016, sub aspectul soluției de respingere a sesizării din oficiu și a sesizării conexe, formulată de Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, față de doamna Bogdan Camelia, judecător în cadrul Curții de Apel București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare;

- admiterea în parte a sesizării din oficiu și a sesizării conexe, precum și exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător Bogdan Camelia pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare;

- menținerea restului dispozițiilor cuprinse în Rezoluția din data de 16 iunie 2016 în sensul confirmării respingerii sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare și a sesizării conexe formulate de petiționara „Fundația pentru Apărarea Cetățenilor

împotriva Abuzurilor Statului” sub aspectul săvârșirii de către doamna judecător Bogdan Camelia a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I și lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare;

-sesizarea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea soluționării acțiunii disciplinare.

Referitor la acest din urmă aspect se reține că prin Hotărârea nr. _____ pronunțată în Dosarul nr. _____ Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a fost dispusă admiterea acțiunii disciplinare exercitate de Inspekția judiciară și în baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 s-a aplicat doamnei judecător Bogdan Camelia sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Potrivit considerentelor hotărârii pronunțate de Secția pentru judecători în materie disciplinară, în esență s-au reținut următoarele:

Prin participarea doamnei judecător Bogdan Camelia, în calitate de lector-formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată substanțial raportat atât la veniturile salariale ale unui magistrat cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și ale unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept și care nu s-a circumscris niciunea dintre excepțiile prevăzute de lege, concomitent cu deținerea și exercitarea funcției de judecător, se realizează conținutul laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/ 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a reținut că vinovăția doamnei judecător Bogdan Camelia în săvârșirea faptei rezultă din împrejurarea că, deși știa că statutul de magistrat îi impunea o anumită conduită, totuși modul în care aceasta a acționat a fost de natură a afecta încrederea cetățenilor în sistemul judiciar, relevând existența factorului intelectual și a celui volițional, deci a vinovăției în sens disciplinar.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare a constatat în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept. Astfel, prin conduita doamnei judecător Bogdan Camelia s-au creat premisele unei îndoieli cu privire la integritatea și imparțialitatea magistraților, precum și a întregului sistem judiciar, în condițiile în care informațiile referitoare la situația concretă în care s-a aflat doamna judecător au ajuns la cunoștința opiniei publice.

Consecințele faptei doamnei judecător Bogdan Camelia constau în afectarea gravă a imaginii justiției, în condițiile în care reglementarea conflictului de interese are un dublu scop, atât cel de apărare a prestigiului profesiei de judecător, cât și cel de prevenire a unor situații ce ar putea pune probleme asupra percepției publice cu privire la aparența de imparțialitate în soluționarea cauzelor cu care magistratul este investit.

De asemenea, Secția pentru judecători în materie disciplinară a reținut caracterul deosebit de grav al faptei săvârșite de pârâtă, raportat la contextul în care aceasta a fost săvârșită.

Astfel, doamna judecător Bogdan Camelia a acceptat să participe în calitate de lector-formator la o sesiune de instruire a funcționarilor publici din cadrul APIA desfășurată în perioada 21 iulie 2014-2 august 2014, activitate pentru care a fost și remunerată substanțial, adresându-se exclusiv Agenției Naționale de Integritate pentru a lămuri eventuala stare de incompatibilitate, fără a informa complet această instituție cu privire la activitatea pe care urma să o desfășoare și ignorând rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii în acest domeniu.

Mai mult, doamna judecător Bogdan Camelia nu a ținut cont de avertizarea cuprinsă în răspunsul nr. 10616/14.07.2014 al Agenției Naționale de Integritate, prin care i se recomanda că este de evitat orice situație care ar genera o încălcare a regimului conflictelor de interese dacă prin deciziile sale magistratul are un interes de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative, atribuțiile unui judecător fiind, în principal, de natură jurisdicțională.

În același sens, a fost reținut faptul că doamna judecător Bogdan Camelia a

ignorat practica administrativă constantă a Consiliului Superior al Magistraturii în materia incompatibilităților și interdicțiilor impuse magistraților, deși alți magistrați, în cazuri similare, au supus analizei acestei autorități eventualele situații cu potențial de a genera o stare de incompatibilitate.

În procesul de individualizare a sancțiunii, Secția pentru judecători în materie disciplinară a apreciat relevantă și atitudinea doamnei judecător Bogdan Camelia pe parcursul efectuării actelor de cercetare disciplinară. Astfel, aceasta a manifestat un comportament neconform statutului de magistrat, concretizat în formularea repetată de sesizări și plângeri împotriva persoanelor abilitate legal să desfășoare activități specifice cercetării disciplinare și exercitării acțiunii disciplinare (inspectorii judiciari cărora li s-a repartizat lucrarea, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare), precum și împotriva conducerii Curții de Apel București.

În plus, înscrisurile transmise de doamna judecător Bogdan Camelia prin intermediul poștei electronice au fost adresate nu numai organelor care efectuau cercetarea disciplinară ci și altor instituții din interiorul și din afara sistemului judiciar (Președintele României, Comisia Europeană, Ministrul Justiției, Primul-Ministru al României, Agenția Națională de Integritate), inclusiv unor organe de cercetare penală cum ar fi Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție, sugerând, probabil, posibilitatea unei sesizări din oficiu, această activitate continuând și în faza de judecată a acțiunii disciplinare.

Astfel de acțiuni pot fi interpretate ca presiuni indirecte exercitate asupra tuturor celor implicați în desfășurarea procedurii disciplinare, inspectorii judiciari și membri ai Secției pentru judecători în materie disciplinară. Aceasta, în condițiile în care doamna judecător Bogdan Camelia cunoștea, din activitatea de judecător, ce înseamnă exercitarea unor presiuni în dosarele pe care le instrumentează un magistrat și înțelegea mai bine decât oricine scopul unor astfel de acțiuni.

Această împrejurare denotă faptul că doamna judecător Bogdan Camelia nu a înțeles gravitatea faptei, importanța normelor ce reglementează regimul incompatibilităților și interdicțiilor și, nu în ultimul rând, consecințele acțiunilor sale asupra imaginii justiției.

Comportamentul manifestat de doamna judecător Bogdan Camelia este de natură a induce ideea unei funcționări deficitare a sistemului judiciar, având drept consecință directă o alterare a încrederii opiniei publice în competența, probitatea, independența și imparțialitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Drept urmare, s-a reținut că urmarea faptelor săvârșite de doamna judecător Bogdan Camelia este certă și constă într-un prejudiciu de imagine, credibilitate și reputație ce afectează în mod direct imaginea justiției care, pentru o funcționare adecvată, trebuie să se bucure de încrederea deplină a opiniei publice.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, care, în mod obiectiv, trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând gravitatea deosebită a faptei astfel cum a fost descrisă anterior, vinovăția doamnei judecător Bogdan Camelia, circumstanțiată și de intenția de a-și preconstitui justificări pentru o faptă despre care știa că ar putea genera urmările reținute, precum și legătura de cauzalitate, Secția pentru judecatori în materie disciplinară a apreciat că doamna judecător nu mai corespunde exigențelor impuse de exercitarea corespunzătoare a funcției de judecător.

Referitor la cererea de despăgubiri formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecatori în materie disciplinară a reținut că, în speță, Inspecția Judiciară nu a avut un comportament procesual care să ducă la tergiversarea judecății, motiv pentru care s-a constatat că simpla amânare a judecății care nu are la bază abuzul de drept al părții adverse nu este de natură să deschidă posibilitatea doamnei judecător Bogdan Camelia de a pretinde despăgubiri în cadrul procesului, astfel că cererea formulată a fost respinsă, potrivit art. 189 Cod procedură civilă.

Împotriva Hotărârii nr. _____ a Secției pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător Bogdan Camelia a exercitat calea de atac a recursului la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Decizia nr. _____ pronunțată de _____, Secția de contencios administrativ și fiscal în _____ a dispus, printre altele, admiterea recursului doamnei Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București s-a

casat în parte Hotărârea nr.

Secției pentru judecători în materie

disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în ceea ce privește sancțiunea excluderii din magistratură, pe care a înlocuit-o cu sancțiunea constând în mutarea disciplinară pe o perioadă de 6 luni, la Curtea de Apel Târgu Mureș, începând cu data de 15 ianuarie 2018, sancțiune prevăzută de art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai reține că la data la care s-au făcut aceste afirmații, hotărârea de excludere din magistratură nu era casată și, prin duritatea sancțiunii aplicate și faptul că, urmare excluderii din profesie, doamna judecător Bogdan Camelia era suspendată din funcție până la soluționarea recursului, în raport de percepția opiniei publice și până la soluționarea definitivă a cauzei, cel puțin în aparență existau dubii cu privire la activitatea doamnei judecător în dosarul sus-amintit.

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 1338/IJ/619/DIJ/7343/ST/2017 întocmit de Inspecția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că referitor la apărarea reputației profesionale a doamnei Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, ca urmare a susținerilor apărute în spațiul public privind excluderea sa din magistratură mai trebuie avute în vedere și următoarele aspecte:

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali. Independența judecătorului este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al

judecătorului, ci în interesul statului de drept și a celor pentru care se înfăptuiește justiția, ca serviciu public.

Potrivit Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către Statele Membre cu privire la judecători, respectiv independența, eficiența și responsabilitățile – scopul independenței, după cum este prevăzut de articolul 6 din Convenție, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având doar la bază aplicarea dreptului și fără nicio influență nepotrivită. Independența individuală a judecătorului este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept.

Imparțialitatea reprezintă o obligație a judecătorilor de a asigura un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora și de a decide în mod obiectiv, liberi de orice influențe, potrivit dispozițiilor art. 2 alin.(3) și art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 și art. 9 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Reputația profesională reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale. Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze

prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Presa reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

Cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele ce privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul presei de a informa publicul, cât și dreptul publicului de a fi informat într-un mod corect și adecvat. Exercițarea dreptului la libera exprimare de către jurnaliști presupune în egală măsură obligații și responsabilități. În acest sens, jurnaliștii sunt datori să acționeze cu bună-credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică.

Conform art. 5 și art. 6 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor jurnaliștilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale, care, deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic.

Corelativ dreptului de informare al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut și dreptul instanțelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament (Cauza Sabou și Pârcălab contra România).

În acest context urmează a fi analizate și afirmațiile apărute în presă sau realizate în cadrul unei emisiuni televizate, în legătură cu activitatea profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia, iar Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să aprecieze dacă intervine și apără reputația profesională a magistratului în cauză.

I. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere că așa cum s-a arătat anterior, situațiile în raport de care doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale se referă, sub un prim aspect, la prezentarea punctului de vedere al Băncii Comerciale Române față de afirmațiile realizate de doamna judecător Bogdan Camelia în cadrul mai multor articole publicate de către aceasta, pornind de la încheierea de Cameră Preliminară pronunțată la data de _____ în Dosarul nr. _____ Curții de Apel _____

Privitor la acest prim aspect, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că prin încheierea de Cameră Preliminară din data de _____ doamna judecător Bogdan Camelia, în calitate de judecător investit cu soluționarea cauzei, a dispus definitiv sesizarea organului de urmărire penală, în baza art. 267 Cod penal, în privința efectuării unor verificări privind potențialele infracțiuni de spălare a banilor săvârșite de către B C R prevăzute de art. 29 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 656/2002.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că ulterior pronunțării prin încheierea de Cameră Preliminară din data de 10.06.2016 doamna judecător Bogdan Camelia a publicat mai multe articole în cadrul cărora a expus argumentele juridice care se regăsesc în încheierea menționată, precum și punctele de vedere personale referitoare la problematica în discuție, respectiv cea despre spălarea banilor.

Pe cale de consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că expunerea unui punct de vedere de către cel direct vizat de măsurile dispuse de magistrat prin Încheierea din data de 10.06.2016, se circumscrie dreptului la libertate de exprimare garantat atât de normele constituționale, dar și de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că expunerea realizată în nota redacțională este echilibrată și se raportează la susținerile magistratului în articolele publicate, nefiind astfel identificate elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată reputația profesională a magistratului.

II. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere că cel de-al doilea aspect față de care doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale se referă la prezentarea soluției pronunțate de Secția de judecatori în

materie disciplinară a Consiliul Superior al Magistraturii privitor la excluderea din magistratură pentru că doamna judecător-ar fi desfășurat activități incompatibile cu statutul de judecător, respectiv că a luat bani de la partea vătămată în procesul “T .”.

Privitor la acest aspect, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că trebuie menționat faptul că cele referitoare la modalitatea de repartizare aleatorie a Dosarului nr. _____ al Curții de Apel _____ promovarea în funcția de execuție la Curtea de Apel București a doamnei judecător Bogdan Camelia, desemnarea acesteia în componența nominală a completului de judecată investit cu soluționarea cauzei ori „dirijarea dosarului” urmare promovării în funcția de execuție la Curtea de Apel București a acesteia, au constituit argumente în raport de care doamna judecător a mai formulat alte cereri de apărare a reputației profesionale, aflate pe rolul Plenul Consiliului Superior al Magistraturii (nr. 1451/IJ/836/DIJ/2016, nr. 388/IJ/195/DIJ/ 2017 și nr. 543/IJ/243/DIJ/2017), în legătură cu care în ședința din 28.02.2017 s-a hotărât amânarea analizării rapoartelor Inspecției Judiciare, până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a recursului declarat de doamna judecător Bogdan Camelia, împotriva Hotărârii nr. _____ a Secției pentru judecători în materie disciplinară.

Așa cum rezultă din prezentarea situației de fapt, toate aceste aspecte semnalate de doamna judecător Bogdan Camelia au mai fost antamate în lucrările Inspecției Judiciare anterior menționate, chiar dacă afirmațiile care au generat verificările prelabile au fost realizate în cadrul altor articole de presă sau emisiuni de televiziune.

Totodată, un aspect important cu privire la analiza ce urmează a fi efectuată îl reprezintă faptul că dezbaterea publică din data de 08.02.2017 a fost determinată de soluționarea la acea dată, de către Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a acțiunii disciplinare promovate împotriva judecătorului care solicită apărarea reputației profesionale, astfel că este necesară o abordare unitară, ținând seama și de noua realitate.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că analiza cererii de apărare a reputației profesionale în Raportul nr. 1338/IJ/619/DIJ/2017 al

Inspecției Judiciare, este strâns legată de soluția prin Hotărârea nr. _____ lin _____
al Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost admisă acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară și în baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 și s-a aplicat doamnei judecător Bogdan Camelia sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Aspectele ce au făcut obiectul dezbaterilor în cadrul articolelor de presă sau a emisiunii de televiziune, cu excepția celor ce vizează dreptul la replică al Băncii Comerciale Române, în raport de care doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale au fost analizate și au constituit argumente în susținerea soluției de sancționare disciplinară a magistratului, respectiv:

- participarea doamnei judecător Bogdan Camelia, în calitate de lector-formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată substanțial și care nu s-a circumscris niciuneia dintre excepțiile prevăzute de lege, concomitent cu deținerea și exercitarea funcției de judecător;

- formularea repetată de sesizări și plângeri împotriva persoanelor abilitate legal să desfășoare activități specifice cercetării disciplinare și exercitării acțiunii disciplinare (inspectorii judiciari cărora li s-a repartizat lucrarea, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare), precum și împotriva conducerii Curții de Apel București;

- înscrisurile transmise de doamna judecător Bogdan Camelia prin intermediul poștei electronice au fost adresate nu numai organelor care efectuau cercetarea disciplinară ci și altor instituții din interiorul și din afara sistemului judiciar, inclusiv unor organe de cercetare penală, cum ar fi Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție;

- cererea de despăgubiri formulată de doamna judecător Bogdan Camelia în cadrul acțiunii disciplinare.

Așa cum a stabilit Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, faptele imputate doamnei judecător Bogdan Camelia îmbracă

forma de vinovăție necesară atragerii răspunderii disciplinare, pentru care s-a aplicat cea mai aspră sancțiune prevăzută de art. 100 din Legea nr. 303/2004, constând în excluderea din magistratură.

Analizând aceste aspecte, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține ca fiind relevant faptul că prin hotărârea anterior menționată s-au stabilit următoarele:

- modul în care judecătorul a acționat a fost de natură a afecta încrederea cetățenilor în sistemul judiciar;

- urmarea produsă prin săvârșirea abaterii disciplinare a constat în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

- prin conduita judecătorului s-au creat premisele unei îndoieli cu privire la integritatea și imparțialitatea magistraților, precum și a întregului sistem judiciar, în condițiile în care informațiile referitoare la situația concretă în care s-a aflat aceasta au ajuns la cunoștința opiniei publice;

- consecințele faptei constau în afectarea gravă a imaginii justiției, în condițiile în care reglementarea conflictului de interese are un dublu scop, atât cel de apărare a prestigiului profesiei de judecător, cât și cel de prevenire a unor situații ce ar putea pune probleme asupra percepției publice cu privire la aparența de imparțialitate în soluționarea cauzelor cu care magistratul este investit;

- manifestarea unui comportament neconform statutului de magistrat pe parcursul efectuării actelor de cercetare disciplinară, concretizat în formularea repetată de sesizări și plângeri împotriva persoanelor abilitate legal să desfășoare activități specifice cercetării disciplinare și exercitării acțiunii disciplinare, precum și împotriva conducerii Curții de Apel București, acțiuni ce pot fi interpretate ca presiuni indirecte exercitate asupra tuturor celor implicați în desfășurarea procedurii disciplinare.

Față de toate argumentele expuse în considerentele Hotărârii nr.

Secția pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut caracterul deosebit de grav al faptei săvârșite de magistrat raportat la contextul în care aceasta a fost săvârșită și a apreciat că doamna judecător Bogdan Camelia nu mai corespunde exigențelor impuse de exercitarea corespunzătoare a funcției de judecător.

Mai mult, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Decizia nr. 7/2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. , deși s-a dispus, printre altele, admiterea recursului doamnei Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București și s-a casat în parte Hotărârea nr. 1/2017 a Secției pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în ceea ce privește sancțiunea excluderii din magistratură, totuși instanța supremă a apreciat că faptele săvârșite de magistratul în cauză se circumscriu unei fapte sancționabile disciplinar, drept pentru care a fost menținută aplicarea unei sancțiuni disciplinare, respectiv cea constând în mutarea disciplinară pe o perioadă de 6 luni, la Curtea de Apel Târgu Mureș, începând cu data de 15 ianuarie 2018, sancțiune prevăzută de art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de aspectele constatate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că obligația sa este aceea de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul.

În situația în discuție, chiar conduita adoptată de către doamna judecător Bogdan Camelia a condus la punerea sub semnul întrebării a modului în care magistratul în cauză și-a exercitat atribuțiile specifice funcției deținute și l-a expus în mod inevitabil criticilor presei, care a considerat că independența și imparțialitatea unui magistrat constituie o chestiune de interes general.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prezentarea în cuprinsul unor articole de presă sau a unei emisiuni de televiziune a conduitei unui magistrat ce a atras răspunderea sa disciplinară, printr-o hotărâre care este cunoscută de opinia publică, constituie o preocupare legitimă a presei de natură să contribuie la dezbateră asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de către magistrat, astfel cum s-a detaliat anterior.

Drept urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că reacția presei, chiar dacă, pe alocuri tendențioasă și extinsă asupra unor aspecte tranșate în cadrul unor lucrări ale Inspecției Judiciare, nu poate fi apreciată ca fiind disproporționată în raport cu gravitatea faptei reținute în sarcina doamnei judecător Bogdan Camelia, așa

cum rezultă din hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii și care a fost apreciată ca fiind de natură a induce ideea unei funcționări deficitare a sistemului judiciar, având consecință directă alterarea încrederii opiniei publice în competența, probitatea, independența și imparțialitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că acele critici formulate de mass-media, care au fost analizate în Raportul nr. 1338/IJ/619/DIJ/7343/ST/2017 al Inspecției Judiciare, nu sunt de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia, astfel încât se apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 3 voturi pentru admitere, 14 voturi pentru respingere și 2 abțineri;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător **BOGDAN CAMELIA**, ce a constituit obiectul Raportului nr. 1338/IJ/619/DIJ/2017 al Inspecției Judiciare, în raport de prezentarea punctului de vedere al Băncii Comerciale Române față de afirmațiile realizate de doamna judecător Bogdan Camelia, în cadrul mai multor articole publicate de către aceasta, pornind de la încheierea de Cameră Preliminară pronunțată la data de în Dosarul nr. Curții de Apel E - Secția a II-a penală.

Art.2 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător **BOGDAN CAMELIA**, ce a constituit obiectul Raportului nr. 1338/IJ/619/DIJ/2017 al Inspecției Judiciare, în raport de prezentarea soluției pronunțate de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii de excludere din magistratură pentru că magistratul ar fi desfășurat activități incompatibile cu statutul de judecător, respectiv ca a luat bani de la partea vătămată în procesul „Telepatia”.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 31 din 11 ianuarie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 11 ianuarie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

