

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 26

din 11 ianuarie 2018

Prin Raportul nr. 1451/IJ/836/DIJ/11392/SI/2016 Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Camelia Bogdan, judecător în cadrul Curții de Apel București.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11.01.2018, după rămânerea în deliberare cu privire la cererea ce formează obiectul Raportului nr. 5717/IJ/2582/DIJ/2017, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat repunerea pe rolul Plenului a tuturor punctelor având ca obiect cererile sale și care au fost deja reținute spre deliberare.

Plenul, deliberând, a apreciat că nu se impune repunerea pe rol a acestor cereri, nefiind necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate. Totodată, se reține că punctele la care face referire doamna judecător au fost strigate la ordine, cu privire la acestea nefiind anterior formulată nicio cerere de lăsare la sfârșitul ședinței Plenului, deși magistratul a fost încunoștințat cu privire la data și ora ședinței Plenului.

Analizând Raportul Inspekției Judiciare nr. 1451/IJ/836/DIJ/11392/SI/2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de aspectele semnalate prin emisiuni difuzate de Antena 3 în ziua de 15.02.2016, în intervalul 24.02.2016-28.02.2016 și în articole publicate pe portalul *Lumea Justiției* în data de 26.02.2016.

Doamna judecător a arătat că, deși nu a urmărit în întregime emisiunile difuzate, acuzațiile care i-au fost aduse de trustul de presă Antena 3 și publicația *Lumea Justiției* au încălcat obligațiile impuse de art.3 alin (2) din Legea Audiovizualului privind informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor pentru a favoriza libera formare a opiniilor și, prin aceasta i-a fost afectată reputația, dar și imaginea sistemului judiciar în ansamblul său, întrucât se induce ideea că doamna judecător nu a respectat procedurile judiciare în exercitarea atribuțiilor de judecător în cadrul Curții de Apel București

Doamna judecător Camelia Bogdan a susținut că, potrivit informațiilor difuzate de Antena 3 și *Lumea Justiției*, remunerația pe care a primit-o ca lector în cadrul seminarului din anul 2014, la care se adaugă concediul de odihnă ce ar fi fost efectuat pe banii părții vătămate în Poiana Brașov, ar fi fost plăți mascate pentru decizia pronunțată în dosarul nr. _____ (dosarul privatizării frauduloase a I _____ de C _____ A _____ în care a fost condamnat și domnul D _____ V _____ fondatorul T _____ I _____

Doamna judecător a apreciat că prin emisiunile difuzate și prin articolul publicat pe portalul *Lumea Justiției* i se impută săvârșirea în concurs a infracțiunilor de corupție în formă continuată și spălare de bani pentru că a predat „Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” funcționarilor APIA pe parcursul a două săptămâni, în intervalul orar 9-17.00, la Poiana Brașov.

Doamna judecător a mai arătat că, în data de 12.02.2016, site-ul Antenei 3 a acuzat-o că a săvârșit potențiale infracțiuni și că, doar împrejurarea că ar fi „parteneră de execuții” cu Procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, o apără de „pârnaie”.

Cu privire la același aspect, doamna judecător Camelia Bogdan a susținut că portalul *Lumea Justiției* ([www. Luju.ro](http://www.Luju.ro)) duce o campanie denigratoare la adresa sa, publicând, în continuare, articole de presă în care este pusă într-o lumină nefavorabilă.

Astfel, a arătat că, în data de 26.02.2016, pe pagina de internet a portalului anterior menționat s-a publicat articolul „*CINE MINTE? - Curtea de Apel București o contrazice pe judecătoarea Camelia Bogdan, în scandalul privind banii luați de la un SRL*” în care sunt reluate și redactate pasaje din emisiunea difuzată pe Antena 3 la emisiunea *Sinteza Zilei* difuzată în data de 24.02.2016 cu referire la susținerea seminarului, aprobarea participării de către președintele Secției a II a penală a Curții de Apel București și remunerarea doamnei judecător Camelia Bogdan de către un SRL.

Din verificările efectuate în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, finalizate la data de 03.05.2016, au rezultat următoarele:

În emisiunea din data de 15.02.2016, difuzată la Antena 3, în intervalul orar 23,45-23,48 unul dintre invitații emisiunii a afirmat că „*Vreau să spun că.. părerea mea este că toate astea vi se trag nu numai de la ANAF, ci de la Justiție în mod special, o judecătoare coruptă a putut întoarce realitatea în folosul ei, cred că și acea judecătoare din dosarul de care ați vorbit serile trecute a determinat această întorsătură, dar este o întâmplare cu adevărat kafkiană când ne gândim că ne aflăm într-o țară NATO și într-o țară a Uniunii Europene*”.

În emisiunea *Sinteza Zilei*, difuzată în data de 24.02.2016, doamna Adina Anghelescu a afirmat: „*Ca să revenim la realitatea, la cruda realitate din spiralele astea ale premurilor. A făcut doamna judecător Camelia Bogdan de la Curtea de Apel București o cerere de apărare a reputației, foarte supărată de dezvăluirile domnului Ciurică privind participarea sa prin încălcarea interdicției, una din interdicțiile impuse magistraților și anume aceea de a lua, de a fi remunerat din orice altă parte decât de la instanță plus de la Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri. Sau remunerația de la o instituție de învățământ superior. Și în această cerere de apărare a reputației, distinsa doamnă judecător, perfectă doamnă judecător de la Curtea de Apel București scrie așa: 'Menționez că: Am predat de la Seminarul de la Poiana Brașov în timpul vacanței judecătorești cu acordul președintelui de secție, participând totodată și la ședințele de judecată la care am fost repartizată în acea perioadă.'. Spun că am avut un răspuns pe care noi l-am dat de la Curtea de Apel București în care se spune, în urma întrebării mele, că distinsa doamnă judecător în perioada 21 august - 2 septembrie 2012, ce făcea? Era și la Poiana Brașov, lector la un proiect care se*

derula sub egida ministerului Agriculturii care era parte vătămată în procesul și în aceeași perioadă era pontată și la instanță. Foarte interesant. (...). Dar întrucât doamna judecător spune că a predat la acest seminar cu acordul președintelui de secție, eu am zis așa, ca jurnalist de investigații ce sunt. Doamnele, poate are dreptate doamna. Președinta secției cine știe, poate i-ar fi dat acordul. Și noi nu știm. Să aflăm cine are dreptate. Să vedem unde este adevărul. Și îmi răspunde Curtea de Apel astăzi, îmi dă un răspuns care pe mine m-a lăsat mască. Ce aflăm noi din răspunsul respectiv? Șoc și groază, nu pentru noi. În răspunsul Curții de Apel București, mi se spune așa: 'La data de 21 iulie 2014, la Secția a doua a fost primită din partea FDI Top Consult SRL o invitație adresată doamnei judecător Camelia Bogdan, în vederea participării acesteia în calitate de lector la cursurile organizate în Poiana Brașov de această societate. La aceeași dată a fost adusă la cunoștința președintelui Secției a doua penale care prin viză scrisă a dispus comunicarea invitației doamnei judecător Camelia Bogdan, care îi era adresată'. Mai departe însă și mai șoc."

În dialog cu invitații emisiunii, realizatorul acesteia, domnul Mihai Gâdea, a afirmat: "Wow! Deci doamnelor și domnilor, sunt câteva întrebări pentru că vedeți dumneavoastră, suntem în situația de a muta niște sedii de televiziune. Suntem în situația de a fi niște oameni în închisori, cu niște condamnări cumplite. Iar noi suntem în fața unui judecător care, fiind în Poiana Brașov pontează ca și când este la Curtea de Apel și întrebarea este, nu cumva este fals, uz de fals. A doua întrebare, în condițiile în care ne spune că a primit încuviințarea de la conducerea Curții de Apel, iar în document, sper că se vede foarte clar documentul. Este documentul Curții de Apel, cu antetul Curții de Apel, este semnat de conducătorul biroului de informare și relații publice, judecătorul Daniel Grădinari. Ni se spune foarte clar următorul lucru: din verificările efectuate cu privire la participările judecătorilor din cadrul secției la diverse forme de pregătire profesională, nu a fost regăsit un aviz de încuviințare a participării domniei sale la acest proiect. Nu a fost. Președintele Secției a doua penală din cadrul Curții de Apel București, nu fost informat niciodată de doamna judecător Camelia Bogdan în legătură cu eventuala remunerație a prestațiilor deci niciodată, niciodată nu a știut că ia bani. Niciodată! Știa vreun pic? Niciodată. Deci președintele Secției a doua din cadrul Curții de Apel București nu a fost informat și ca să fie limpede, trece în această comunicare niciodată că doamna judecător Camelia Bogdan în legătură cu eventuala remunerare a prestațiilor domniei sale. Așa cum rezultă din viză președintelui Secției a doua penale scrisă pe invitația de participare în calitate de lector

la cursuri organizate în Poiana Brașov de societatea I'DI Tom Consulting SRL, respectiva invitație i-a fost adusă la cunoștință nefiind îndeplinită nicio altă formalitate suplimentară”

În aceeași emisiune și cu privire la același subiect, domnul Șerban Nicolae a afirmat: „Mie mi se pare halucinant totul în legătură cu aceste cursuri. Doamna Bogdan ne spune așa: că aceste cursuri s-au organizat cu bani dintr-un împrumut al statului român prin ministerul Finanțelor. Iar cursurile astea le plătește un SRL cu 6 angajați, la Poiana Brașov, că nu poți să faci cursuri de combatere a evaziunii fiscale și a fraudelor cu fonduri europene decât la Poiana Brașov. Știi că acolo este o academie. Bănuiesc că după ce terminau cursurile se duceau în biblioteca din Poiana Brașov toți și studiau. Deci stau 2 săptămâni și sunt plătiți de un SRL cu banii statului român. Mi se pare că aici este nu numai o chestiune de interdicție, pentru că legea interzice magistraților să ocupe orice altă funcție publică sau privată, mai ales remunerată, cu excepția celor din învățământ”(…). O chestiune era aceasta că pe 2 august doamna Camelia Bogdan își încheia activitatea prodigioasă la biblioteca din Poiana Brașov și pe 8 august dădea sentința. Dar vă rog să vă mai uitați la un lucru. Invitația a sosit la Curtea de Apel pe 21 iulie. Adică exact în ziua în care începeau cursurile la care doamna Bogdan predă la Poiana Brașov. Eu cred că aici este vorba de o infracțiune, cred că e vorba și de intenție directă. E o premeditare, pentru că probabil și-a dat seama că la Curtea de Apel nu există niciun fel de document care măcar aparent să o scuze în cazul în care cineva se prinde că stă la Poiana Brașov unde bineînțeles r-am zis există o tradiție academică respectabilă. Și atunci se trimite urgent o invitație fix în 21 iulie, la Curtea de Apel ca pretext că doamna Bogdan și bineînțeles domne, a venit invitația, cum n-ați știut că sunt invitată din această zi, să predau două săptămâni la Poiana Brașov. Deci din punctul meu de vedere aici este o chestiune de anchetat penal, nu de inspecția judiciară”

În continuarea dialogului dintre invitați și în contextul expus mai sus, domnul Mugur Ciuvică a afirmat: „Și eu pe anumite părți din justiție am încredere, alea care nu sunt în câmpul tactic, în doamna Kovesi nu am. Hai să revenim la minciuni. Deci a spus că a fost cu aprobare, nu a fost cu aprobare. Vă dați seama într-o adresă oficială conducerea Secției a 2-a penale de la Curtea de Apel nu ar avea niciun motiv să mintă. Doamna Camelia Bogdan ar avea motive să mintă în cererea respectivă, tocmai pentru că este la înghesuială și vrea să fie spălată de colegii de stalinism. Dar aveți aici pe ecran o a doua minciună, prin omisiune de data aceasta. Nu am încasat drept remunerație pentru prestația mea ca lector sub nicio formă, nicio sumă de bani, de la vreo parte din dosarul Ba

da! A încasat bani de la Ministerul Agriculturii, prin intermediul firmei Top IBC SRL. Pentru că bani erau de la Ministerul Agriculturii, ministerul era unitatea de management a proiectului respectiv. Ministerul Agriculturii a selectat această firmă doar pentru organizarea evenimentului din Poiana Braşov, firma a organizat acele evenimente pe banii Ministerului Agriculturii, nu pe banii patronului firmei, lectorii i-a plătit din banii ministerului, sau dacă au fost mai mulți lectori, sau lectora Camelia Bogdan din banii Ministerului Agriculturii. Faptul că doamna Camelia Bogdan minte aici. Pot să înțeleg că vrea să iasă din încurcătură și să fie spălată de colegi, dar se pune într-o situație absolut penibilă. Doamna Camelia Bogdan specialistă în spălare de bani și în cercetarea surselor ascunse ale banilor infractorilor nu a știut că banii nu sunt ai patronului de la firmă ci sunt banii Ministerului Agriculturii.”

În același context, domnul Răzvan Savaliuc a afirmat cu privire la doamna judecător Camelia Bogdan: ”Dar pe Camelia Bogdan a încercat să o spele și ANI, pentru că ea se laudă că a primit o hârtie de la ANI cum că ea ar fi întrebat, cuprinsă așa de remușcare, o fi bine dacă iau banii sau nu de la SRL în condițiile în care... Vreau să mă întorc la problema adresei ANI cu care (...) Sunt niște deontologi din presa de propagandă, au ieșit să spună ceva de genul: voi nu știți că Camelia Bogdan are un as în mânecă, o adresă de la ANI care-i spune că ea avea voie să ia de la SRL bani. Într-adevăr, are o adresă de la ANI și nu numai ea. Mai mulți magistrați care au luat bani pe filierele alea ne-cushere au primit de la ANI asemenea adrese. E posibil ca ele să se fi dat după. Problema este că în aceste adrese la final se adaugă o frază: 'Prezenta adresă reprezintă o opinie a instituției.'

Cei de la ANI, care au primit comanda, știau că în lege spune foarte clar că un magistrat nu poate desfășura nicio altă activitate decât cea de cadru didactic într-o universitate, ori ea era la un SRL.”

Pe aceeași linie, doamna Adina Angelescu a afirmat: „Aici discutăm despre interdicțiile unui judecător, care sunt în legea privind statutul magistratului și dacă distinsa doamnă judecător a încălcat aceste interdicții și dacă le-a încălcat, atunci ar fi abatere disciplinară și atunci ar trebui ca secția pentru judecători să facă lumină în acest caz. Încă, cum arată CSM-ul la ora actuală, acest CSM pe care eu mi l-aș dori reformat din baza lui, pentru că, având o constituție nouă, să avem un CSM format doar din judecători și nu din procurori care votează pe cariera magistraților judecători și să nu mai existe mandatul de 6 ani în care cine ajunge acolo să creadă că e Dumnezeu pe pământ sau cine știe ce, poate chiar mai tare, precum face domnul Danileț sau alții. Deci când vom avea un CSM

adevărat, reformat, voi crede cu adevărat că mai e o șansă pentru ca această justiție să rămână legată la ochi și nu să se uite pe sub gene, la cine are în fața ei.”

În data de 26.02.2016, pe pagina de internet a portalului *Lumea Justiției* (www.Luju.ro), s-a publicat articolul „CINE MINTE? - Curtea de Apel București o contrazice pe judecătoarea Camelia Bogdan, în scandalul privind banii luați de la un SRL” în care sunt reluate și rediate pasaje din emisiunea difuzată pe Antena 3 la emisiunea *Sinteza Zilei* difuzată în data de 24.02.2016, cu referire la susținerea seminarului, aprobarea participării de către președintele Secției a II a penală a Curții de Apel București și remunerarea doamnei judecător Camelia Bogdan.

Prin procesul verbal din data de 11.02.2016, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.10 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, ca urmare a apariției în mass media, a mai multor știri: „Incredibil, judecătoarea care a luat bani de la partea vătămată din proces - Emisiune: „Sinteza Zilei” - ANTENA 3. „O judecătoare ar fi primit bani de la Ministerul Agriculturii, apoi a dat o sentință favorabilă instituției”, publicat pe site-ul www.dcnnews.ro în data de 10.02.2016, în cuprinsul cărora se relatează faptul că, „în timp ce judeca dosarul judecătoarea Camelia Bogdan a primit 10.000 lei de la M. A. parte vătămată în dosarul și a petrecut un sejur de două săptămâni la Poiana Brașov în cadrul unui program finanțat de același minister. La câteva zile după revenirea din sejur, judecătoarea Bogdan a dat o sentință definitivă în favoarea M. A. De asemenea, pe pagina de facebook a Grupului de Investigații Politice au fost postate mai multe documente care au legătură cu această situație.”

Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători la data de 11.02.2016 sub nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016, în vederea efectuării verificărilor prealabile privind aspectele semnalate.

Ulterior, la data de 2.03.2016, la Inspecția Judiciară a fost înregistrată lucrarea nr. 1734/IJ/977/DIJ/2016 având ca obiect sesizarea formulată de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului.

La data de 9.03.2016, în conformitate cu dispozițiile art.45 alin.8 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, și ale art. 11 alin.6 și 7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de Inspecție Judiciară, lucrarea nr.1734/IJ/977/DIJ/2016 a fost conexată la lucrarea nr.1096/IJ/623/DIJ 2016, anterior înregistrată la Inspecția Judiciară.

Prin Rezoluția din data de 31.03.2016, urmare a verificărilor prealabile efectuate, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b, lit. i teza I și lit. k teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

Inspecția Judiciară a apreciat că există indicii privind săvârșirea de către doamna judecător Camelia Bogdan a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, constând în „nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa.”

Referitor la atingerea reputației și independenței profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan și a sistemului judiciar, în ansamblul său, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu art. 133 alin.1 din Constituția României și art. 1 alin. 1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

În acord cu aceste dispoziții cu caracter de principiu, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii. (art. 30 alin.2 din lege).

Conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al

Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare, conform legii.

Hotărârea nr.326/2005 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii prevede la art. 4: Consiliul apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de natură să aducă atingere independenței sau imparțialității acestora în înfăptuirea justiției ori să creeze suspiciuni cu privire la acestea precum și că apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, iar la art. 15 (referitor la atribuțiile Consiliului) prevede: Consiliul are dreptul și obligația să apere independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Verificarea aspectelor semnalate se efectuează prin intermediul Inspecției judiciare.

Legea nr. 317/2004 stipulează că inspectorii judiciari au ca atribuții, printre altele, și pe aceea de efectua verificări dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru soluționarea cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței judecătorilor; totodată, inspectorii judiciari prezintă Plenului raportul cuprinzând rezultatul verificărilor (art. 74, lit.g).

Nu în ultimul rând, art. 53 și urm. din Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară stabilește procedura de efectuare a verificărilor pentru soluționarea sesizărilor cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor și a cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței acestora.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de judecător și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale.

Totodată, reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale pe care trebuie să o manifeste fiecare magistrat și include atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile cu toate persoanele cu care relaționează în exercitarea profesiei.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

În același timp, reputația este un factor care conferă magistratului credibilitate și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, abilitate legală aflată în deplină concordanță cu prevederile art.8 și art.10 din Convenția europeană a drepturilor omului, care consacră protecția reputației și a drepturilor oricărei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, revizuită, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Așadar, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unei valori pe care statul în mod legitim le poate apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești din care face parte și doamna judecător Camelia Bogdan.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care ofensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 6 din Constituția României, revizuită.

Prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază al eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Din interpretarea logică și semantică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Independența magistratului nu reprezintă un privilegiu al judecătorului, ci o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de judecător de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în judecarea fiecărui caz. De aceea, principiul independenței judecătorului poate fi înțeles doar în legătură cu principiul responsabilității/răspunderii judecătorului pentru calitatea activității sale profesionale, iar echilibrul dintre aceste două principii creează condițiile procesului echitabil.

Față de cele de mai sus, se impune în mod evident concluzia că apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii și în

legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce le revin în procesul de îndeplinire a actului de justiție.

Plenul constată că în speță comentariile realizate, chiar dacă, pe alocuri pot fi considerate tendențioase, vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de către magistrat, astfel cum s-a detaliat anterior.

Totodată, Plenul apreciază că, în spiritul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, astfel că nu se poate reține că maniera de abordare a subiectului ce o privea în mod direct pe doamna judecător Camelia Bogdan depășește limitele unor critici admisibile ori constituie elemente de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale.

De altfel, majoritatea aspectelor relatate de presă vizând activitatea doamnei judecător, au fost apreciate și de Inspecția Judiciară ca fiind de natură a constitui *indicii privind săvârșirea unor abateri disciplinare*, sens în care, prin rezoluția din data de 31.03.2016, urmare a verificărilor prealabile efectuate, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b, lit. i teza I și lit. k teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost admisă acțiunea disciplinară formulată de Inspecția judiciară împotriva doamnei Camelia BOGDAN, judecător la Curtea de Apel București și în baza dispozițiilor art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamnei judecător i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară constând în *"excluderea din magistratură"*, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Ca urmare a recursului declarat de către doamna judecător Camelia BOGDAN împotriva Hotărârii nr. _____ a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 279/21.03.2017 Secția pentru judecători a dispus suspendarea din funcție a doamnei judecător începând cu data de 21.03.2017.

Prin Decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. _____, s-a dispus, printre altele, admiterea recursului doamnei Camelia Bogdan, judecător la Curtea de Apel București s-a casat în parte Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în ceea ce privește sancțiunea excluderii din magistratură, pe care a înlocuit-o cu sancțiunea constând în *mutarea disciplinară pe o perioadă de 6 luni, la Curtea de Apel Târgu Mureș, începând cu data de 15 ianuarie 2018*, sancțiune prevăzută de art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la cele reținute, Plenul apreciază că subiectele abordate în emisiunile televizate, precum și articolele de presă de genul celor descrise mai sus, se circumscriu unei activități de informare a publicului, desfășurată în limite normale, fără a se putea identifica elemente de natură a aduce atingere reputației și independenței profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan ori a sistemului judiciar în ansamblul său.

În consecință, criticile aduse de mass-media au fost determinate de activitatea didactică desfășurată de doamna judecător Camelia Bogdan, respectiv de calitatea persoanei care a angajat activitatea de prestare servicii didactice și, nu în ultimul rând, de calitatea de parte a acestora în dosar, reacția presei nefiind disproporționată din această perspectivă și nici de natură a afecta reputația și independența profesională a magistratului în cauză, ori a sistemului judiciar în ansamblul său, astfel încât Plenul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Având în vedere cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea de apărare a reputației profesionale și a sistemului judiciar, în

ansamblul său, formulată de doamna Camelia Bogdan, judecător în cadrul Curții de Apel București.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (6 voturi DA, 11 voturi NU, 2 ABȚINERI),

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea de apărare a reputației profesionale și a sistemului judiciar, în ansamblul său, formulată de doamna CAMELIA BOGDAN, judecător în cadrul Curții de Apel București, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr1451/IJ/836/DIJ/2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 11 ianuarie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

