

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 187

din 06 martie 2018

Prin nota nr. 917/DRUO/2142/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea domnului judecător Dărăban Patrițiu, de analizare, în principal, a posibilității revenirii sale pe funcție în cazul achitării sau, în subsidiar, de eliberare din funcție prin pensionare în sistemul public de pensii.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/917/19.01.2018, modificată la data de 05.03.2018, domnul Dărăban Patrițiu, judecător la Tribunalul Sălaj, în prezent suspendat din funcție, a solicitat emiterea unei hotărâri a Consiliului Superior al Magistraturii care să prevadă posibilitatea reluării activității de magistrat și menținerea în funcție pe durata unui an pentru magistrații trimiși în judecată, care între timp împlinesc vârsta de 65 de ani, în cazul în care se dispune achitarea sau în cazul în care organul care a efectuat urmărirea penală nu este competent, astfel că actele acestuia sunt lovite de nulitate absolută.

În sprijinul solicitării, petentul a invocat principiul egalității de șanse, în sensul de a se acorda și magistraților împotriva cărora s-au efectuat acte de urmărire penală sau au

fost trimiși în judecată pentru săvârșirea unor presupuse fapte penale, posibilitatea de a solicita menținerea în funcție la fel ca ceilalți magistrați, care nu au fost supuși unor proceduri judiciare.

Față de cererea formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 162/16.02.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului judecător Dărăban Patrițiu, vicepreședinte al Tribunalului Sălaj, începând cu data de 01.03.2016. Cererea de eliberare din funcție formulată de domnul judecător a fost însoțită de decizia privind acordarea pensiei de serviciu în baza art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Hotărârea nr. 162/16.02.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost înaintată Administrației Prezidențiale la data de 22.02.2016.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 644/07.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus suspendarea de drept a efectelor Hotărârii nr. 162/16.02.2016, prin care s-a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului Dărăban Patrițiu, începând cu data punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva domnului judecător, respectiv 26.02.2016, în temeiul art. 83² din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 2/05.01.2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, începând cu 20.12.2017, suspendarea din funcția de judecător a domnului judecător Dărăban Patrițiu, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni.

Potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare, domnul Dărăban Patrițiu a împlinit vârsta de 65 de ani la data de 09.02.2018, iar până la împlinirea acestei vârste nu a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii acordarea avizului pentru menținerea în funcția de judecător după împlinirea vârstei de 65 de ani.

Plenul reține că, prin primul capăt de cerere, domnul judecător Dărăban Patrițiu a solicitat, în fapt, menținerea sa în funcție în perioada cuprinsă între momentul împlinirii

vârstei de 65 de ani și până la momentul soluționării dosarului penal care a determinat suspendarea sa din funcție, pentru ca, în cazul în care se va dispune achitarea, să aibă posibilitatea de a solicita Consiliului acordarea avizului anual de menținere în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani.

Potrivit art. 83 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii pot fi menținuți în funcție după împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege, până la vârsta de 70 de ani. Până la vârsta de 65 de ani, magistratul poate opta să rămână în funcție, însă după împlinirea acestei vârste, pentru menținerea în activitate este necesar avizul anual al Consiliului Superior al Magistraturii.

În aplicarea acestor dispoziții legale, prin Hotărârea nr. 661/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit procedura de soluționare a cererilor de menținere în funcție a judecătorilor, precum și etapele de desfășurare a acestora.

Astfel, art. 2 alin. (1) - (9) din Cap. 2 al hotărârii menționate reglementează aspecte referitoare la faptul că cererile de menținere în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani se depun la președintele instanței cu cel puțin 3 luni înainte de împlinirea vârstei de 65 de ani, care solicită punctul de vedere al colegiului de conducere al instanței la care solicitantul își desfășoară activitatea și înaintează apoi cererea de menținere în funcție Consiliului Superior al Magistraturii.

După cum rezultă din cele de mai sus, menținerea în funcție a unui judecător după împlinirea vârstei de 65 de ani este posibilă numai în cazul în care judecătorul în cauză solicită avizul anual al Consiliului Superior al Magistraturii în acest scop, iar Consiliul, analizând cererea, decide să admită solicitarea în cauză.

În situația de față, Plenul reține că domnul judecător Dărăban Patrițiu nu a solicitat acordarea avizului anual de menținere în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani. De altfel, petentul nici nu a parcurs procedura stabilită în acest sens prin Hotărârea nr. 661/2008 a Plenului. Or, astfel cum rezultă din prevederile art. 83 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în lipsa avizului Consiliului pentru menținerea în activitate după împlinirea vârstei de 65 de ani, reglementat de textul de lege menționat,

solicitarea domnului judecător de a fi menținut în funcție în perioada cuprinsă între data împlinirii vârstei de 65 de ani și până la momentul soluționării dosarului penal, pentru ca, în cazul unei eventuale achitări, să ceară acordarea avizului de menținere în funcție, nu poate fi primită, în lipsa unei dispoziții legale care să prevadă o astfel de posibilitate.

În concluzie, Plenul apreciază că este neîntemeiată solicitarea de emiteră a unei hotărâri a Consiliului Superior al Magistraturii care să prevadă posibilitatea reluării activității de magistrat și menținerea în funcție pe durata unui an, în cazul magistraților trimiși în judecată care între timp împlinesc vârsta de 65 de ani și pentru care se dispune achitarea sau în cazul în care se constată că organul care a efectuat urmărirea penală nu este competent.

Domnul judecător Dărăban Patrițiu beneficiază de o decizie privind acordarea pensiei de serviciu în baza art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul căreia a fost adoptată Hotărârea nr. 162/16.02.2016, prin care Plenul a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a solicitantului, începând cu data de 01.03.2016, hotărâre ale cărei efecte sunt suspendate în prezent, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale pentru infracțiuni dintre cele prevăzute de dispoziția legală enunțată mai sus.

Astfel cum rezultă din dispoziția legală redată mai sus, până la soluționarea definitivă a dosarului penal în care a fost trimis în judecată, solicitantul nu poate beneficia de pensie de serviciu, însă are dreptul la pensie în sistemul public de pensii.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că, la data suspendării din funcție, domnul Dărăban Patrițiu avea o vechime în funcția de judecător de 38 de ani și 2 luni.

Potrivit art. 52 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările ulterioare, pensia pentru limită de vârstă se cuvine persoanelor care îndeplinesc, cumulativ, la data pensionării, condițiile privind vârsta standard de pensionare și stagiul minim de cotizare prevăzute de prezenta lege.

Art. 53 alin. (1) și (3) din același act normativ prevede că vârsta standard de pensionare este de 65 de ani pentru bărbați, precum și faptul că stagiul complet de cotizare este de 35 de ani, atât pentru femei, cât și pentru bărbați.

Prin urmare, domnul judecător îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru pensionarea pentru limită de vârstă în sistemul public de pensii.

Cu toate acestea, potrivit art. 106 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările ulterioare, admiterea sau respingerea cererii de pensionare se face prin decizie emisă de casa teritorială de pensii, în termen de 45 de zile de la data înregistrării cererii.

Așadar, analizarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru a beneficia de pensie în sistemul public de pensii este atributul exclusiv al casei teritoriale de pensii.

Se reține că domnul judecător Dărăban Patrițiu nu a atașat solicitării o decizie emisă de casa de pensii competentă prin care să i se fi admis o cerere de pensionare în sistemul reglementat de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările ulterioare.

În mod constant, Plenul a apreciat că, în lipsa unei decizii de pensionare pentru un judecător care împlinește vârsta de 65 de ani și a avizului de menținere în funcție, Consiliul Superior al Magistraturii dispune eliberarea din funcție în temeiul art. 83 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, iar nu prin pensionare.

În acest context, în lipsa avizului Consiliului de menținere în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani, precum și a unei decizii de pensionare, Plenul apreciază că eliberarea din funcție a domnului judecător urmează a fi făcută în temeiul art. 83 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Eliberarea din funcție prin pensionare în temeiul art. 83 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu va împiedica încasarea pensiei în sistemul public ulterior eliberării din funcție, în situația în care solicitantul va obține în viitor o decizie în acest sens a casei de pensii competente.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. a) și f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 83 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin

vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, după caz, unanimitatea voturilor valabil exprimate;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea solicitării formulate de domnul judecător DĂRĂBAN PATRIȚIU, judecător la Tribunalul Sălaj, de a fi menținut în funcție în perioada cuprinsă între data împlinirii vârstei de 65 ani și până la momentul soluționării dosarului penal.

Art.2 - Înaintarea către Președintele României a propunerii privind eliberarea din funcție a domnului DĂRĂBAN PATRIȚIU, judecător la Tribunalul Sălaj, în temeiul art. 83 alin.(1) teza a II-a din Legea nr. 303/2004.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Președintelui României.

Dată în București, la data de 06 martie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

