

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 155

din 26 februarie 2018

Prin nota nr.820/DRUO/2265/ST/2018, Direcția resurse umane și organizare – Serviciu resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerile de soluționare, de principiu, a unor probleme privind valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 26 noiembrie 2017, precum și de organizare a sesiunilor pentru transfer, respectiv valorificare.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 26 noiembrie 2017 a avut loc concursul pentru promovarea efectivă și pe loc în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor. Rezultatele concursului de promovare au fost validate în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 19 decembrie 2017.

La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii au fost înregistrate mai multe solicitări de valorificare a rezultatelor acestui concurs, iar la analizarea acestora Plenul a constatat că este necesar a statua, cu prioritate asupra anumitor probleme invocate anterior de magistrați.

În conformitate cu dispozițiile art.28 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare „Promovarea efectivă se face în ordinea mediilor obținute, în limita numărului de posturi aprobate, în raport de opțiunea candidatului. În cazul în care candidații au optat pentru mai multe secții pentru care s-au scos la concurs posturi pentru a căror ocupare este necesară cel puțin o specializare comună, în condițiile art. 6 alin. (6) teza a II-a, la promovarea efectivă se va ține seama de ordinea de preferință indicată de candidați”.

Potrivit dispozițiilor art.27 alin. 2 din Regulament: „La medii egale au prioritate, în următoarea ordine: candidații care au titlul științific de doctor în drept, cei care au vechime mai mare în funcția de judecător sau de procuror, cei care au calitatea de doctorand, candidații care au absolvit cursuri de masterat sau care au absolvit cursuri postuniversitare ori candidații care au activitate publicistică în specialitate, iar în cazul în care egalitatea se păstrează după aplicarea acestor criterii vor fi avute în vedere în următoarea ordine: nota obținută la proba scrisă tip grilă pentru verificarea cunoștințelor practice, vechimea la instanța/parchetul al cărei/cărui grad profesional îl deține judecătorul/procurorul, media obținută la ultima evaluare, media obținută la examenul de capacitate”.

Articolul 30 alin. (1) și (2) din același act normativ statuează: „Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 3 luni de la data validării concursului.

(2) Dispozițiile art. 28 alin. (4) și ale art. 29 se aplică în mod corespunzător.”

La data de 26 aprilie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr. 496/2016 prin care a decis, în principiu, următoarele:

1. Cererile de transfer au prioritate față de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatelor. Când cererile de transfer sunt formulate de

candidați care au participat la același concurs de promovare, au prioritate cererile de valorificare față de cererile de transfer.

2. Cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție au prioritate față de solicitările de numire din funcția de procuror în funcția de judecător și din funcția de judecător în funcția de procuror, precum și față de cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror.

3. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secțiile de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, dar candidatul care are media mai mare nu a formulat opțiune pentru secția la care s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, prioritate va avea criteriul opțiunii candidatului. În consecință, se vor valorifica, în măsura în care există posturi suficiente, în ordinea mediilor, toți candidații care au formulat opțiunea pentru secția la care s-au vacantat posturile și abia ulterior candidații care nu au formulat opțiune pentru această secție, dar au formulat opțiune pentru altă secție, de aceeași specializare.

4. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, iar candidatul care are media mai mare a formulat opțiune pentru ambele secții, dar prima opțiune este pentru secția la care nu s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, va avea prioritate criteriul mediei, deoarece acesta este principalul criteriu de departajare, iar realizarea primei opțiuni a candidatului cu medie mai mare nu este realizabilă.

5. În cazul mediilor egale, are prioritate opțiunea candidatului față de criteriile de departajare secundare prevăzute de art. 29 din regulament, atât în cazul promovării directe, cât și în cazul valorificării rezultatelor concursului.

6. În situația în care candidatul care întrunește criteriile de preferință nu formulează cerere de valorificare pentru un post vacantat, dar există cererea formulată de către un candidat cu medie mai mică sau care este situat pe o poziție inferioară ca urmare a aplicării criteriilor secundare de departajare, Direcția resurse umane și organizare va contacta candidatul cu medie mai mare sau care este plasat într-o poziție valorificabilă superioară și i se va solicita să comunice dacă înțelege să formuleze cerere de valorificare a rezultatelor concursului.

7. Materia de concurs nu poate fi avută în vedere ca un criteriu pentru promovare, prin asimilarea materiei de concurs cu secția de aceeași specializare.

8. Sunt secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale.

9. În cazul cererilor de valorificare pentru secții de aceeași specializare pentru care nu au fost scoase posturi la concurs, Secția pentru judecători va analiza, în concret, în măsura în care apare necesar, existența unor secții de aceeași specializare, urmând să formuleze propuneri în acest sens Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu precizarea că în situația când specializarea comună rezultă din chiar denumirea secțiilor, nu este necesară corespondența cu instanța.

Plenul constată că temeiurile avute în vedere la emiterea Hotărârii nr. 496/2016, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu s-au modificat, astfel că urmează a fi menținute soluțiile de principiu stabilite prin această hotărâre.

Plenul apreciază că, în raport de data validării concursului de promovare în funcții – 19 decembrie 2017, pentru procedura de valorificare este necesar a fi avute în vedere nu doar posturile vacante și cele care se vor vacanta până la data de 19 martie 2018 (în termenul regulamentar de 3 luni), dar și cele ce vor deveni vacante ulterior datei de 19.03.2018, însă ca urmare a unor măsuri dispuse în termenul de valorificare a rezultatelor concursului (în acord cu Hotărârea Plenului CSM nr. 926 bis/2011).

În acest sens, Plenul apreciază necesar a se înainta adrese către instanțe, în vederea comunicării repartizării posturilor vacante, pe secții.

De asemenea, având în vedere că la concursul de promovare în funcții de execuție, au fost incluse în lista posturilor vacante și posturi vacante de președinte de secție, conform art. 1 alin.1 teza a II-a din Regulament, Plenul apreciază oportun a se avea în vedere aceste posturi și în procedura valorificării.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. 1 și art 2 alin.2 din Hotărârea nr. 193/09.03.2006 pentru aprobarea Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător "transferul judecătorilor de la o instanță la altă instanță și transferul procurorilor de la un parchet la alt parchet se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii. Cererile de transfer se analizează ori de câte ori este necesar de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, după împlinirea termenului prevăzut la alin. (21)."

În conformitate cu dispozițiile art. 36 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportat la art. 19 alin. (2) din

Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare și la art. 27-30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Menține soluțiile de principiu stabilite prin Hotărârea nr. 496/2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, dar și a celor privind vacanța posturilor.

Art.2 – Includerea, în procedura valorificării, a posturilor aferente funcțiilor vacante de președinte de secție.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 26 februarie 2018

**Președinte,
Judecător ~~Simona~~ Camelia MARCU**

