

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 644

din 20 Septembrie 2007

Cu nota nr. 1141/IJ/912/SIJ/2007, Serviciul Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna DĂSCĂLESCU CRISTINA, judecător la Judecătoria Galați, apreciind că aceasta este afectată urmare a relatărilor din mass-media referitoare la situația fiicei sale, Juncu Andra Georgia.

Doamna judecător a precizat că ziarele locale și naționale, posturile locale și naționale de radio-TV, precum și site-ul Ministerului Justiției au făcut referiri la situația fiicei sale care este anchetată și reținută de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați, în dosarul nr. 97/P/2006.

S-a mai precizat că în ziarul „Viața liberă Galați” din data 11.05.2007, judecătorul care a pronunțat încheierea din data de 10.05.2007 prin care s-a soluționat propunerea parchetului de arestare preventivă a învinuiților din dosarul nr. 97/P/2006 (printre care se numără și fiica doamnei judecător) a făcut comentarii cu privire la cauză, înainte de motivarea încheierii și în cursul derulării unei anchete penale.

Prin cererea formulată doamna judecător a solicitat verificarea modului în care s-a desfășurat ancheta penală în dosarul DIICOT nr. 97/P/2006, învederând că procurorul „a construit un probatoriu periculos pentru aflarea adevărului, în materie de crimă organizată”, că se teme pentru viața fiicei sale și că a solicitat protecție conform art.50 din Convenția Națiunilor Unite împotriva Corupției.

Doamna judecător a revenit de mai multe ori cu cererea de apărarea a reputației profesionale, motivată pe aceleași aspecte, mai puțin cererea din data de 22.05.2007 în care precizează că solicită apărarea independenței, imparțialității, precum și a reputației profesionale.

În cuprinsul ultimei cereri doamna judecător menționează că datorită campaniei mediatice care a început cu data de 05.05.2007, drepturile sale statutare, independența personală, dar și independența justiției sunt puse în pericol. Totodată, a solicitat verificarea modului în care au fost oferite presei date de către purtătorul de cuvânt al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în legătură cu o anchetă penală în curs de derulare, precum și de judecătorul Liviu Herghelegiu, stabilirea condițiilor în care s-a permis prezența ziariștilor și reporterilor la ședința Curții de Apel Galați din data de 10.05.2007, cu ocazia judecării dosarului nr. 4091/121/2007, luarea măsurilor necesare pentru păstrarea tuturor înregistrărilor, subliniindu-se lipsa de imparțialitate a procurorului de anchetă și a celui de ședință, precum și a președintelui de complet, cu ignorarea interesului superior al independenței justiției.

Întrucât s-au invocat aspecte privind activitatea anchetei penale desfășurate de procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați în dosarul nr. 97/P/2006, iar doamna judecător a solicitat expres sesizarea Serviciului de inspecție Judiciară pentru Procurori, petiția a fost înregistrată și la acest serviciu sub nr. 1141/IJ/449/SIP/2007.

În drept, doamna judecător și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 30 alin.1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile pct. 1 – 4 din Carta Europeană cu privire la Statutul Judecătorului.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, aceasta a reținut următoarea situație de fapt:

Prin Rezoluția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Galați din data de 04.05.2007 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatei Juncu Andra Georgia – fiica doamnei judecător DĂSCĂLESCU MIHAELA CRISTINA – pentru infracțiunile, în formă continuată, de trafic de persoane, trafic de minori și proxenetism, precum și infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat, prevăzute de art.12 alin.1 și 2 lit.a din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul Penal, art.13 alin.1, 3 teza 1 și 4 teza 1 din Legea nr. 678/2001 cu aplicarea art.41 alin 2 din Codul Penal, art.329 alin.1 din Codul Penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod Penal și art. 7 alin.1 din Legea nr.39/2003 cu aplicarea art.33 lit.a din Codul Penal.

În concret, în sarcina acestei inculpate s-a reținut faptul că în perioada anilor 2002-2003, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin acțiuni repetate, împreună cu alte persoane, a primit și cazat în Spania, un număr de 4 tinere, din care 2 victime majore și 2 minore, în vederea exploatării sexuale a acestora, prin practicarea prostituției. Totodată, s-a mai reținut că în aceeași perioadă a ajutat la practicarea prostituției în Spania de către o altă tânără și că a aderat la un grup infracțional organizat constituit de alte persoane, în scopul săvârșirii infracțiunilor menționate.

Prin încheierea pronunțată la data de 05.05.2007 de Tribunalul Galați – Secția Penală în dosarul nr. 4091/121/2007, a fost respinsă ca nefondată propunerea privind luarea măsurii arestării preventive a inculpatei Juncu Andra Georgia.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a apreciat că din probatoriile administrate până în acea fază procesuală, nu rezultau date care să conducă la concluzia că inculpata se face vinovată de comiterea unei infracțiuni de trafic de persoane, iar față de perioada în care se reține comiterea faptelor (2001-2002) au trecut aproximativ 5 ani, astfel încât în prezent comiterea faptei nu mai prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Recursul declarat de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați împotriva încheierii pronunțate de Tribunalul Galați la data de 05.05.2007, în ceea ce o privește pe inculpata Juncu Andra Georgia, a fost admis de Curtea de Apel Galați – Secția pentru cauze cu minori și de familie, care prin încheierea din data de 10.05.2007 a dispus în temeiul dispozițiilor art. 149¹ alin.12 Cod de Procedură Penală cu referire la art. 146 alin 11¹ din Codul de Procedură penală, luarea față de această inculpată a măsurii de a nu părăsi localitatea Galați, pe o perioadă de 30 de zile, respectiv de la 10.05.2007 la 08.06.2007.

Curtea de Apel a reținut că presupusa activitate infracțională a inculpatei se cere a fi elucidată pe deplin în cursul urmăririi penale, în raport și de apărările formulate, iar avându-se în vedere și vârsta inculpatei la data săvârșirii faptelor (17-18 ani), a apreciat că se impune luarea față de aceasta a unei măsuri preventive diferite față de liderii grupării infracționale.

Inculpata Juncu Andra Georgia a fost reprezentată în fața instanței de mama sa, doamna judecător DĂSCĂLESCU MIHAELA CRISTINA, care a solicitat protecție specială pentru fiica sa, a susținut că probele prezentate nu sunt credibile și că se încalcă dreptul la un proces echitabil.

Prin Ordonanțele Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați nr. 97/D/P/2006 din datele de 08.06.2007 respectiv 06.07.2007 s-a dispus prelungirea măsurii preventive de a nu părăsi localitatea Galați pentru perioadele 09.06.2007-08.07.2007, respectiv 09.07.2007-07.08.2007.

Pe parcursul judecării propunerilor de arestare preventivă, în cotidianul local „Viața liberă” din 14.05.2007, cotidianul național „Adevărul” din data de 07.05.2007 și cotidianul „Ziua” din data de 07.05.2007 au apărut articole de presă în care se face referire la faptul că fiica unei judecătoare a fost reținută sub acuzația de trafic de persoane și proxenetism. Sunt indicate ca surse ale articolelor informații furnizate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și de „magistratul care a instrumentat cauza” respectiv domnul judecător Liviu Herghelegiu.

Soluționând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător DĂSCĂLESCU CRISTINA MIHAELA, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În niciunul dintre aceste articole nu se face referire la doamna judecător DĂSCĂLESCU MIHAELA CRISTINA decât tangențial, avându-se în vedere relația de rudenie cu inculpata Juncu Andra Georgia. Se menționează, astfel, faptul că „este unul dintre magistrații cu cea mai vastă experiență în instanțele gălățene”, că nu a ieșit niciodată în evidență, nu a ocupat funcții de conducere și nu a prezidat cazuri de răsunet. Se mai arată că, potrivit declarației de interese, doamna judecător nu deține acțiuni la nicio societate, nu face parte din nici un consiliu de administrație, nu este înscrisă în nici un sindicat sau altă organizație profesională.

Întrucât în cererea formulată, de apărarea a independenței și reputației profesionale, s-a solicitat expres verificarea modului în care au fost oferite presei date și detalii privind o anchetă de crimă organizată, aflată în curs, precum și a condițiilor în care a fost permisă prezența ziariștilor și reporterilor la Curtea de Apel Galați în sala de judecată în ziua de 10.05.2005, din cercetările efectuate au rezultat următoarele:

Cauza aflată pe rolul Curții de Apel Galați, având ca obiect recursul declarat de parchet împotriva încheierii prin care a fost respinsă propunerea de arestare preventivă a inculpatei Juncu Andra Georgia (alături de alți inculpați) a fost judecată la data de 10.05.2007, în jurul orelor 14,30, în ședință nepublică, conform prevederilor art.290 din Codul de Procedură Penală și art. 24 din Legea nr. 678/2001.

La judecarea cauzei, reprezentanții presei și televiziunii nu au asistat în sala de judecată, imaginile prezentate fiind realizate la ieșirea din sala de judecată a doamnei judecător, pe holurile Curții de Apel Galați.

Totodată, președintele curții a încuviințat, la solicitarea reprezentanților mass-media locală, luarea unor cadre de imagini de pe holurile instanței și din exteriorul Palatului de Justiție.

Așa cum a rezultat din relațiile furnizate de președintele de complet, domnul judecător Liviu Herghelegiu, prezența ziariștilor nu a fost permisă la judecarea dosarului,

ci numai la strigarea dosarului, atunci când s-a dispus amânarea acestuia la altă oră, în vederea pregătirii apărării de către reprezentanții inculpaților.

Reprezentanții mass-mediei au asistat numai la pronunțarea soluției dispuse în cauză, pronunțare care s-a făcut în ședință publică.

În timpul deliberării, reprezentanții presei și televiziunii locale au solicitat purtătorului de cuvânt al Biroului de relații publice al Curții de Apel Galați, doamna judecător Simona Bacșin, acordarea unui interviu referitor la dosar.

Având în vedere complexitatea cauzei, numărul mare de înscrisuri și probele aflate în dosar, precum și timpul insuficient avut la dispoziție, doamna judecător Bacșin a solicitat conducerii instanței ca acest interviu să fie acordat de președintele Secției penale, care a fost și președintele de complet, domnul judecător Liviu Herghelegiu. Conducerea Curții de Apel Galați a fost de acord cu solicitarea purtătorului de cuvânt, având în vedere faptul că dosarul era voluminos și nu exista timpul material necesar pentru ca doamna judecător Bacșin să-și formeze un punct de vedere consistent și bine documentat.

În acest context, a apărut articolul din cotidianul „Viața liberă” în care domnul judecător Liviu Herghelegiu a oferit informații privind situația de fapt și persoanele implicate în cauză, informații care au avut la bază actele de urmărire penală întocmite până în acel moment de parchet.

Pe de altă parte, Biroul de relații cu presa din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a întocmit un comunicat de presă în care sunt indicate doar date privind persoanele împotriva cărora s-a dispus reținerea pentru o perioadă de 24 de ore, soluția pronunțată de Tribunalul Galați, fără a se menționa calitatea de rudenie dintre o inculpată și un judecător.

Din verificările efectuate a rezultat că împotriva fiicei doamnei judecător DĂSCĂLESCU MIHAELA CRISTINA - inculpata Juncu Andra Georgia - se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor, în formă continuată, de trafic de persoane, trafic de minori și proxenetism, precum și infracțiunea de aderare la un grup infracțional organizat, fiind dispusă măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea Galați.

În toate articolele apărute în ziare locale sau naționale s-a făcut referire numai la acest aspect, al implicării copilului unui judecător într-o activitate infracțională, cu privire la care se efectuează cercetări, la faptele de criminalitate organizată de care este acuzată inculpata, precum și la propunerea de arestare preventivă a acesteia, propunere respinsă de instanță.

Deși cu ocazia prezentării materialului rezultat din verificări, doamna judecător a insistat pe faptul că știrile prezentate în presa scrisă au fost preluate de posturi naționale și locale de radio-televiziune, nu au fost indicate date concrete privind datele de difuzare a știrilor sau posturile care le-au transmis. Oricum, în contextul în care nu au fost invocate alte aspecte care să fi fost relatate de posturile de radio sau de televiziune, menționându-se că au fost preluate numai știrile apărute în ziare, apreciem că nu se impune efectuarea de cercetări suplimentare sub acest aspect. Analizarea știrilor din presa scrisă acoperă și sfera audio-vizualului, în condițiile în care nu a rezultat prezentarea unui alt material decât cel din presa scrisă.

Niciuna dintre afirmațiile din presă nu este de natură să afecteze reputația profesională sau independența doamnei judecător DĂSCĂLESCU MIHAELA CRISTINA.

În virtutea libertății presei și dreptului la informare al cetățenilor, articolele apărute au relatat despre situația existentă, fără a se putea reține exprimări tendențioase la adresa doamnei judecător.

Dimpotrivă, s-a reținut „prezența discretă” a acesteia pe parcursul judecării propunerii de arestare preventivă a fiicei sale, iar informațiile referitoare la cariera sau declarația de interese a magistratului au caracter public, fără a fi confidențiale și fără a afecta reputația profesională sau independența judecătorului.

Nici afirmațiile domnului judecător Liviu Herghelegiu nu sunt de natură să aducă atingere reputației și independenței profesionale a judecătorului, întrucât aspectele relatate sunt cele reținute de parchet în propunerea de arestare preventivă în urma declarațiilor martorilor.

În baza dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, instanța și parchetul erau obligate, în vederea asigurării transparenței activității judiciare, să furnizeze presei informațiile solicitate.

În consecință, aspectele relevate în articolele de presă menționate vizează relațiile personale private ale doamnei judecător, în speță situația judiciară a fiicei sale, iar împrejurarea că ruda unei persoane cercetată penal este magistrat, nu justifică absența informațiilor din mass-media privind această anchetă.

În contextul în care nu s-a identificat nicio imixtiune în activitatea de judecată și nici nu a fost făcută nicio referire privind activitatea profesională, cu atât mai mult privind anumite dosare aflate în curs de judecată pe rolul doamnei judecător, considerăm că relatările din presă nu sunt de natură să afecteze reputația și independența profesională a doamnei judecător. Simplul fapt că doamna judecător soluționează cauze penale nu dovedește, prin el însuși, o încercare de imixtiune în activitatea de judecată.

Astfel, articolele din ziare se circumscriu unei activități de informare a publicului, desfășurată în cazul de față în mod echilibrat și în limite normale, fără a se putea identifica elemente care să poată aduce atingere independenței justiției, așa cum se susține în prezenta cerere.

Referitor la afirmațiile privind activitatea procurorilor, nu au fost confirmate susținerile doamnei judecător privind desfășurarea anchetei cu încălcarea dreptului la un proces echitabil și cu încălcarea legii penale, conform răspunsului anexat, ce a fost întocmit în urma verificărilor efectuate de Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori.

Față de cele expuse anterior, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că solicitarea doamnei judecător DĂSCĂLESCU MIHAELA CRISTINA de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale este nejustificată.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1. - Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna DĂSCĂLESCU MIHAELA CRISTINA, judecător la Judecătoria Galați.

Art.2. - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 20 Septembrie 2007

Președinte,

Judecător Anton Pandrea

