

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 28

din 11 ianuarie 2018

Prin Raportul nr. 543/IJ/243/DIJ/2017, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11.01.2018, după rămânerea în deliberare cu privire la cererea ce formează obiectul Raportului nr. 543/IJ/243/DIJ/2017, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat repunerea pe rolul Plenului a tuturor punctelor având ca obiect cererile sale și care au fost deja reținute spre deliberare.

Plenul, deliberând, a apreciat că nu se impune repunerea pe rol a acestor cereri, nefiind necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate. Totodată, se reține că punctele la care face referire doamna judecător au fost strigate la ordine, cu privire la acestea nefiind anterior formulată nicio cerere de lăsare la sfârșitul ședinței Plenului, deși magistratul a fost încunoștințat cu privire la data și ora ședinței Plenului.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 12.01.2017, doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, a solicitat apărarea reputației profesionale, făcând referire la o informare adresată de domnul avocat C I către Curtea de Apel București și, în raport de aceasta, a arătat că „dosarul nu mi-a fost repartizat aleatoriu, nu am dispus cu efectuarea procedurii de citare, intrând doar la ultimul termen de judecată, când am constatat că procedura este legal îndeplinită”. Inspecția Judiciară a reținut că doamna judecător Bogdan Camelia nu a indicat în concret care sunt aspectele sau împrejurările în raport cu care solicită apărarea reputației profesionale.

Prin rezoluția președintelui Consiliului Superior al Magistraturii din data de 17.01.2017, s-a dispus efectuarea verificărilor, conform competențelor, de către Inspecția Judiciară, iar la data de 19.01.2017, cererea doamnei judecător Bogdan Camelia a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. 543/IJ/243/DIJ/2017.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, în conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale art. 53-54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, la data de 25.01.2017 s-a solicitat Curții de Apel București înaintarea înscrisului înregistrat la Biroul de Informare și Relații Publice al instanței sub nr. 26/BIRP/10.01.2017, iar la data de 26.01.2017, urmare a înscrisurilor comunicate de Curtea de Apel București, s-a solicitat doamnei judecător Bogdan Camelia să precizeze în concret care sunt aspectele sau împrejurările în raport cu care a apreciat că i-a fost afectată reputația profesională și să indice dosarul la care a făcut referire în cerere.

La data de 30.01.2017, doamna judecător Bogdan Camelia și-a precizat cererea, în sensul că a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport cu afirmațiile tendențioase din articolul publicat în ziarul „Evenimentul Zilei” sub titlul „Elan pune tunurile pe Camelia

Bogdan”, în care se insinuează că a emis în mod nelegal un mandat de arestare, cu încălcarea dispozițiilor legale de citare a inculpatului.

Prin aceeași cerere, doamna judecător a solicitat extinderea obiectului sesizării și în raport cu aparițiile din spațiul public, începând cu data de 30.01.2017, subsumate episodului „BĂI BOGDANE”, în care magistratului i se impută aranjarea unui examen de promovare, în schimbul pronunțării unei soluții și apariția pe portalul „GIP” și în emisiunea „Sinteza zilei” a postului de televiziune „Antena 3”, din data de vineri 27.01.2017, a unei producții a domnului Ciuvică Mugur, jurnalist, în care doamna judecător Bogdan Camelia și colegul său, domnul judecător sunt catalogați judecători executanți, aspecte de natură să lezeze reputația profesională și să îi expună unor sancțiuni de natură penală.

Plenul reține că solicitarea de apărare a reputației profesionale cu privire la aparițiile în spațiul public începând cu data de 03.01.2017, subsumate episodului „BĂI BOGDANE”, mai sus menționate, nu au fost analizate în cuprinsul prezentului raport al Inspecției Judiciare, întrucât au fost antamate în raportul nr. 388/IJ/195/DIJ/2017 al Inspecției Judiciare, formând obiectul unei alte sesizări a Plenului.

În raport de aspectele mai sus prezentate, Plenul va analiza afirmațiile din presă care fac obiectul raportului Inspecției Judiciare nr. 543/IJ/243/DIJ/2017, apărute la data de 06.01.2017 în ziarul „Evenimentul Zilei” în articolul „*Elan Schwartzenberg pune tunurile pe judecătoarea Camelia Bogdan*”, semnat de autor Ramona Feraru.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, a fost identificat materialul din presă în raport cu care s-a formulat cererea de apărare a reputației profesionale, au fost consultate mențiunile referitoare la dosarul nr. _____ flate în sistemul informatic ECRIS al Tribunalului București și al Curții de Apel București, și au fost solicitate date suplimentare celor două instanțe, care au înaintat înscrisurile și informațiile solicitate la datele de 30.01.2017, 31.01.2017, 01.02.2017 și 06.02.2017.

Inspecția Judiciară a reținut că, la data de 06.01.2017, în ziarul „Evenimentul Zilei” a fost publicat articolul „*Elan Schwartzenberg pune tunurile pe judecătoarea Camelia Bogdan*”, semnat de autor Ramona Feraru, în care se menționează că „*Fostul patron al trustului Realitatea TV contestă mandatul internațional de arestare și deschide un dosar penal pe*

numele judecătoarei Camelia Bogdan, pe care o acuză de fals în înscrisuri”.

S-a mai reținut că avocatul acestuia (fără a se indica numele) a declarat în exclusivitate pentru „Evenimentul Zilei”, că „la începutul săptămânii viitoare va depune o plângere penală pe numele judecătoarei Camelia Bogdan și că va contesta în instanță mandatul de arestare internațional emis pe numele fostului patron de la Realitatea TV”.

Au fost redade susținerile acestui avocat, care, în cuprinsul articolului, a menționat următoarele: „Pot să vă spun că mandatul de arestare este un fals. A fost emis de judecătorea Camelia Bogdan, care l-a citat pe Elan Schwartzberg la cabinetul meu de avocatură, în condițiile în care eu nu eram apărătorul acestuia. Am arătat în mai multe rânduri instanței, adică doamnei Camelia Bogdan, că nu am nicio legătură cu Elan Schwartzberg. Dânsa, în fals, a emis un mandat de arestare internațional, citând inculpatul la adresa cabinetului meu. Eu am intrat în acest dosar abia acum. În urma cererilor clientului meu, voi face toate demersurile pentru anularea acestui mandat de arestare”.

La data de 09.01.2017, domnul avocat _____ a înaintat C _____ le A _____ B _____ prin e-mail, o informare înregistrată sub nr. 1/437/C/09.01.2017 la Cabinetul Președintelui acestei instanțe și repartizată la Biroul de Informare și Relații Publice al instanței, unde s-a înregistrat sub nr. 26/BIRP/10.01.2017. Informarea a fost redirecționată către judecătorul vizat, doamna Bogdan Camelia, care a lăsat la aprecierea conducătorului acestui birou posibilitatea formulării unui drept la replică, măsură ce nu a fost considerată necesară în situația dată.

În cuprinsul acestei informări, domnul avocat _____ apărător ales al inculpatului _____ pe care l-a reprezentat în fața C _____ de A _____ B _____ cu ocazia judecării contestației formulate de acesta în dosarul nr. _____ a formulat o dezmințire în legătură cu articolul de presă anterior menționat, despre care a afirmat că a transmis-o „în ziua de vineri, 06 ianuarie, sub forma unui comunicat de presă celor mai importante publicații, inclusiv EVZ”, fără ca aceasta să fie preluată și redată de nicio parte a presei sau media, situație pe care „o regretăm, dar pe care vom căuta în continuare să o remediem”. De asemenea, domnul avocat a mai arătat că dorește să prezinte scuze pentru „această manieră lipsită de scrupule în care în acest caz jurnalismul s-a

manifestat, care aduce atingere intereselor și bunei-credințe a persoanelor implicate, cauzându-le nedorite prejudicii”.

Ulterior, la data de 11.01.2017, același avocat a transmis C de A, B, un înscris, prin care a arătat, în esență, demersurile făcute la publicația „Evenimentul Zilei”, pentru a lămurii „neadevărurile” publicate și pentru respectarea dreptului la replică. Se mai reține că și acest înscris a fost comunicat doamnei judecător Bogdan Camelia, prin e-mail.

Conform raportului nr. 543/IJ/243/DIJ/2017, rezultă că la data de 20.05.2016, pe rolul Tribunalului București, Secția I penală - Drepturi și Libertăți, a fost înregistrată, sub nr. _____ propunerea de arestare preventivă a inculpatului _____ formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Dosarul a fost repartizat aleatoriu completului cu indicativul _____ la aceeași dată, prin rezoluție, președintele completului de judecată a dispus citarea inculpatului la toate adresele cunoscute din România și, prin afișare, la sediul instanței. De asemenea, a fost emisă o adresă către Serviciul de Evidență Informatizată a Persoanelor, pentru obținerea de informații referitoare la un eventual nou domiciliu. Totodată, s-a dispus contactarea telefonică a domnului avocat _____ pentru a se verifica dacă îl mai reprezintă pe inculpat și s-a fixat termen de judecată la data de _____

Conform referatelor întocmite de grefierul de ședință _____, rezultă că, în vederea încunoștințării inculpatului, s-a încercat, în mod repetat, contactarea telefonică a acestuia și s-a constatat că telefonul era închis. De asemenea, s-a încercat contactarea telefonică a domnului avocat _____ pentru a se verifica dacă îl mai reprezintă pe inculpat. Întrucât avocatul menționat nu a răspuns, acesta a fost contactat prin sms, pentru lămurirea acestui aspect. Se reține că domnul avocat a răspuns prin sms, afirmând că nu îl mai reprezintă pe inculpatul : _____

Prin încheierea din ședința Camerei de Consiliu din data de _____, urmare a admiterii propunerii de arestare preventivă a inculpatului _____ în temeiul art. 223 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură penală, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului sus-menționat pe o durată de 30 de zile, începând cu

data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

Tribunalul București a emis mandatul de arestare preventivă nr. _____ pe numele inculpatului _____. Se reține că inculpatul nu a fost prezent la judecarea propunerii de arestare preventivă, fiind reprezentat de apărător din oficiu, respectiv doamna avocat _____

La data de 23.06.2016, a fost înregistrată la Curtea de Apel București contestația formulată de inculpat împotriva hotărârii Tribunalului București de admitere a propunerii de arestare preventivă. Dosarul a fost repartizat aleatoriu, în aceeași zi, Secției a II-a penală, iar în cadrul secției, prin repartizare aleatorie, a revenit spre soluționare completului de judecată cu indicativul _____ cu termen de judecată la data de _____ titular de complet fiind doamna judecător I _____

La primul termen, din data de _____ judecata cauzei a fost amânată la solicitarea apărătorului ales al contestatorului-inculpat _____ domnul avocat _____ întemeiată pe împrejurarea că, în perioada _____ 2016, inculpatul a era plecat din țară, împrejurare dovedită cu înscrisuri atașate cererii. A fost acordat termen de judecată la data de _____ la care judecătorul de drepturi și libertăți a amânat judecarea cauzei, la solicitarea apărătorului ales, în vederea citării contestatorului-inculpat la adresa din I: _____ indicată de apărătorul ales, prin intermediul autorităților competente. Totodată, s-a formulat cerere de asistență judiciară, avându-se în vedere faptul că statul I _____ nu permite citarea prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. A fost stabilit un nou termen de judecată, la data de _____

Prin Hotărârea nr. 135/16.06.2016, Colegiul de conducere al Curții de Apel București a hotărât că „dosarele de competența judecătorului de drepturi și libertăți, amânate în mod excepțional, vor continua să fie soluționate de judecătorul de drepturi și libertăți investit prin repartizare aleatorie, cu respectarea principiului continuității. În situația în care judecătorul investit prin repartizare aleatorie nu se mai află în activitate, cauza va fi soluționată de judecătorul de drepturi și libertăți planificat în ziua în care dosarul a primit termen de judecată”.

Având în vedere că la termenul de judecată din 19.08.2016, titularul completului _____ doamna judecător _____, se afla în _____

_____ în raport de Hotărârea nr. 135/16.06.2016 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București, mai sus menționată, din compunerea completului de judecată a făcut parte judecătorul de drepturi și libertăți planificat la acea dată, respectiv doamna judecător _____

Întrucât la acest termen s-a apreciat de către judecătorul de drepturi și libertăți că procedura de citare nu a fost legal îndeplinită, la dosar neexistând notificarea formală trimisă de Direcția Instanțelor către Ministerul Justiției din România, judecata s-a amânat pentru data de _____

Se mai reține că, potrivit Hotărârii nr. 135/16.06.2016 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București, „dosarele repartizate în perioada anterioară datei de 1 iulie 2016 și care primesc termene în perioada vacanței judecătorești, în măsura în care nu se soluționează în perioada vacanței judecătorești vor reveni, după 1 septembrie 2016, completului inițial investit, cu respectarea principiului continuității”.

În consecință, la termenul din _____ dosarul a revenit spre soluționare completului de judecată _____ investit prin repartizare aleatorie.

Prin Hotărârea nr. 866/23.08.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător _____ titularul completului de judecată _____ fost delegată în funcția de președinte al Secției a II-a penală a Curții de Apel București, începând cu data de 24.08.2016, până la revenirea titularului pe post, dar nu mai mult de 6 luni.

În aceste condiții, fiind necesară degrevarea parțială a magistratului menționat de activitatea de judecată, prin Hotărârea nr. 182/25.08.2016 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București, completul de judecată _____ a fost atribuit pentru luna _____ doamnei judecător Bogdan Camelia, care la termenul de judecată din data de _____ a soluționat dosarul _____

Astfel, prin încheierea nr. _____, pronunțată la data de _____ contestația formulată de inculpatul _____ mpotriva încheierii din _____ în dosarul nr. _____ fost respinsă ca nefondată.

Inspekția Judiciară a mai reținut că, ulterior emiterii mandatului de arestare

preventivă

Tribunalul București, ca instanță de executare, a emis toate actele subsecvente necesare punerii în executare a acestuia.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă, așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie (art. 12), ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

La art. 30 din Constituția României, se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la alin.1 că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore de interes general.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Plenul urmează a analiza articolul care face obiectul cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Plenul observă că, în articolul de presă analizat, au fost redată susținerile unei persoane care a pretins a fi avocatul inculpatului _____ (aspect infirmat de către inculpatul _____ în avocatul său ales, domnul _____ la data publicării articolului), susțineri care, în esență, exprimă intenția acestei persoane de a

„depune o plângere penală pe numele judecătoarei Camelia Bogdan și că va contesta în instanță mandatul”, având în vedere că, în aserțiunile acesteia, „mandatul de arestare este un fals”, întrucât doamna judecător judecător Bogdan Camelia ar fi „emis un mandat de arestare internațional, citând inculpatul la adresa cabinetului” acestui pretins avocat.

Plenul reține că autorul articolului de presă analizat a relatat intenția unei persoane de a-și manifesta dreptul de a formula o plângere penală, astfel că, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, afirmațiile de genul celor descrise mai sus se circumscriu unei activități de informare a publicului despre un subiect de interes general, respectiv înfăptuirea justiției, motiv pentru care apreciază că reputația profesională a magistratului nu este afectată, în contextul în care, la acel moment, cu privire la activitatea doamnei judecător Bogdan Camelia existau suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare. În acest sens se reține că, prin Decizia nr. 336/13.12.2017, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a casat, în parte, Hotărârea nr. 1J/08.02.2017 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în ceea ce privește sancțiunea excluderii doamnei judecător Bogdan Camelia din magistratură, pe care a înlocuit-o cu sancțiunea constând în mutarea disciplinară, pe o perioadă de 6 luni, la Curtea de Apel Târgu Mureș, începând cu data de 15 ianuarie 2018, sancțiune prevăzută de art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, motiv pentru care va respinge cererea formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, în raport cu afirmațiile apărute la data de 06.01.2017, în ziarul „Evenimentul Zilei” în articolul „*Elan Schwarzenberg pune tunurile pe judecătoarea Camelia Bogdan*”, semnat de autor Ramona Feraru.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (7 voturi Admitere, 10 voturi Respingere, 2 Abțineri);

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 543/IJ/243/DIJ/2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 11 ianuarie 2018

Președinte,

Judecător Simona Camelia MARCU

