

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 119

din 02 februarie 2017

Prin nota comună a Direcției legislație, documentare și contencios și a Direcției resurse umane și organizare nr. 1090/2017, s-a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind eliberarea din funcție a doamnei Ciocea Mihaela Lămîița, judecător la Curtea de Apel București, _____ n conformitate cu _____ in Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând nota comună a Direcției legislație, documentare și contencios și a Direcției resurse umane și organizare, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1056/06.09.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat ca, la data de 15.11.2016, să aibă loc, la București, examenul prevăzut de art. 39 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, sesiunea 2016, conform calendarului ce constituie Anexa 1 la hotărâre. De asemenea, s-a aprobat tematica și bibliografia examenului, precum și modalitatea de desfășurare a examenului, conform Metodologiei aprobate prin Hotărârea Plenului nr. 1001/2016.

Potrivit notei Direcției resurse umane și organizare nr. _____ a data de 15.10.2016, Institutul Național al Magistraturii a comunicat doamnei judecător Ciocea Lămâița Mihaela, prin poșta electronică și prin adresa nr. _____ informații referitoare la desfășurarea examenului, respectiv data, locul, structura celor două probe scrise și sistemul de punctare, condițiile de promovare și programul de desfășurare.

În urma acestor comunicări, doamna judecător Ciocea Lămâița Mihaela a comunicat telefonic faptul că a atacat hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la acest examen, susținând că a fost suspendată executarea acestora.

Urmare a solicitării Institutului Național al Magistraturii, în ședința din data de 01.11.2016, Comisia nr. 2 „Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate, parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă”, a apreciat că hotărârile contestate de doamna judecător Ciocea Lămâița Mihaela au natura juridică a unor operațiuni administrative premergătoare actului administrativ și că formularea unei contestații împotriva unor operațiuni premergătoare nu are efect suspensiv asupra acestora, câtă vreme aceste acte nu au fost atacate împreună cu actul final, neexistând o hotărâre judecătorească prin care să se constate suspendarea executării acestor acte.

În concluzie, raportat la natura juridică a Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. _____, nr. _____ și nr. _____ Comisia nr. 2 „Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate, parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă” a reținut că examenul organizat în baza art. 39 din Regulament trebuie să se desfășoare în data de 15.11.2016, astfel cum s-a stabilit prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1056/2016.

Aceste aspecte au fost comunicate doamnei judecător Ciocea Lămâița Mihaela, de către Institutul Național al Magistraturii, la data de 04.11.2016, prin poșta electronică și prin adresa nr. _____, transmisă prin intermediul Curții de Apel București.

Se mai reține că, la data de 15.11.2016, reprezentanții comisiei de organizare și ai comisiei de examinare au constatat faptul că doamna judecător Ciocea Lămâița Mihaela

nu s-a prezentat la ora și locul de desfășurare a examenului, întocmind un proces-verbal în acest sens.

Potrivit art. 41 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Judecătorii și procurorii care primesc calificativul „nesatisfăcător” sunt obligați să urmeze pentru o perioadă cuprinsă între 3 și 6 luni cursuri speciale organizate de Institutul Național al Magistraturii.

(2) Judecătorii și procurorii care primesc calificativul „satisfăcător” în urma a două evaluări consecutive sunt obligați să urmeze pentru o perioadă cuprinsă între 3 și 6 luni cursuri speciale organizate de Institutul Național al Magistraturii.

(3) Cursurile prevăzute la alin. (1) și (2) se încheie prin susținerea unui examen, în condițiile prezentei legi.

(4) Judecătorul sau procurorul care primește în urma a două evaluări consecutive calificativul „nesatisfăcător” sau care nu a promovat examenul prevăzut la alin. (3) este eliberat din funcție pentru incapacitate profesională de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii”.

De asemenea, potrivit art. 40 alin. (1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data comunicării datei și locului examenului, a calendarului și modului de desfășurare a examenului, precum și tematicii și bibliografiei de examen, „Absența nejustificată echivalează cu nepromovarea examenului”, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „Pentru cei care din motive temeinice nu pot participa la examen, acesta se va susține în termen de maximum o lună de la încetarea cauzei ce a determinat neprezentarea. În aceste situații judecătorul sau procurorul are obligația de a înștiința conducerea Institutului Național al Magistraturii atât cu privire la motivul neprezentării la examen, cât și referitor la data încetării acestuia, prezentând dovada motivelor invocate”.

Conform art. (1) lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în caz de incapacitate profesională.

Plenul reține că doamna judecător Ciocea Lămița Mihaela a lipsit nejustificat de la examenul organizat de Institutul Național al Magistraturii în temeiul a _____ în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al _____ din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data comunicării datei și locului examenului, a calendarului și modului de desfășurare a examenului, precum și tematicii și bibliografiei de examen. Or, potrivit art. 40 alin. (1) din regulamentul menționat „Absența nejustificată echivalează cu nepromovarea examenului”, motiv pentru care Plenul își însușește punctul de vedere comun al Direcției legislație, documentare și contencios și al Direcției resurse umane și organizare, în sensul că devin incidente dispozițiile _____ din Regulament, raportate la prevederile _____ gea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de dispozițiile legale și regulamentare de mai sus, Plenul va propune Președintelui României eliberarea din funcție a doamnei Ciocea Lămița Mihaela, judecător la Curtea de Apel București, _____ în conformitate cu art. _____ Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse, în temeiul _____ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. _____ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 40 prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Propune Președintelui României eliberarea din funcție a doamnei CIOCEA MIHAELA LĂMÎȚA, judecător la Curtea de Apel București, _____ în conformitate cu art. _____ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.

Dată în București, la data de 02 februarie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

