

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 594

din 06 Septembrie 2007

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, Direcția resurse umane și organizare sub nr. 9434/DRUO/1631/ST/2007, doamna Popescu Tatiana a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 382/23.08.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 4 alin (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 485/5 iulie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat organizarea, la data de 10 septembrie 2007, a concursului pentru ocuparea a 11 posturi vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, conform prevederilor art. 66 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna Popescu Tatiana a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o cerere de înscriere la concurs în vederea ocupării unui post de magistrat-asistent la Secția contencios administrativ și fiscal, cerere ce a fost respinsă prin hotărârea nr.

6/14.08.2007 a Comisiei de organizare a concursului, întrucât nu îndeplinea condiția de 5 ani vechime în una din funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. În motivarea acestei hotărâri s-a reținut că, potrivit actelor anexate dosarului de înscriere, doamna Popescu Tatiana a îndeplinit funcția de avocat doar o perioadă de 3 ani, în intervalul 01.07.2002 – 01.07.2005, precum și funcțiile de jurisconsult și consilier juridic, în perioada 01.08.1977 – 22.06.1998, aceste din urmă funcții nefiind prevăzute de dispozițiile art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit cărora candidații respinși în urma verificării dosarelor de înscriere pot formula contestații în termen de 24 de ore de la afișarea listei, la Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care se pronunță în termen de 5 zile, doamna Popescu Tatiana a formulat, în termen, la data de 16 august 2007, contestație împotriva hotărârii nr. 6/14.08.2007 a Comisiei de organizare.

În motivarea contestației a arătat că, la verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, nu au fost avute în vedere toate actele depuse ce atestau îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege.

Prin Hotărârea nr. 382/23.08.2007 Secția pentru judecători a respins contestația formulată de doamna Popescu Tatiana, reținându-se că aceasta nu are o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ prevăzute de lege, respectiv de avocat, notar sau grefier cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, care să îi confere vocația participării la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (3) din Regulament, potrivit cărora soluția Secției pentru judecători poate fi atacată la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 48 de ore de la comunicare, doamna Popescu Tatiana a formulat contestație, în motivarea căreia a arătat că are o vechime de 30 de ani, iar legea

nu condiționează participarea la concurs de îndeplinirea condiției vechimii de 5 ani numai în funcția de avocat.

Conform dispozițiilor art. 67 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți gradul III pot fi numiți, prin concurs, și dintre avocați, notari, precum și grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.

Mențiunea C.V.-ului depus la dosar, potrivit căreia, începând cu anul 1998 și până în prezent, doamna Popescu Tatiana a avut calitatea de avocat, nu este susținută de adeverința nr. 5738/07.08.2007 emisă de Baroul București, în care se precizează că a fost suspendată din profesie începând cu data de 01.07.2005.

Față de cele expuse, avându-se în vedere că doamna Popescu Tatiana nu are o vechime de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ prevăzute de lege, de avocat, notar sau grefier cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. art. 4 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/2007, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și art.67 alin. (4) din Legea 303/2004 privind statutul Judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Popescu Tatiana împotriva Hotărârii nr. 382/23.08.2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta Hotărâre cu nr. 594/06.09.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea luării măsurilor necesare, conform legii.

Data în București, la data de 06 Septembrie 2007

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Dan Chiușdea

