

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1275

din 07 decembrie 2017

Prin raportul nr. 7500/IJ/3324/DIJ/2017, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de către doamna Groza Anca Maria, judecător la Tribunalul Cluj.

Prin cererea sa, doamna judecător Groza Anca Maria a arătat că sesizarea sa vizează informațiile cuprinse în articolele de presă de pe site-ul „Clujust”, autor Alin Golban –, O judecătoare a încercat să-și pună sub interdicție _____ și vrea să-l stoarcă de bani pe _____, apărut în 25.09.2017 și „Judecătoarea Anca Groza de la Tribunalul Cluj a reacționat pe Facebook în urma dezvăluirilor că a vrut să-și pună _____ sub interdicție, _____

_____, apărut în data de 27.09.2017, de natură să-i pună la îndoială competența și prestigiul profesional.

Doamna judecător susține că în cuprinsul primului articol menționat se redau, trunchiat, citate din cuprinsul Sentinței civile _____ pronunțată în dosar _____ al J _____, care a avut ca obiect „punere sub interdicție”, de o asemenea manieră care să o pună într-o lumină defavorabilă sau care să inducă opiniei publice ideea că a săvârșit o faptă nelegală prin apelarea la serviciile unui

detectiv particular. Se arată în mod explicit că ar avea un caracter josnic și că prin promovarea acțiunii a urmărit _____

Se citează pasajul din hotărârea sus menționată prin care instanța și-a motivat opinia în legătură cu raportul de investigații depus la dosar, în condițiile în care în 26.09.2017 urma să aibă loc pronunțarea în dosarul _____ aflat pe rolul [] _____ nd ca obiect, _____, și în cadrul căruia instanța a încuviințat ca probă un astfel de înscris, punându-se astfel, din punctul de vedere al doamnei judecător, presiune pe instanța ce urma să se pronunțe.

Doamna judecător a expus în continuare conținutul articolului, unde se arată că, în mod ciudat, dosarul _____ de la _____ nu apare pe portalul instanțelor de judecată, sugerându-se, în opinia titularii prezentei cereri, că aceasta ar fi intervenit în vreun fel, în virtutea funcției pe care o deține la Tribunalul Cluj, pentru ca acest dosar să nu poată fi accesat din exterior. De asemenea, se dau detalii din dosarul nr _____ t pe rolul _____

_____ faptul că doamna judecător Groza _____), în condițiile în care, pe de o parte, doamna judecător reprezintă interesele _____ ar pe de altă parte, în această cauză nu este pronunțată o hotărâre definitivă.

Se mai sugerează că ar avea legături cu unul din judecătorii care intră în compunerea completului de apel de la _____ respectiv domnul judecător _____ prin faptul că acesta și doamna judecător au _____ pe domnul avocat _____

Se arată în mod clar, în articolul menționat, că este pasibilă de sancțiuni disciplinare în urma promovării acestor două litigii deoarece ar fi încălcat dispozițiile Legii 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aducând atingere onoarei și reputației profesiei de magistrat având un comportament nedemn în societate. Se invocă inclusiv sesizarea pe care a făcut-o numitul _____ la Inspekția Judiciară împotriva doamnei judecător, inducându-se opiniei publice ideea că urmează să fie sancționată disciplinar.

În concluzie, doamna judecător a arătat că aceste afirmații, prin care se induce opiniei publice ideea că a săvârșit fapte nedemne de un magistrat și se amenință cu sancționarea sa disciplinară, sunt de natură să-i afecteze grav buna reputație profesională de care orice magistrat trebuie să dea dovadă, onoarea și demnitatea, inducându-se în rândul colegilor, faptul că își exercită profesia în scopuri meschine, care nu au legătură cu această profesie, că nu este demnă să fie magistrat, fiind supusă astfel oprobriului.

În susținerea cererii formulate, doamna judecător a invocat dispozițiile art. 21 alin.1 și 2, art.30 alin. 1 și 6 din Constituția României, art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004, art.12 din Legea nr.303/2004, art.17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Sabău și Pârcălab contra României.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarea situație de fapt:

În articolul de presă de pe site-ul www.Clujust.ro din data de 25.09.2017 intitulat „O judecătoare a încercat să-și pună sub interdicție _____ și vrea să-l stoarcă de bani pe _____ s-a arătat că: „Judecătoarea Anca Groza de la Tribunalul Cluj a încercat, printr-o acțiune în instanță, să-și pună sub interdicție _____ cu scopul de a pune _____, dar cererea i-a fost respinsă. Aceeași judecătoare l-a chemat în judecată pe _____ pentru a-i plăti o _____ Asta după ce judecătoarea a văzut că _____ sens în care a și depus articole de presă și acte fiscale la dosar.

Judecătoarea Anca Maria Groza a solicitat punerea _____ numirea ei în calitate de tutore a pârâtului. În motivarea cererii, s-a arătat în esență că _____

În continuarea articolului s-au redat și pasaje din întâmpinarea formulate de pârâtul în cauză, _____ arătându-se _____ eclamanta este _____

unica

iar aceasta nu a fost de acord

, astfel că,

scopul acțiunii reclamantei fiind acela de

Despre soluția pronunțată în cauză, s-a arătat: „O judecătoare curajoasă de la Judecătoria Cluj-Napoca i-a dat peste nas colegei de la instanța superioară: „Din coroborarea

fiind stabilit că acesta are capacitate psihică de exercițiu, motiv pentru care nu s-a recomandat punerea sa sub interdicție.

Urmare a considerentelor sentinței menționate, în articol se menționează:

„Uluitor este că, potrivit motivării sentinței, Anca Groza a apelat

Amintim că un procuror a fost exclus din magistratură pentru că a angajat o

Instanța a respins cererea și a pus-o pe Groza

În mod ciudat, dosarul nr. _____ la Judecătoria _____
apare pe portalul instanțelor de judecată.”

În același articol se fac referiri și la un alt dosar în care doamna judecător Groza Anca are calitatea de parte, arătându-se:

Instanța _____ rmează să se pronunțe. Un aspect interesant este că unul dintre cei doi judecători din completul de la _____ care a activat la Judecătoria _____, și care are un prieten comun, pe avocatul _____ judecătorea-reclamantă.”

În articolul de presă de pe site-ul www.ClujJust.ro din data de 27.09.2017 intitulat „Judecătorea Anca Groza de la Tribunalul Cluj a reacționat pe Facebook în urma dezvăluirilor că a vrut să-și pună _____ sub interdicție deși _____ și că se judecă _____ pentru a obține : _____ s-au arătat următoarele:

„ Anca Maria Groza susține că i s-a adus atingere vieții private, că informațiile sunt neadevărate și amenință cu un proces”, fiind redate consemnările doamnei judecător pe site-ul de socializare.

Comentariile autorului articolului sunt: ”Precizăm că informațiile din articolul la care face referire judecătoria sunt luate din două sentințe judecătorești, din care una definitivă, fiind redate chiar cu ghilimele din acestea.

De asemenea, amintim că abaterile disciplinare din Statutul judecătorilor și procurorilor se referă și la manifestări în afara exercitării atribuțiilor de serviciu (Legea nr.303/2004, art.99 lit a) arată că reprezintă abateri disciplinare „manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale sau prestigiului justiției săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu) și că, potrivit articolului 90 din aceeași lege „judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate”.

În plus, judecătoria Groza, ca orice magistrat, este plătit din bani publici, iar justițiabilii au dreptul să știe cine împarte dreptatea.

Inspekția Judiciară din cadrul CSM a fost deja sesizată cu privire la faptul că judecătoria Groza Detalii
despre sesizare într-un articol viitor.”

Din verificările efectuate a rezultat că împotriva doamnei judecător Groza Anca Maria a fost înregistrată la Inspekția Judiciară o sesizare privind conduita, sesizare formulată de petentul _____ și înregistrată sub nr _____ reclamându-se, printre altele, atât scopul imoral al cererii de punere sub interdicție judecătorească în contradictoriu _____ și apelarea la _____

Prin Rezoluția din 30.08.2017, Inspekția Judiciară a dispus clasarea sesizării, reținând ca și concluzie că nu s-au identificat elemente care să releve comiterea de către judecătorul reclamat a vreunei abateri disciplinare astfel cum acestea sunt prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303 /2004.

Din verificările efectuate de Inspekția Judiciară în sistemul informatic Ecris au rezultat următoarele:

apelului și anularea parțială a sentinței apelate în ceea ce privește

Prin Decizia civilă _____, a admis în parte apelul
declarat de Groza Anca Maria și _____
împotriva Sentinței civile nr. _____

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. 1 și art.30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind

Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune numai dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, *în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia*.

Totodată, potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Aceste principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului care, în articolul 2, 3 și 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. În spiritul dispozițiilor menționate, jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire. Totodată, acesta nu se poate substitui instituțiilor și puterilor publice.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Bradford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În privința magistraților, Curtea a recunoscut de asemenea ca limitele criticii admisibile erau mai largi decât în privința unor simpli cetățeni, chiar dacă nu li se pot aplica aceleași criterii ca și oamenilor politici (Oberschlick c. Austriei (no 2) ; Janowski c. Poloniei ; Nikula c. Finlandei): „Nu s-ar putea spune ca funcționarii se expun în mod conștient unui control atent al faptelor și gesturilor lor ca și în cazul oamenilor politici și ar trebui, în consecință, să fie tratați pe picior de egalitate cu aceștia din urmă atunci când este vorba despre criticarea comportamentului lor. Mai mult, funcționarii, mai ales magistrații, dată fiind obligația lor de rezervă, trebuie să beneficieze de încrederea publicului fără a fi perturbați în mod injust. Așadar, se poate dovedi necesar să fie protejați împotriva atacurilor ofensatoare atunci când sunt în cadrul serviciului” (Stângu și Scutelnicu c. României).

Totodată, presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de desfășurare a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie

accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

Din interpretarea logică și semantică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

De altfel, apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce le revin în procesul de înfăptuire a actului de justiție.

Din situația de fapt sus-reținută, Plenul constată că articolele de presă din datele de 25 și 27.09.2017 se referă la dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată, în care doamna judecător are calitatea de parte, fără a avea legătură cu procesul decizional în care este implicată doamna judecător, cu activitatea acesteia specifică funcției pe care o ocupă, fiind fie aspecte legate de demersul judiciar făcut de doamna judecător, în calitate de reclamant, pentru punerea sub interdicție a tatălui său, fie demersul doamnei judecător, în calitate de reprezentant legal al copilului său minor, pentru majorarea pensiei de întreținere.

Este adevărat că în articolele de presă este subliniată calitatea doamnei judecător, fiind în același timp subliniate obligațiile specifice prevăzute de lege, însă aceste aspecte nu sunt de natură să afecteze prestigiul profesional al doamnei judecător. Mai mult, în cel de-al doilea articol, publicat în 27.09.2017, este prezentat și punctul de vedere al acesteia, arătându-se de către semnatul articolului, ca răspuns la nemulțumirea declarată a doamnei judecător, că cele prezentate în primul articol sunt concluzii desprinse din hotărârea instanței.

Chiar dacă în articol se fac aprecieri cu privire la posibilitatea săvârșirii de către doamna judecător a unor abateri disciplinare, aceste aprecieri reprezintă strict o interpretare subiectivă a unor texte de lege, tocmai date fiind atribuțiile presei, respectiv

prezentarea unor aspecte care creează un interes crescut pentru cititori. Faptul că un judecător este parte într-un proces, determină o mai mare atenție a presei asupra respectivei cauze, tocmai dată fiind această calitate a părții și cu atât mai mult cu cât procesele se desfășoară în circumscripția aceleiași Curți de Apel în care aceasta își desfășoară activitatea de judecător.

În aceste condiții, susținerea doamnei judecător, în sensul că afirmațiile cuprinse în aceste articole, care, în mare parte, se referă la aspecte reale, având un suport factual, sunt de natură a o discredita în fața corpului de judecători, a avocaților și opiniei publice, este doar o apreciere subiectivă.

Plenul nu poate considera că a existat o intenție din partea semnatarului articolelor menționate de a afecta reputația profesională a doamnei judecător, dat fiind faptul că articolele nu cuprind critici sau aprecieri referitoare la activitatea profesională a doamnei judecător, ci doar relatează o situație de fapt astfel cum aceasta este percepută din exterior. Faptul că această percepție este una negativă, nu are legătură cu activitatea de judecător a doamnei Groza.

De asemenea, în accepțiunea Plenului, mențiunea privind existența unei sesizări înaintate Inspecției Judiciare referitoare la comportamentul unui judecător, nu este de natură să afecteze reputația profesională a magistratului în cauză, ci este în acord atât cu dreptul la liberă exprimare cât și cu cel recunoscut presei de a informa publicul asupra unui aspect considerat important.

În raport cu cele anterior reținute, Plenul constată că aspectele reținute în articolele de presă menționate reprezintă demersuri personale, generate de o situație conflictuală în familie sau cu terțe persoane, astfel că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată independența și reputația profesională a magistratului.

Având în vedere argumentele expuse, Plenul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (3 voturi pentru admitere, 12 voturi pentru respingerea cererii și o abținere);

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna GROZA ANCA MARIA, judecător în cadrul Tribunalului Cluj.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 07 decembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

