

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1453

din 19 decembrie 2017

Prin nota nr. 543/18998/DRUO/25852/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Biroul concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, desfășurat în perioada 22 septembrie -19 decembrie 2017.

Analizând nota direcției de specialitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 943/21.09.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost aprobate organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, în perioada 22 septembrie -19 decembrie 2017, conform calendarului propus, lista posturilor vacante, tematica și bibliografia concursului sau examenului.

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 126 funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătoria, dintre care 78 posturi de președinte și 48 posturi de vicepreședinte.

Au fost depuse 94 candidaturi de către 91 candidați, pentru 67 funcții de conducere (28 funcții de președinte și 39 funcții de vicepreședinte).

Trei candidaturi au fost respinse de comisia de organizare pentru neîndeplinirea dispozițiilor legale privind depunerea în termen a cererii de înscriere la concurs, vechimea minimă legală, respectiv pentru neîndeplinirea dispozițiilor art. 48 alin.(8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că mandatul funcției de conducere este de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată. Împotriva hotărârilor de respingere ale comisiei de organizare a fost formulată o contestație, care a fost respinsă de Secția pentru judecători. Hotărârea Secției a fost contestată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii respingând contestația.

Totodată, Plenul reține că nu au fost înregistrate candidaturi pentru 59 funcții de conducere (50 funcții de președinte și 9 funcții de vicepreședinte). De asemenea, se observă că au fost înregistrate 20 cereri de retragere a candidaturilor.

Conform art. 48 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 14-17 din Regulament, concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres și un test psihologic.

Prima probă, constând în testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, precum și verificarea rezistenței la stres s-a desfășurat în două etape, conform art. 14 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 320/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, respectiv prin aplicarea unui test scris și susținerea unui interviu în fața comisiei de psihologi.

Aplicarea testului scris a avut loc la data de 5 noiembrie 2017, participând 69 candidați, care au susținut și interviul în fața comisiei de psihologi, în perioada 7-11 noiembrie 2017.

În urma susținerii testării psihologice 4 candidați au obținut calificativul „nerecomandabil”, fiind formulate contestații de către 3 candidați. În urma desfășurării reexaminării psihologice, un singur candidat, dintre cei care au contestat calificativul, a obținut calificativul „nerecomandabil”, iar, înainte de proba privind susținerea proiectului de management, a formulat cerere de retragere din concurs.

La susținerea celei de-a doua probe constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează, desfășurată în perioada 22-23 noiembrie, 25 noiembrie, 27-28 noiembrie 2017, au participat 68 candidați. Pentru 5 candidaturi nu s-a obținut nota minimă 5, prevăzută de regulament pentru declararea ca admis la concurs.

Candidatul care nu a formulat contestație împotriva calificativului „nerecomandabil” a participat la proba constând în susținerea proiectului referitor la exercitarea funcției de conducere pentru care candidează, dar nu a obținut cel puțin media 5,00 pentru promovarea probei.

La susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane care a avut loc la data de 10 decembrie 2017, la Universitatea Nicolae Titulescu din București, au participat 61 candidați.

Au fost formulate contestații la barem împotriva a 3 întrebări, de către 2 candidați, toate contestațiile la barem fiind respinse.

Procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la barem de către comisia de examinare a candidaților judecători a fost publicat pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, la data de 12 decembrie 2017, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin.(6) din Regulament.

Împotriva notelor obținute la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane nu au fost formulate contestații.

Toți candidații prezenți la testarea scrisă au obținut note peste 5, nota minimă prevăzută de regulament pentru declararea ca admis la concurs.

În temeiul art. 26 alin. 2 din Regulament, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. 1, 3 și 5 din Regulament, a fost întocmit tabelul de clasificare a candidaților, care a

fost supus formelor de publicitate prevăzute de Regulament la data de 18 decembrie 2017.

Prin adresa nr. 464/18998/2017 s-a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității verificarea declarațiilor date de judecătorii care și-au depus candidaturile la acest concurs/examen, în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. 10-12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de judecătorii care și-au depus candidaturile la acest concurs/examen.

Conform art. 26 din Regulament, nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă, iar funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

Totodată, pentru a ocupa funcția pentru care candidează, candidații trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte), iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).

Având în vedere prevederile legale menționate, în urma desfășurării concursului, din cele 126 posturi vacante scoase la concurs, pot fi ocupate prin validarea concursului și numirea în funcție 46 posturi de conducere (24 posturi de președinte și 22 posturi de vicepreședinte), reprezentând 36,50 % din totalul funcțiilor de conducere scoase la concurs sau examen și 68,65 % din funcțiile de conducere pentru care s-au depus candidaturi.

În mod corelativ, prin raportare la numărul funcțiilor de conducere pentru care s-au depus candidaturi, nu au fost ocupate 21 funcții de conducere.

Sub aspectul condițiilor prevăzute de art. 48 alin. (2) și art. 44 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul constată că verificarea îndeplinirii acestor condiții a fost realizată de comisia de organizare a concursului sau examenului.

Cu privire la modalitatea de desfășurare a concursului/examenului au fost formulate memorii de către 2 candidați.

1.Înainte de susținerea proiectului referitor la exercitarea funcției de conducere pentru care candidează, domnul judecător Popescu Norel și domnul judecător Tudoran Mihai Viorel au solicitat recuzarea și înlocuirea unui membru al comisiei de examinare (doamna judecător Popoiag Carmen), pentru o posibilă situație de imparțialitate care ar putea fi determinată de derularea unor procese între soțul doamnei Popoiag Carmen și domnul Popescu Norel sau, după caz, de relația de prietenie dintre soțul doamnei Popoiag Carmen și contracandidatul domnului judecător Tudoran Mihai Viorel.

În ședința din data de 14 noiembrie 2017 a Comisiei 2 s-a hotărât transmiterea solicitărilor spre soluționare președintelui comisiei de examinare, care a respins ambele solicitări.

Domnul Popescu Norel a contestat hotărârea președintelui comisiei de examinare (1/2017), cu motivarea că Plenul este competent în soluționarea cererii de înlocuire a unui membru al comisiei de examinare. Prin Hotărârea nr. 1244/7.12.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins ca inadmisibilă contestația formulată de domnul Popescu Norel împotriva Hotărârii 1/2017 a președintelui comisiei de examinare.

2. Printr-un memoriu formulat după susținerea probei proiectului referitor la exercitarea funcției pentru care candidează, domnul judecător Tudoran Mihai Viorel a solicitat: reverificarea notei afișate la această probă; efectuarea audierii înregistrării audio a probei interviului; invalidarea parțială a concursului, în ceea ce privește proba interviului pentru funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Ploiești; să se dea curs, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a prevederilor art. 30 alin.(2) și (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, sub aspectul afectării reputației profesionale și al încălcării criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei sale profesionale.

În susținerea memoriului, domnul judecător Tudoran Mihai Viorel invocă următoarele:

- notarea acordată este în totală neconcordanță cu înscrisurile existente la dosarul de candidatură și cu desfășurarea propriu – zisă a interviului;

- este inadmisibil ca punctarea de către membrii comisiei să fie discreționară, fără asumarea unei motivări a punctajului acordat și fără nici o posibilitate de control;
- deține o bogată experiență în funcții de conducere, managementul desfășurat de domnul judecător a fost apreciat de Inspekția Judiciară în raportul de la finalul anului 2014, ca fiind unul eficient și de calitate, iar raportul de evaluare a activității sale în funcția de conducere, întocmit de comisia de evaluare a instanței în ultimii trei ani, are nota finală 10 și calificativul foarte bine.

Plenul reține că s-a procedat la reverificarea notei afișate sub cod în urma susținerii proiectului, constantându-se că nu există diferențe între nota din borderou și cea afișată.

Referitor la posibilitatea Plenului de a reforma, în vreun mod, evaluarea și notarea acordată de cei șapte membri ai comisiei de examinare, regulamentul nu prevede o cale de atac, rezultatele de la interviu fiind definitive.

Plenul reține că, potrivit practicii constante a instanței supreme, comisia de concurs este o structură administrativă de specialitate care are drept exclusiv de apreciere pe disciplina sa de specialitate.

Conform dispozițiilor regulamentare (art. 15), Plenul constată că membrii comisiei de examinare au notat cele patru criteii pentru toți candidații care au susținut proba, fiind întocmite borderouri de notare, iar desfășurarea probei a fost înregistrată cu mijloace audio.

Plenul apreciază că au fost respectate prevederile legale referitoare la organizarea și desfășurarea concursului, neexistând nici o dovadă a unei fraude, iar modul de acordare a notelor vizează exclusiv modalitatea de evaluare și notare de către comisia de examinare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul urmează să dispună respingerea memoriului formulat de domnul judecător TUDORAN MIHAI VIOREL în sensul invalidării parțiale a concursului, în ceea ce privește proba interviului pentru funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Ploiești.

Pe cale de consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea

în funcții de conducere a judecătorilor la judecătoria, tribunale și curți de apel, desfășurat în perioada 22 septembrie-19 decembrie 2017, astfel cum rezultă din tabelul de clasificare din anexă, publicat la data de 18 decembrie 2017.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 27 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 320/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 Respingerea memoriului formulat de domnul judecător TUDORAN MIHAI VIOREL prin care a solicitat invalidarea parțială a concursului, în ceea ce privește proba interviului pentru funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Ploiești.

Art.2 Validarea rezultatelor concursului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, organizat în perioada 22 septembrie- 19 decembrie 2017, astfel cum rezultă din tabelul de clasificare din anexă, publicat la data de 18 decembrie 2017.

Art.3 Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 19 decembrie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a
judecătorilor și procurorilor din perioada 22 septembrie - 19 decembrie 2017

TABEL
de clasificare a candidaților judecători

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1006	Curtea de Apel Alba Iulia - Vicepreședinte	10.00	10.00	10.000

CURTEA DE APEL BACĂU

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1047	Curtea de Apel Bacău - Vicepreședinte	10.00	9.40	9.700

1	A 1057	Tribunalul Neamț - Vicepreședinte	9.17	9.40	9.285
---	--------	-----------------------------------	------	------	-------

1	A 1009	Judecătoria Bacău - Președinte	8.85	9.20	9.025
---	--------	--------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL BRAȘOV

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1079	Tribunalul Covasna - Vicepreședinte	10.00	9.40	9.700
	A 1008	Tribunalul Covasna - Vicepreședinte	8.37	9.20	8.785
	A 1034	Tribunalul Covasna - Vicepreședinte	6.92	8.80	7.860

1	A 1031	Judecătoria Târgu Secuiesc - Președinte	7.85	8.40	8.125
---	--------	--	------	------	-------



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1061	Tribunalul București - Președinte	10.00	9.80	9.900
	A 1040	Tribunalul București - Președinte	8.47	Absent	

1	A 1033	Judecătoria Alexandria - Președinte	9.11	9.60	9.355
---	--------	-------------------------------------	------	------	-------

1	A 1078	Judecătoria Sectorului 1 București - Președinte	10.00	9.20	9.600
---	--------	---	-------	------	-------

1	A 1082	Judecătoria Sectorului 3 București - Vicepreședinte	9.42	9.80	9.610
	A 1044	Judecătoria Sectorului 3 București - Vicepreședinte	7.55	9.60	8.575

1	A 1048	Judecătoria Sectorului 4 București - Președinte	9.82	9.60	9.710
	A 1018	Judecătoria Sectorului 4 București - Președinte	7.96	8.00	7.980

1	A 1036	Judecătoria Sectorului 6 București - Președinte	9.42	9.00	9.210
---	--------	---	------	------	-------

CURTEA DE APEL CLUJ

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1055	Curtea de Apel Cluj - Președinte	10.00	9.20	9.600

1	A 1026	Tribunalul Bistrița - Năsăud - Vicepreședinte	8.96	8.60	8.780
---	--------	---	------	------	-------

1	A 1024	Tribunalul Cluj - Vicepreședinte	9.28	9.40	9.340
1	A 1086	Tribunalul Cluj - Vicepreședinte	9.06	9.60	9.330

1	A 1023	Tribunalul Specializat Cluj - Președinte	8.32	8.60	8.460
---	--------	--	------	------	-------



1	A 1032	Tribunalul Maramureș - Vicepreședinte	9.67	10.00	9.835
---	--------	---------------------------------------	------	-------	-------

1	A 1056	Judecătoria Bistrița - Vicepreședinte	9.51	8.60	9.055
---	--------	---------------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1077	Curtea de Apel Constanța - Vicepreședinte	5.42	8.80	7.110

1	A 1065	Tribunalul Tulcea - Vicepreședinte	8.96	9.00	8.980
---	--------	------------------------------------	------	------	-------

1	A 1060	Judecătoria Constanța - Vicepreședinte	7.07	9.80	8.435
	A 1053	Judecătoria Constanța - Vicepreședinte	8.59	8.00	8.295

CURTEA DE APEL CRAIOVA

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1069	Tribunalul Mehedinți - Președinte	9.57	9.80	9.685
	A 1010	Tribunalul Mehedinți - Președinte	8.21	8.80	8.505

1	A 1035	Tribunalul Olt - Președinte	10.00	10.00	10.000
---	--------	-----------------------------	-------	-------	--------

1	A 1066	Judecătoria Baș - Președinte	9.47	9.00	9.235
---	--------	------------------------------	------	------	-------

1	A 1073	Judecătoria Caracal - Președinte	6.97	9.80	8.385
	A 1083	Judecătoria Caracal - Președinte	5.00	9.00	7.000

1	A 1005	Judecătoria Craiova - Vicepreședinte	6.97	9.20	8.085
	A 1043	Judecătoria Craiova - Vicepreședinte	4.61	9.00	6.805



1	A 1085	Judecătoria Drobeta Turnu Severin - Vicepreședinte	7.42	7.20	7.310
	A 1016	Judecătoria Drobeta Turnu Severin - Vicepreședinte	7.52	6.80	7.160

1	A 1022	Judecătoria Segarcea - Președinte	8.86	9.40	9.130
---	--------	-----------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL GALAȚI

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1003	Curtea de Apel Galați - Vicepreședinte	9.35	9.60	9.475

1	A 1071	Judecătoria Panciu - Președinte	6.21	8.40	7.305
	A 1029	Judecătoria Panciu - Președinte	6.57	6.60	6.585

CURTEA DE APEL IAȘI

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1075	Curtea de Apel Iași - Vicepreședinte	9.51	9.00	9.255
	A 1041	Curtea de Apel Iași - Vicepreședinte	7.78	Absent	

1	A 1045	Judecătoria Iași - Vicepreședinte	9.62	8.60	9.110
	A 1074	Judecătoria Iași - Vicepreședinte	5.91	Absent	

CURTEA DE APEL ORADEA

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
	A 1025	Tribunalul Bihor - Președinte	4.00	Absent	
	A 1051	Tribunalul Bihor - Președinte	4.00	Absent	

	A 1000	Tribunalul Bihor - Vicepreședinte	4.00	Absent	
--	--------	-----------------------------------	------	--------	--

1	A 1013	Tribunalul Satu Mare - Președinte	9.78	9.80	9.790
---	--------	-----------------------------------	------	------	-------



CURTEA DE APEL PITEȘTI

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1072	Tribunalul Argeș - Vicepreședinte	8.46	8.00	8.230

1	A 1081	Judecătoria Curtea de Argeș - Președinte	8.05	7.00	7.525
---	--------	--	------	------	-------

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1002	Curtea de Apel Ploiești - Vicepreședinte	8.29	10.00	9.145
	A 1007	Curtea de Apel Ploiești - Vicepreședinte	6.14	8.60	7.370

1	A 1080	Tribunalul Buzău - Președinte	8.82	9.20	9.010
---	--------	-------------------------------	------	------	-------

1	A 1070	Tribunalul Prahova - Vicepreședinte	8.65	10.00	9.325
1	A 1021	Tribunalul Prahova - Vicepreședinte	7.69	9.00	8.345
	A 1054	Tribunalul Prahova - Vicepreședinte	8.35	8.20	8.275

1	A 1087	Judecătoria Pucioasa - Președinte	9.12	9.00	9.060
---	--------	-----------------------------------	------	------	-------

1	A 1058	Judecătoria Sinaia - Președinte	9.37	7.40	8.385
---	--------	---------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL SUCEAVA

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1028	Judecătoria Botoșani - Președinte	10.00	8.40	9.200



CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1027	Tribunalul Harghita - Vicepreședinte	9.27	9.20	9.235

1	A 1039	Tribunalul Mureș - Vicepreședinte	8.25	8.40	8.325
---	--------	-----------------------------------	------	------	-------

1	A 1019	Judecătoria Luduș - Președinte	8.42	9.40	8.910
---	--------	--------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Nr.crt.	Cod candidatură	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	A 1084	Curtea de Apel Timișoara - Președinte	10.00	9.20	9.600
	A 1046	Curtea de Apel Timișoara - Președinte	7.53	9.40	8.465

1	A 1038	Curtea de Apel Timișoara - Vicepreședinte	9.65	9.80	9.725
	A 1011	Curtea de Apel Timișoara - Vicepreședinte	6.00	9.00	7.500

1	A 1059	Tribunalul Timiș - Președinte	10.00	8.60	9.300
---	--------	-------------------------------	-------	------	-------

