

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1247

din 07 decembrie 2017

Prin nota nr. 22864/DRUO/24178/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna IONELA MARIANA GHIUGAN, judecător la Tribunalul București împotriva Hotărârii nr. 1087/16.11.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă solicitarea de prelungire a detașării la Școala Națională de Grefieri.

În ședința Plenului din data de 22.11.2017 s-a pus în discuție contestația și fiind incidente dispozițiile art. 12⁵ din Regulamentul de funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii s-a hotărât reluarea votului în ședința Plenului din data de 07.12.2017.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna IONELA MARIANA GHIUGAN, judecător la Tribunalul București, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1087/16.11.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă propunerea de prelungire a detașării sale la Școala Națională de Grefieri.

În susținerea contestației, doamna judecător invocă, în esență, următoarele:

- *În condițiile în care Școala Națională de Grefieri a motivat necesitatea menținerii sale în cadrul instituției în calitate de personal de instruire detașat, iar Tribunalul București a avizat favorabil solicitarea, apreciază că respingerea solicitării nu a avut la bază considerente de oportunitate;*
- *În perioada ianuarie 2007 – aprilie 2012 a funcționat în cadrul Inspecției Judiciare în calitate de inspector judiciar. La acea vreme nu erau în vigoare prevederile art. 71 din Legea nr. 317/2004 care, în forma actuală, prevăd suspendarea din funcția de judecător pe perioada exercitării mandatului de inspector judiciar, astfel că în perioada respectivă s-a dispus detașarea sa la Consiliul Superior al Magistraturii – Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători. În acest sens apreciază că acordarea unui regim diferit pentru inspectorii care și-au desfășurat activitatea după modificarea legii conduce la apariția unei situații de discriminare, în condițiile în care statutul și atribuțiile sunt aceleași;*
- *În ceea ce privește art. 58 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora durata detașării este cuprinsă între 6 luni și 3 ani și poate fi prelungită o singură dată, pentru o perioadă de până la 3 ani, apreciază că această prevedere nu privește detașări care au fost dispuse la instituții diferite. În acest sens a arătat că legea nu prevede că magistratul poate fi detașat o singură dată, ci doar că prelungirea poate fi dispusă o singură dată or, prin ea însăși, noțiunea de prelungire presupune menținerea unei măsuri luate în favoarea unei instituții. Această dispoziție nu poate fi interpretată în sensul în care, în toată cariera sa, magistratul nu poate fi detașat decât o singură dată, cu posibilitatea unei singure prelungiri;*
- *Doamna judecător arată că, deși este adevărat că, în principal, detașarea are în vedere interesele instituției care solicită luarea măsurii și buna funcționare a sistemului judiciar, nu se poate ignora faptul că, în anumite situații, detașarea este o măsură accesorie dobândirii de către magistrat a unei anumite calități profesionale sau a unei funcții, în urma promovării unei proceduri de selecție sau concurs. Mai mult, există funcții care pot fi accesate numai condiționat de calitatea de magistrat cum sunt cele de inspector judiciar sau formator în cadrul Institutului Național al Magistraturii sau Școlii Naționale de Grefieri. În aceste situații detașarea nu vizează numai interesul instituției, dar și un drept câștigat al magistratului care avea acces la funcții care se circumscriu tot calității sale;*
- *În acest context doamna judecător apreciază că interpretarea prevederilor art. 58 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 în sensul că în întreaga sa carieră un magistrat nu are dreptul decât la o detașare și o prelungire a acesteia ar reprezenta o restrângere excesivă și nejustificată a dreptului la*

muncă, garantat de art. 41 din Constituția României și parte a dreptului la viața privată garantat de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului;

- *Totodată, în ceea ce privește Hotărârea nr. 1050/2017 prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat asupra condițiilor în care se poate dispune detașarea și prelungirea detașării, din analiza considerentelor care au condus la soluția de la punctul I, respectiv posibilitatea unei singure detașări și prelungiri a detașării, doamna judecător constată că nu a fost analizată ipoteza în care, în decursul carierei unui magistrat, au existat detașări la instituții diferite și care nu au caracter de continuitate;*
- *Astfel, în condițiile în care detașarea sa la Școala Națională de Grefieri nu a mai fost niciodată prelungită, doamna judecător solicită să se constate că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 58 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, pentru a se dispune prelungirea solicitată de Școala Națională de Grefieri și menținerea calității sale de formator, personal de instruire propriu, întrucât perioada cât a funcționat la Consiliul Superior al Magistraturii în calitate de inspector judiciar nu are relevanță în cauză.*
- *Totodată doamna judecător a solicitat analizarea contestației anterior datei de 01.12.2017, data expirării detașării.*

La data de 07.12.2017 a formulat completare a contestației inițiale, susținând faptul că postul său, vacantat odată cu detașarea la Școala Națională de Grefieri, a fost ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, iar cu privire la posturile vacante arată că la examenul de promovare efectivă ce se află în curs de desfășurare au fost scoase 2 posturi la concurs în cadrul Secției a VII-a civilă.

Doamna judecător mai susține faptul că punctul de vedere al Președintelui Tribunalului București a fost favorabil detașării, dându-se prioritate punctului de vedere formulat de președintele Secției a VII-a Civilă, neasumat de către conducerea instanței.

În conformitate cu prevederile art. 58 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile

subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale.

Durata detașării este cuprinsă între 6 luni și 3 ani. Detașarea se prelungește o singură dată, pentru o durată de până la 3 ani.

Prin Hotărârea nr. 1087/16.11.2017, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând solicitarea Școlii Naționale de Grefieri privind prelungirea detașării în cadrul acestei instituții a doamnei Ghiugan Ionela Mariana, judecător la Tribunalul București, a apreciat că nu este oportună admiterea cererii.

S-a avut în vedere situația de la Tribunalul București, instanță la nivelul căreia există în prezent 35 de posturi de judecător vacante în condițiile în care încărcătura atât de judecător cât și pe schemă s-a situat în cursul anului 2016, precum și în primul semestru al anului 2017 semnificativ peste media națională, dar și situația Secției a VII-a civilă, din cadrul căreia provine doamna judecător, ce funcționează cu 5 posturi temporar vacante și ai cărei judecători asigură prin rotație ședințele de judecată programate în completul vacant, Secția pentru judecători va respinge propunerea privind prelungirea detașării la Școala Națională de Grefieri a doamnei GHIUGAN IONELA MARIANA, judecător la Tribunalul București.

Analizând cererea inițială formulată de doamna judecător IONELA MARIANA GHIUGAN, de la Tribunalul București, Plenul nu poate reține afirmațiile acesteia cu privire la legalitatea solicitării de prelungire a detașării sale în condițiile existenței deja a unor perioade cât aceasta a fost detașată la alte instituții.

Astfel, se reține că Hotărârea nr. 1087/16.11.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a analizat numai oportunitatea formulării solicitării Școlii Naționale de Grefieri, studiind în concret situația instanței de la care provine doamna judecător, Tribunalul București, Secția a VII-a civilă, nefăcând nicio referire la legalitatea acestei măsuri.

Analizând aspectele ce privesc oportunitatea, descrise în cererea completatoare, Plenul apreciază că, deși postul doamnei judecător este ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cum reține însăși contestatoarea, la nivelul Secției a VII-a civile din cadrul Tribunalului București din totalul de 24 de posturi pe schemă, își desfășoară activitatea efectiv numai 19 judecători, 4 judecători aflându-se în concediu pentru creșterea copilului, astfel cum rezultă din adresa nr. 1/5386/10.11.2017 a Tribunalului București –Secția a VII-a civilă, existând un complet de judecată vacant în ședințele căruia intră prin rotație ceilalți judecători ai secției.

Cu privire la posibilitatea de ocupare a posturilor vacante, Plenul constată că examenul de promovare în funcții de execuții al judecătorilor și procurorilor este încă în desfășurare, validarea acestuia urmând să aibă loc ulterior datei de 14 decembrie 2017.

Cu privire la numărul mare de posturi temporar vacante de la Secția a VII-a civilă, Plenul reține că aceste posturi nu pot fi ocupate prin transfer, prin procedura numirii procurorilor în funcția de judecător, sau pe calea organizării unui concurs de promovare în funcții de execuții al judecătorilor și procurorilor.

Plenul reține că Secția pentru judecători, în analiza cererii de prelungire a detașării doamnei judecător IONELA MARIANA GHIUGAN, a avut în vedere criterii obiective, de oportunitate, privind situația Tribunalului București, gradul de vacantare de la această instanță, unde încărcătura atât pe judecător cât și pe schemă s-a situat în cursul anului 2016, precum și în primul semestru al anului 2017 semnificativ peste media națională, și în special situația de la Secția a VII-a civilă, unde își desfășoară activitatea doamna judecător.

Plenul constată întemeiată concluzia Secției pentru judecători care reține că nu este oportună admiterea solicitării de prelungire a detașării doamnei judecător IONELA MARIANA GHIUGAN.

Având în vedere dispozițiile invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna IONELA MARIANA GHIUGAN,

judecător la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 1087/16.11.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (5 voturi pentru admiterea contestației și 11 voturi împotriva);

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulate de doamna GHIUGAN IONELA-MARIANA, judecător în cadrul Tribunalului București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1087/16.11.2017.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 07 decembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

