

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1246

din 07 decembrie 2017

Prin nota nr. 18690/DRUO/24801/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Oprescu Ștefan Radu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, împotriva Hotărârii nr. 611/26.09.2017 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/18690/DRUO/21.11.2017, domnul Oprescu Ștefan Radu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 611/26.09.2017 a Secției pentru procurori, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, solicitând revocarea hotărârii contestate și admiterea cererii de transfer.

În motivarea contestației, domnul procuror Oprescu Ștefan Radu a menționat că își desfășoară activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari din data de 15.02.2016, fiind transferat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, unde a fost numit la data de 12.12.2012. La data de 01.03.2012, a fost delegat pentru o perioadă de 6 luni, până la 31.08.2017, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște.

În cursul anului 2017, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari a funcționat cu toate cele 4 posturi ocupate efectiv, iar din data de 01.03.2017, contestatorul și un alt procuror au fost delegați la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, apreciindu-se că delegarea domnului procuror nu afectează bunul mers al activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari. Totodată, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari a fost admis transferul doamnei procuror Georgescu Ioana, începând cu data de 01.08.2017.

Contestatorul menționează că, prin Hotărârea nr. 611/26.09.2017 s-a apreciat, în mod eronat, că în primul semestru al anului 2017 încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 2128, cu luarea în calcul a faptului că au lucrat efectiv doar 2 procurori, însă în primele 2 luni ale anului 2017 au lucrat efectiv 4 procurori, fapt ce modifică în mod substanțial numărul de 2128 de dosare pe procuror. Astfel, arată contestatorul, în mod real, în primele două luni ale anului 2017, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 1064, sub media națională de 1290 și sub situația de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, de 1392 de dosare pe procuror. Abia din luna martie, din cauza delegării la care a făcut referire, încărcătura dosarelor pe procuror a devenit 2128.

Pe de altă parte, de la data de 01.09.2017, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari funcționează cu trei procurori pe funcție, din schema de 4, ceea ce înseamnă că încărcătura dosarelor pe procuror este de 1418, relativ asemănătoare cu cea de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

În momentul celor două delegări, mai sus menționate, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari a putut să funcționeze, în opinia contestatorului, în condiții optime cu doi procurori din schema de 4.

Contestatorul mai menționează că la analizarea cererii sale de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere doar două dintre criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, respectiv volumul de activitate foarte ridicat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, calculat eronat în opinia

contestatorului, și vechimea mică pe care domnul procuror o are la acest parchet. Pe de altă parte, nu s-a ținut seama de faptul că domnul procuror locuiește la 7 km de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, iar distanța până la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari este de aproximativ de 35 km, dar nici de situația familială, legată de nevoile copilului și a părinților contestatorului.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 611/26.09.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, formulată de domnul procuror Oprescu Ștefan Radu.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere, pe lângă motivele invocate, volumul de activitate foarte ridicat înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, situat cu mult peste media națională, în contextul în care unul dintre cele 3 posturi de execuție era vacant, precum și vechimea mică la acest parchet a solicitantului, fluctuația de personal, în contextul arătat, având efecte negative în funcționarea în bune condiții a parchetului.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Plenul apreciază că nu se pot reține argumentele contestatorului referitoare la faptul că, la analizarea cererii sale de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere doar două dintre criteriile prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, respectiv volumul de activitate foarte ridicat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, calculat cronat conform susținerilor domnului procuror, și vechimea mică pe care acesta o are la acest parchet.

În acest sens, se reține că prin hotărârea contestată au fost analizate toate aspectele și motivele care au dus soluția de respingere a cererii de transfer, formulată de domnul procuror Oprescu Ștefan Radu.

Astfel, a fost prezentată situația Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari, parchet la care, dintre cele 4 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și 3 posturi de execuție), erau ocupate postul de conducere și 2 posturi de execuție, iar 1 post de execuție era vacant. S-a mai reținut că în primul semestru al anului

2017, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 2128, comparativ cu media națională de 1290, iar încărcătura dosarelor pe schemă a fost de 1064, comparativ cu media națională de 990.

De asemenea, a fost reținută și situația Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, parchetul la care s-a solicitat transferul, la care, dintre cele 18 posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 16 posturi de execuție), erau ocupate cele 2 posturi de conducere și 13 posturi de execuție, iar 3 posturi de execuție erau vacante. În primul semestru al anului 2017, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 1392, comparativ cu media națională de 1290, iar încărcătura dosarelor pe schemă a fost de 1083, comparativ cu media națională de 990.

Volumul de activitate reprezintă doar unul dintre cele trei subcriterii ale primului criteriu de la art. 3 din regulamentul de transfer. Celelalte două subcriterii se referă, pe de o parte, la numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la parchetele implicate, iar pe de altă parte, la dificultățile de ocupare a acestora.

Nu se pot reține susținerile contestatorului, potrivit cărora volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari, sub aspectul dosarelor pe procuror, a fost calculat eronat de Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere că datele referitoare la volumul de activitate sunt centralizate și înaintate Consiliului de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția resurse umane și documentare - Serviciul documentare și statistică judiciară. De altfel, astfel cum rezultă chiar din susținerile contestatorului, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari a funcționat efectiv cu schema completă (4 procurori) doar o treime din perioada de referință, respectiv primul semestru al anului 2017, celelalte două treimi ale acestui interval de timp parchetul funcționând cu doar 2 procurori. Or, contestatorul se raportează doar la perioada de doar două luni în care parchetul a funcționat cu schema completă, iar media de 1064 de dosare pe procuror (în fapt, media pe schemă) ar fi un argument în favoarea susținerilor sale, însă, chiar și în ipoteza prezentată de contestator, cu luarea în calcul a întregului interval de 6 luni (primul semestru al anului 2017), din care 4 luni au funcționat doar 2 procurori, media dosarelor pe procuror ar fi de 1773, ceea ce înseamnă tot o depășire semnificativă a mediei naționale, de 1290 de dosare pe procuror.

De asemenea, sub aspectul unui alt subcriteriu, respectiv cel al numărului posturilor vacante/temporar vacante, Plenul reține că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari era vacant 1 post dintr-un total de 4 (25%), în timp ce la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea erau vacante 3 posturi dintr-un total de 18 (16,66%), vacantarea unui post la parchetul de la care s-a solicitat transferul ducând la o schemă cu un procent de ocupare de 50% (2 procurori). În schimb, parchetul la care contestatorul face raportarea, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, are o situație cu mult mai stabilă, întrucât schema era ocupată deja în procent de 83,33%.

La toate aceste aspecte, în mod corect, Secția pentru procurori a reținut și vechimea mică la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari a solicitantului, precum și fluctuația de personal care, în contextul arătat, au efecte negative asupra funcționării în bune condiții a parchetului.

Nu pot fi reținute nici referirile contestatorului privind delegarea sa la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, având în vedere că aceasta are caracter temporar (cel mult 6 luni), fiind, cu acordul procurorului în cauză, dispusă de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile art. 57 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, au fost analizate și motivele personale și familiale invocate de către acesta. Astfel, Plenul reține că și în cazul în care contestatorul ar fi fost transferat, tot ar fi efectuat naveta, navetă care, de la 35 km (Corbeanca-Răcari), s-ar fi redus la 7 km (Corbeanca-Buftea), după cum susține chiar domnul procuror.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că la analizarea cererii de transfer formulate de domnul procuror Oprescu Ștefan Radu, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, în mod obiectiv și transparent, soluția adoptată de către secție fiind rezultatul unei analize efectuate în condiții de legalitate și oportunitate, prin raportare atât la circumstanțele concrete ale fiecăruia dintre parchetele implicate, cât și la necesitatea menținerii echilibrului între interesul legitim privat al solicitantului și interesul

public, respectiv buna funcționare a parchetelor, motiv pentru care va respinge contestația ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul OPRIESCU ȘTEFAN RADU, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, împotriva Hotărârii nr. 611/26.09.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 07 decembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

