

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1245

din 07 decembrie 2017

Cu nota nr. 19160/DRUO/24801/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Chiriacescu Mioara, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, împotriva Hotărârii nr. 626/26.09.2017 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 4/19160/30.10.2017, doamna Chiriacescu Mioara, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 626/26.09.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București. Totodată, doamna procuror a solicitat revocarea hotărârii contestate și admiterea cererii de transfer.

În motivarea contestației, doamna procuror Chiriacescu Mioara a invocat, în esență, faptul că hotărârea contestată este netemeinică, precum și faptul că doamna procuror a fost supusă unui tratament discriminatoriu.

Astfel, contestatoarea a arătat că îndeplinește toate criteriile profesionale și

personale prevăzute de Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, că legea nu oferă criterii de aprobare sau respingere a cererilor de transfer, iar regulamentul nu stabilește o ordine de prioritate între criteriile prevăzute la art. 3, ceea ce determină în practică „inconsecvențe vizibile”: uneori se dovedește decisiv un anumit criteriu, alteori un alt criteriu, ceea ce este „frustrant și inechitabil pentru petenți”.

În ceea ce privește motivarea hotărârii contestate, doamna procuror Chiriacescu Mioara menționează că niciunul dintre motivele de transfer invocate nu a făcut obiectul analizei Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Mai arată doamna procuror că hotărârea contestată este sumară, încalcă standardele de obiectivitate și imparțialitate și raționament pe care Plenul le-a impus când a emis regulamentul de transfer, și face referire, pe de o parte, la un concurs al cererilor de transfer, soluționat nefavorabil contestatoarei pe criterii neprecizate - termenul „apreciază” nu poate constitui un temei legal, iar pe de altă parte, că s-a apelat la un singur criteriu dintre cele prevăzute la art. 3 din Regulament, cel al încărcăturii la parchetul de la care s-a solicitat transferul, fără a se argumenta de ce acesta prevalează față de celelalte 8 criterii și fără a se observa lipsa de relevanță a acestuia în raport de împrejurarea că parchetul la care ar fi putut să fie transferată, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, prezintă un grad de încărcare ce depășește media la nivel național, cu mai mult decât Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că nu s-au arătat motivele pentru care s-a acordat prioritate cererii de transfer formulate de un alt procuror pentru postul vacant de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, respectiv doamna procuror Nițescu Rodica, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

Astfel, doamna procuror Chiriacescu Mioara arată că doamna procuror Nițescu Rodica nu poate fi nominalizată în hotărârea ce o vizează pe contestatoare, fără a i se explica, fie și pe scurt, ce motive invocate și ce criterii din regulament o fac preferabilă.

Totodată, contestatoarea apreciază că textul art. 3 din regulamentul de transfer, referitor la volumul de activitate, cere să fie cântărite comparativ volumul de activitate al parchetului de la care se solicită transferul cu acela al parchetului la care se solicită transferul, această comparație venind în sprijinul soluției de aprobare a cererii de transfer, întrucât volumul de activitate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București este cu mult mai mare decât cel al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița. Deși s-a adus ca „argument” al respingerii cererii sale, contestatoarea menționează că acest criteriu al volumului de activitate nu a fost luat în calcul și la soluționarea concursului cererilor de transfer, deși la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța volumul de activitate este mai mare atât decât cel al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița, cât și decât cel al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.

În aceste condiții, logic ar fi ca prioritară să fie cererea „angajatului de la Oltenița”, disponibil la a-și crește volumul de activitate, față de cererea procurorului care a trecut de la un volum de activitate mai mare la unul mai mic.

În sensul susținerilor sale, contestatoarea invocă Decizia nr. 721/13.02.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care se arată că „Înalta Curte, raportat la conținutul textelor de lege incidente în cauză, respectiv prevederile art. 60 din Legea nr. 303/2004, coroborate cu prevederile art. 3 din regulamentul de transfer, constată că motivarea soluțiilor adoptate, prin hotărârile contestate, este deficitară și neconvingătoare, aspect ce conduce nemijlocit la conturarea excesului de putere, în sensul art. 2 lit. n) teza a II-a din Legea nr. 554/2004, și ca atare generator al caracterului nelegal al celor două aspecte supuse cenzurii instanței”.

Contestatoarea a reiterat, de asemenea, motivele personale invocate în cererea de transfer, menționând că au fost ignorate. În acest sens, doamna procuror arată că, prin decizia mai sus menționată, instanța supremă a stabilit că, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii are obligația de a menține echilibrul între interesul public pe care are obligația să-l ocrotească și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer.

Mai arată contestatoarea că tratamentul diferit acordat cererii sale de transfer, față de o altă cerere de transfer de la același parchet, admisă în aceeași ședință, constituie nu o

aplicare obiectivă a criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, ci un act de discriminare.

Astfel, doamna procuror Chiriacescu Mioara arată că, prin Hotărârea nr. 607/26.09.2017, Secția pentru procurori a admis cererea de transfer formulată de domnul procuror Vasilescu Mihai Laurențiu, însă acesta nu ar fi avut prioritate sub aspectul criteriului vechimii în funcție și la parchet, precum și al criteriului motivelor familiale invocate.

Contradicția logică dintre cele două soluții conduce la concluzia inevitabilă că petentul căruia i s-a respins cererea de transfer a fost supus, în realitate, unui tratament discriminatoriu față de cel căruia i s-a admis cererea de transfer, de vreme ce un argument perfect valabil ambilor (posibilitatea ca un post vacant să fie ocupat în viitorul apropiat) i-a fost refuzat unuia dintre petenți, dar i-a fost oferit celuilalt și a condus la o soluție favorabilă doar pentru acesta din urmă.

Contestatoarea a arătat că tratamentul nefavorabil va fi un factor relevant la stabilirea discriminării atunci când este nefavorabil prin comparație cu cel aplicat unei alte persoane aflate într-o situație similară (Manualul de drept european privind nediscriminarea, Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene, 2010, Consiliul Europei, 2010, p.25) și a invocat art. 4 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin care se interzice discriminarea, Constituția României, care interzice expres discriminarea, și art. 5 din Codul muncii, care consacră egalitatea de tratament.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 626/26.09.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București, formulată de doamna procuror Chiriacescu Mioara.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a reținut concursul a 14 cereri de transfer pentru singurul post susceptibil de ocupare prin transfer la un parchet de pe lângă judecătoria din municipiul București, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, precum și cererea formulată de un procuror care a solicitat încetarea activității la o structură specializată și continuarea activității la Parchetul de pe

lângă Judecătoria Sectorului 2 București, astfel că, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a apreciat ca fiind prioritară cererea formulată de doamna procuror Nițescu Rodica, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere și că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița încărcătura dosarelor pe procuror depășea media la nivel național, în contextul în care 3 posturi erau vacante, Secția pentru procurori a respins cererea de transfer formulată de doamna procuror Chiriacescu Mioara.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Plenul reține că prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 619/26.09.2017, s-a aprobat transferul doamnei procuror Nițescu Rodica, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, astfel că singurul post vacant dintre cele pentru care contestatoarea a solicitat transferul, s-a ocupat în sesiunea de transferuri din data de 26.09.2017.

De asemenea, se reține că doamna procuror Chiriacescu Mioara nu a formulat contestație și împotriva acestei hotărâri.

Cu toate acestea, procedând la examinarea hotărârii contestate în limitele obiectului contestației formulate de doamna procuror Chiriacescu Mioara, Plenul constată că Secția pentru procurori, în mod corect, a analizat cele 14 cereri de transfer concurente pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, precum și cererea formulată de un procuror care a solicitat încetarea activității la o structură specializată și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, prin prisma tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, precum și cu luarea în considerare a punctelor de vedere exprimate de parchetele implicate (negative de la toate unitățile de parchet la care contestatoarea a solicitat

transferul).

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare, referitoare la faptul că nu s-au arătat motivele pentru care s-a acordat prioritate cererii de transfer formulate de un alt procuror pentru postul susceptibil de ocupare prin transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, respectiv doamna procuror Nițescu Rodica, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, precum și critica prin care contestatoarea arată că doamna procuror Nițescu Rodica nu poate fi nominalizată în hotărârea ce o vizează pe contestatoare, fără a i se explica, fie și pe scurt, ce motive invocate și ce criterii din regulament o fac preferabilă, Plenul reține că aceste critici sunt neîntemeiate.

Astfel, Plenul reține că, în mod constant, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au emis hotărâri distincte pentru fiecare magistrat care a solicitat transferul, întrucât aceste hotărâri vizează cariera profesională a fiecărui magistrat în parte.

În motivarea fiecăreia dintre hotărârile prin care s-au soluționat cererile concurente pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, în sesiunea de transferuri din data de 26.09.2017, Secția pentru procurori a arătat că aceste cereri au fost analizate în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În considerentele Hotărârii nr. 619/26.09.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a aprobat transferul doamnei procuror Nițescu Rodica, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, au fost arătate toate aspectele și motivele care au dus la soluționarea favorabilă a cererii acestui magistrat.

De asemenea, în considerentele hotărârilor prin care s-au respins celelalte cereri concurente pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, în sesiunea de transferuri din data de 26.09.2017, au fost arătate toate aspectele și motivele care au

duș la soluțiile adoptate de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv motivele invocate de fiecare magistrat în parte, vechimea în funcție și la parchet, precum și situația parchetelor implicate, evidențiind totodată argumentele specifice în sensul soluționării nefavorabile a acestor cereri.

Tot astfel, prin hotărârea contestată, Secția pentru procurori a arătat toate aspectele și motivele care au individualizat soluția de respingere a cererii de transfer formulate de doamna procuror Chiriacescu Mioara, aspecte și motive care sunt independente de aspectele și motivele privind soluționarea favorabilă a cererii doamnei procuror Nițescu Rodica.

Totodată, Secția pentru procurori a evidențiat un argument suplimentar în sensul soluționării nefavorabile a cererii formulate de contestatoare, respectiv faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița încărcătura dosarelor pe procuror depășea media la nivel național, în contextul în care 3 posturi erau vacante, aspecte circumscrise primului criteriu de la art. 3 din regulamentul de transfer, criteriu ce conține trei subcriterii distincte, după cum se va arăta în continuare.

Astfel, în ceea ce privește acest prim criteriu prevăzut la art. 3 din regulamentul de transfer, Plenul constată că doamna procuror Chiriacescu Mioara se raportează doar la volumul de activitate, care este în favoarea soluționării favorabile a cererii sale de transfer, în detrimentul cererii doamnei procuror Nițescu Rodica.

Însă, criteriul sus-menționat, pe lângă faptul că nu a fost singurul analizat de Secția pentru procurori prin hotărârea contestată, după cum greșit susține contestatoarea, privește nu doar volumul de activitate al parchetelor implicate, ci mai conține două subcriterii, respectiv numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la parchetele implicate, precum și dificultățile de ocupare a acestora.

Or, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița erau vacante 3 posturi din schema de 7, ceea ce reprezenta aproximativ 43% din schemă, pe când la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța erau vacante 4 posturi din schema de 29, ceea ce reprezenta aproximativ 14% din schemă, procent de 3 ori mai mic decât cel de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița. Sub acest aspect, în mod evident, este prioritară cererea doamnei procuror Nițescu Rodica.

De asemenea, sub aspectul celuilalt subcriteriu, respectiv cel al dificultății de ocupare a posturilor, Plenul reține că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța erau ocupate 25 de posturi dintr-un total de 29 (86%), în timp ce la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița erau ocupate 4 posturi dintr-un total de 7 (57%), acest subcriteriu fiind, de asemenea, în favoarea cererii doamnei procuror Nițescu Rodica.

Plenul mai reține că prin hotărârea contestată, Secția pentru procurori a avut în vedere atât aspectele care privesc motivele profesionale și personale invocate de doamna procuror Chiriacescu Mioara, cât și vechimea acesteia la parchetul la care funcționează, de 1 an și 7 luni, precum și vechimea în funcție, de 4 ani și 9 luni.

De asemenea, Plenul constată că și la analizarea hotărârii prin care s-a aprobat transferul doamnei procuror Nițescu Rodica, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Secția pentru procurori a reținut atât aspectele care privesc motivele personale invocate de solicitantă, vechimea acesteia la parchetul la care funcționa, de 3 ani și 2 luni, precum și vechimea în funcție, de 4 ani și 11 luni.

Sub aspectul criteriului din regulamentul de transfer, care vizează vechimea în funcție și vechimea la parchet, Plenul constată că acesta este favorabil tot doamnei procuror Nițescu Rodica.

În ceea ce privește motivele personale, care sub aspectul subiectiv nu pot fi cuantificate și departajate, Secția pentru procurori, în mod corect, a reținut ca determinante aspectele obiective, circumscrise criteriilor de la art. 3 din regulamentul de transfer, respectiv distanța mare, de 220 km, care nu permite efectuarea navetei între localitatea de domiciliu și cea în care se afla sediul parchetului la care funcționa doamna procuror Nițescu Rodica, în comparație cu distanța de doar 65 km dintre Oltenița, localitatea în care se află sediul parchetului la care funcționează doamna procuror Chiriacescu Mioara, și municipiul București.

În ceea ce privește punctele de vedere ale parchetelor implicate, se reține că parchetele la care doamna procuror Chiriacescu Mioara a solicitat transferul au exprimat puncte de vedere nefavorabile, iar parchetul de la care doamna procuror Nițescu Rodica a solicitat transferul, precum și parchetul la care aceasta a solicitat transferul, au exprimat

puncte de vedere favorabile.

Plenul apreciază că nu poate fi primit nici argumentul contestatoarei, prin care arată că „logic ar fi ca prioritară să fie cererea „angajatului de la Oltenița”, disponibil la a-și crește volumul de activitate, față de cererea procurorului care a trecut de la un volum de activitate mai mare la unul mai mic”, având în vedere că acest argument nu se circumscrie niciunui criteriu din regulamentul de transfer. Mai mult de atât, în cadrul celui de-al patrulea criteriu, regulamentul prevede un subcriteriu care se referă la disponibilitatea procurorului de a activa la o altă secție la parchetul la care solicită transferul, în raport de cerințele acestuia. Or, acest subcriteriu este îndeplinit tot de doamna procuror Nițescu Rodica.

În ceea ce privește referirile contestatoarei la tratamentul diferit acordat cererii sale de transfer față de o altă cerere de transfer de la același parchet, admisă în ședința din data de 26.09.2017, care ar constitui nu o aplicare obiectivă a criteriilor prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, ci un act de discriminare, Plenul reține că sunt neîntemeiate, având în vedere că cele două cereri de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița nu au fost analizate în concurs, analizarea cererii de transfer formulată de domnul procuror Vasilescu Mihai Laurențiu făcându-se prin prisma criteriilor art. 3 din regulamentul de transfer, prin raportare la un alt parchet decât cel la care a solicitat transferul contestatoarea, respectiv prin raportare la situația Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia.

Or, astfel cum s-a arătat mai sus, cererea de transfer a doamnei procuror Chiriacescu Mioara a fost analizată în concurs cu alte 13 cereri de transfer pentru un singur post susceptibil de ocupare prin transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, astfel că nu se poate spune că situațiile celor doi magistrați care au solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița sunt similare.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că la analizarea cererii de transfer formulate de doamna procuror Chiriacescu Mioara, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, în mod obiectiv și transparent, soluția adoptată de către secție fiind rezultatul unei analize efectuate în condiții de legalitate și oportunitate, prin

raportare atât la circumstanțele concrete ale fiecăreia dintre cererile de transfer concurente, cât și la necesitatea menținerii echilibrului între interesul legitim privat al solicitanților și interesul public, respectiv buna funcționare a parchetelor, motiv pentru care va respinge contestația ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna CHIRIACESCU MIOARA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița, împotriva Hotărârii nr. 626/26.09.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 07 decembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

