

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1298

din 14 decembrie 2017

Cu nota nr. 20/11627/DRUO/25564/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul HRUDEI MIRCEA-LUCIAN, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 444/2017.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare, contestația formulată și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11627/2017, domnul HRUDEI MIRCEA-LUCIAN a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 444/27.06.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins solicitarea sa de amânare, s-a avizat favorabil solicitarea procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de revocare a domnului HRUDEI MIRCEA - LUCIAN din funcția de procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul teritorial Cluj și s-a respins cererea de încetare a

activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Cluj, formulată de către domnul procuror HRUDEI MIRCEA - LUCIAN.

Contestația nu a fost motivată în fapt sau în drept, deși contestatorul a arătat că va depune motivele după comunicarea hotărârii Secției pentru procurori.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 444/27.06.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins solicitarea de amânare formulată de domnul procuror HRUDEI MIRCEA - LUCIAN și a avizat favorabil solicitarea procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de revocare a domnului HRUDEI MIRCEA - LUCIAN din funcția de procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul teritorial Cluj, respingând cererea de încetare a activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Cluj, formulată de către domnul procuror HRUDEI MIRCEA - LUCIAN.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a apreciat că din documentele transmise de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism rezultă indicii referitoare la îndeplinirea necorespunzătoare a sarcinilor de serviciu și a avizat favorabil revocarea domnului HRUDEI MIRCEA - LUCIAN din funcția de procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în conformitate cu dispozițiile legale evocate.

Referitor la cererea de încetare a activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Cluj și de continuare a activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, s-a reținut că, în cazurile în care s-a solicitat încetarea activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și continuarea activității la alte unități de parchet decât cele de la care procurorii proveneau, astfel de cereri se soluționează similar cererilor de transfer, în raport de situația posturilor vacante, volumul de activitate și

avizele unităților de parchet la care procurorii solicită continuarea activității, aspect reținut și în Hotărârea de principiu a Secției pentru procurori nr. 580/16.09.2014.

Având în vedere faptul că domnul procuror Hrudei Mircea Lucian provenea de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin, că la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție toate posturile erau ocupate, iar la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București s-au reținut în concurs toate cererile formulate pentru această unitate de parchet și s-a dat prioritate cererii de transfer formulate de doamna procuror Ciobanu Ramona Marinela de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Secția pentru procurori a dispus respingerea cererii de încetare a activității la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Cluj și continuare a activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București formulată de contestator.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că, ulterior, prin Hotărârea nr. 526/04.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus încetarea activității la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Cluj a domnului procuror HRUDEI MIRCEA-LUCIAN, începând cu data de 03.07.2017, ca urmare a revocării sale din funcția de procuror la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și revenirea sa la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin (unitate de parchet de unde provine), iar prin Hotărârea nr. 612/26.09.2017, contestatorul a fost transferat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, începând cu data de 15.10.2017, parchet unde funcționează în prezent.

Analizând solicitările domnului procuror HRUDEI MIRCEA-LUCIAN în fața Secției pentru procurori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține:

Cu privire la *solicitarea domnului procuror de amânare* a soluționării cererilor sale, Plenul reține că, în mod judicios a fost apreciată ca nejustificată de Secția pentru procurori, având în vedere faptul că se mai acordase o amânare la solicitarea petentului, în ședința din 30.05.2017 pentru termenul de la 27.06.2017.

Astfel, Plenul reține că Secția a avut în vedere și dispozițiile art. 32 alin.(2) din Legea nr. 317/2004, care statuează: „în cazul în care legea nu prevede un termen pentru emiterea avizelor de către Consiliul Superior al Magistraturii, acestea se emit în 30 de zile de la sesizare.”

Cu privire la *avizarea favorabilă* de către Secția pentru procurori a solicitării procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a contestatorului, Plenul reține că, în conformitate cu prevederile art. 79¹ alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorii numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi revocați prin ordin al procurorului-șef al acestei direcții, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare.

Rezultă așadar că procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism are competența exclusivă de a numi sau revoca procurorii din cadrul acestei direcții, iar avizul Consiliului Superior al Magistraturii nu este unul obligatoriu, nefiind un aviz conform în sensul art. 32 alin. (1) din Legea nr. 317/2004.

Analizând natura juridică a avizului prevăzut de dispozițiile art. 79¹ alin. (9) din Legea nr. 304/2004, Plenul constată că acesta este un act premergător, care nu produce efecte juridice prin el însuși, fiind emis în vederea pregătirii actului administrativ propriu-zis, în speță ordinul de revocare al procurorului șef al direcției, singurul care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Deși Consiliul Superior al Magistraturii exercită o activitate de natură administrativă, legată de cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, acordarea avizului prevăzut de art. 79¹ alin. (9) din Legea nr. 304/2004, este o operațiune administrativă prealabilă, funcțională, anterioară și necesară emiterii ordinului de revocare.

Plenul apreciază că pot face obiectul excepției de nelegalitate numai actele administrative unilaterale nu și operațiunile administrative preparatorii care nu produc efecte juridice de sine stătătoare, nu pot fi supuse controlului instanței de contencios administrativ în mod separat, nici pe calea unei acțiuni directe și nici pe calea excepției de nelegalitate.

Cum în speță avizul acordat prin hotărârea contestată este un act premergător, nu poate fi atacat separat, ci numai odată cu actul administrativ pe care l-a precedat, având în vedere și dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 544/2004, prin care instanța este competentă să se pronunțe și asupra legalității operațiunilor administrative care au stat la baza actului administrativ.

Astfel, în exercitarea dreptului de apreciere, în limitele conferite de lege, la emiterea avizului de revocare, Consiliul Superior al Magistraturii verifică dacă procurorul în cauză este numit la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și dacă motivele invocate în solicitarea de avizare a revocării se circumscriu dispozițiilor art. 79¹ alin. (9) din Legea nr. 304/2004.

Cu privire la aceste aspecte, Plenul reține că domnul Hrudei Mircea-Lucian a fost numit în funcția de procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism începând cu data de 01.11.2005, prin Hotărârea Consiliului nr. 97/2005, la acea dată fiind procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin.

Solicitarea procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de avizare a revocării domnului procuror HRUDEI MIRCEA-LUCIAN este motivată de îndeplinirea necorespunzătoare a sarcinilor de serviciu, fiind un caz de revocare prevăzut expres de dispozițiile art. 79¹ alin. (9) din Legea nr. 304/2004.

Cu privire la respingerea cererii contestatorului de *încetare a activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism –Serviciul teritorial Cluj și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București*, Plenul reține că domnul procuror HRUDEI MIRCEA-

LUCIAN a fost numit din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin în funcția de procuror la unitatea de parchet specializată.

Cum domnul procuror a precizat expres că nu dorește să revină la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin (unitate de parchet de unde provine), cererea de încetare a activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost analizată de Secția pentru procurori avându-se în vedere situația posturilor de execuție vacante, volumul de activitate și avizul unităților de parchet implicate.

S-a reținut astfel că la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție toate posturile de execuție prevăzute în schemă erau ocupate, iar la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București exista un post de execuție vacant.

În mod temeinic Secția pentru procurori a constatat că pentru postul vacant de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București intră concurs cererea de transfer formulată de doamna procuror Ciobanu Ramona Manuela și 3 cereri de încetare a activității la structuri specializate, formulate de doamna procuror Scarlat Mădălina, domnul procuror Anton Eugen și domnul procuror Hrudei Mircea Lucian.

Analizând cererile aflate în concurs, motivele invocate, punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul apreciază, asemenea Secției pentru procurori, că este prioritară cererea de transfer formulată de doamna procuror Ciobanu Ramona Marinela de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, cu consecința respingerii celorlalte cereri, inclusiv a celei formulate de domnul procuror HRUDEI MIRCEA-LUCIAN.

Plenul constată întemeiată concluzia Secției pentru procurori care a respins solicitarea de amânare formulată de domnul procuror, a avizat favorabil solicitarea

procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de revocare a domnului HRUDEI MIRCEA - LUCIAN din funcția de procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul teritorial Cluj și a respins cererea de încetare a activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Cluj, formulată de către domnul procuror HRUDEI MIRCEA – LUCIAN.

Pentru aceste considerente, Plenul va dispune respingerea contestației formulate de domnul HRUDEI MIRCEA-LUCIAN, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, împotriva Hotărârii nr. 444/27.06.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul HRUDEI MIRCEA-LUCIAN, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, împotriva Hotărârii nr. 444/27.06.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1298/2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 decembrie 2017

Președinte,
Judecătoarea **MARIANA GHENA**

