

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1297

din 14 decembrie 2017

Prin nota nr. 7827/DRUO/25564/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată doamna **SCARLAT MĂDĂLINA**, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - nivel central, împotriva Hotărârii nr. 236/30.05.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 8/7827/DRUO/27.07.2017 doamna Scarlat Mădălina, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - nivel central, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 236/30.05.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de continuare a activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului

5 București sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, unități de parchet la care are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

În susținerea contestației formulate de către doamna procuror Scarlat Mădălina, a fost invocat faptul că la soluționarea cererii sale nu au fost avute în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, respingerea fiind argumentată doar pe avizele negative de la parchetele unde a solicitat continuarea activității, acestea neputând constitui, în accepțiunea contestatoarei, un argument suficient și decisiv pentru respingerea unei cereri de continuare a activității sau a unei cereri de transfer.

Astfel, contestatoarea apreciază că era necesară o analiză efectivă a criteriilor prevăzute în Regulament pentru a se putea soluționa cererea sa în concurs cu celelalte cereri de transfer care vizau ocuparea acelorași locuri vacante, pentru că numai în acest mod s-ar fi putut asigura transparența și obiectivitatea soluționării cererilor de acest tip.

De asemenea, a precizat și faptul că are domiciliul în București, astfel încât revenirea sa la parchetul de unde provine, respectiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, ar presupune efectuarea navetei zilnic, ceea ce ar fi dificil ținând cont de problemele personale menționate în cuprinsul contestației.

Totodată, contestatoarea a mai precizat faptul că în toată perioada în care a funcționat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a activat în cadrul secției judiciare a acestei structuri specializate de parchet, astfel încât analiza numărului de dosare de soluționat raportat la numărul de procurori din cadrul Direcției nu o vizează în mod direct, întrucât în cadrul acestei analize nu sunt incluși procurorii secției judiciare, în cazul acestora statisticile având în vedere aspecte diferite care nu au fost analizate în motivarea cererilor de transfer sau de continuare a activității.

Analizând contestația formulată de doamna procuror Scarlat Mădălina împotriva Hotărârii nr. 236/30.05.2017 a Secției pentru procurori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de încetare a activității la Direcția Națională Anticorupție - nivel central și continuare a activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau la unul dintre parchetele din București, formulată de doamna procuror Scarlat Mădălina, au fost avute în vedere motivele invocate de magistratul în cauză, precum și situația existentă la Direcția Națională Anticorupție - nivel central, unitatea de parchet la care funcționează în prezent contestatoarea, unde se constată că există un număr mare de posturi vacante, un volum de activitate ridicat, cu luarea în considerare a specificului și complexității deosebite a cauzelor aflate în competența de soluționare a Direcției Naționale Anticorupție. Totodată, se constată că au fost avute în vedere și punctele de vedere nefavorabile comunicate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, de către Parchetul de pe lângă lângă Tribunalul București, precum și de către parchetele de pe lângă Judecătoria Sectoarelor 1-6 București cu privire la solicitarea contestatoarei de continuare a activității la aceste unități de parchet.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că analiza cererii de continuare a activității la aceste unități de parchet s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul legitim privat al magistraților și interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței.

Referitor la hotărârea contestată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la data analizării cererii formulate de către doamna procuror Scarlat Mădălina nu existau posturi de execuție vacante la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, astfel încât solicitarea doamnei procuror de a-și continua activitatea la aceste parchete nu era admisibilă.

Solicitarea magistratului de a-și continua activitatea la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul

de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București (parchete unde la acea dată erau posturi de execuție vacante), a fost analizată de către Secția pentru procurori a Consiliul Superior al Magistraturii în raport și de cererile concurente formulate de procurorii care au solicitat transferul la parchetele în cauză (13 cereri pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București, 30 de cereri pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București; 29 de cereri pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, respectiv 27 de cereri pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că doamna procuror Scarlat Mădălina a precizat că nu dorește să revină la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, unitatea de parchet de unde provine.

Prin urmare, în situațiile în care procurorul și-a limitat opțiunea de continuare a activității la alte parchete decât parchetul de la care provine, iar Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că cererea nu este admisibilă, hotărând respingerea solicitării, procurorul în cauză poate reveni cu o nouă cerere de încetare a activității la Direcția Națională Anticorupție și de continuare a activității fie la parchetul de la care provine, fie la un alt parchet la care are dreptul să funcționeze, ținând cont de criteriile de eficiență a activității unităților de parchet, potrivit celor menționate.

Pe cale de consecință, se reține că Secția pentru procurori a avut în vedere și motivele de ordin profesional invocate de contestatoare, cu privire la faptul că are gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și activează în cadrul Direcției Naționale Anticorupție începând din data de 01.08.2004, precum și faptul că domiciliază în municipiul București.

Privitor la hotărârea contestată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că Secția pentru procurori s-a pronunțat asupra cererii formulate de către doamna procuror Scarlat Mădălina în temeiul dispozițiilor art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții distincte de cele ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cele două prevederi legale reglementând materii

diferite și anume încetarea activității procurorilor la Direcția Națională Anticorupție, respectiv transferul procurorilor la alte parchete.

Potrivit art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.

Interpretarea care s-a dat acestor dispoziții legale, practica fiind constantă în acest sens, a fost aceea că la încetarea activității la structura specializată procurorul revine, chiar și peste schemă, la parchetul de unde provine.

Dacă în situația în care acesta solicită continuarea activității la alt parchet (unde are dreptul să funcționeze potrivit legii), cererea acestuia se analizează ținându-se seama de necesitățile de personal, volumul de activitate, avizul parchetului la care dorește continuarea activității.

Astfel, dacă dreptul procurorului de a reveni la parchetul de unde provine, chiar și peste schemă, în situația lipsei posturilor vacante este consfințit, normele ce reglementează instituția încetării activității la Direcția Națională Anticorupție au caracter supletiv în ceea ce privește cea de-a doua teză a art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la continuarea activității la parchetul unde procurorul are dreptul să funcționeze potrivit legii și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 236/30.05.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de doamna Scarlat Mădălina, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – nivel central.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor

membrilor prezenți, respectiv 6 voturi pentru admiterea contestației și 9 voturi pentru respingerea contestației;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna **SCARLAT MĂDĂLINA**, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție-nivel central, având grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 236/30.05.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea de încetare a activității la unitatea specializată de parchet și continuare a activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau la unul dintre parchetele din municipiul București.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1297 din 14 decembrie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la ~~data~~ de 14 decembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

