

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1184

din 16 noiembrie 2017

Prin nota nr. 18554/DRUO/14676/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Dobre Ștefăniță, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 948/26.09.2017 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoriile Sectoarelor 6 sau 2 București.

În motivare, contestatorul a invocat, în esență, următoarele motive:

-Secția pentru judecători a reținut că funcționează la o instanță la care persistă de o bună perioadă deficitul de personal, peste 30% din posturile de judecător prevăzute în schema de personal fiind vacante și organizarea iminentă a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor poate conduce, cel mai probabil la vacantarea altor posturi de execuție la nivelul Judecătoriei Buzău, precizând că la nivelul Tribunalului Buzău s-a scos un singur post la concurs;

- consideră hotărârea secției discreționară, întrucât Secția pentru judecători a avut toate pârghiile necesare pentru refacerea efectivului de judecători la Judecătoria Buzău, însă la concursul de admitere în magistratură sesiunea septembrie 2017 a fost indisponibilizat doar un singur post, în condițiile în care 30% din posturi erau vacante,

totodată, se putea acoperi deficitul de personal și prin aprobarea unuia din cele 2 cereri formulate de către 2 procurori pentru a fi numiți ca judecători la Judecătoria Buzău la sesiunea din septembrie 2017;

- nu au fost luate în considerare toate criteriile menționate de regulament, fiind ignorate cu desăvârșire motivele sale personale

singura sa legătură cu orașul Buzău este dată doar de exercitarea profesiei, neavând rude sau alte persoane apropiate pe raza acestui municipiu, neintenționând nici pe viitor să se stabilească în acest oraș, naveta este foarte grea, aspect care îi aduce

- în ultimul an Secția pentru judecători a dispus transferul a 7 judecători de la Judecătoria Buzău spre alte instanțe, de fiecare dată cu excluderea cererii sale, fiind de părere că nu i s-a acordat egalitate de tratament față de ceilalți judecători transferați de la instanță;

- Secția pentru judecători nu a tratat în mod egal cererile de transfer, cea a domnului judecător și toate cererile admise în ședința din 26.09.2017, eventualitatea unor vacanți fiind analizată doar în cazul său, deși vizează toate judecătoriile din țară;

- în urma sesiunii de transferuri din luna septembrie 2017 postul de la Judecătoria Sectorului 2 București nu s-a ocupat, rămânând vacant.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 948/26.09.2017, Secția pentru judecători a respins cererea formulată de domnul judecător Dobre Ștefăniță de transfer la Judecătoriile Sectoarelor 6 sau 2 București.

Secția a reținut, în esență, pe lângă motivele personale, faptul că domnul judecător funcționează la o instanță la care persistă de o bună perioadă deficitul de personal, peste 30% din posturile de judecător prevăzute în schema de personal fiind vacante. Secția pentru judecători a urmărit asigurarea unui just echilibru între interesul titularului și interesul general, buna funcționare a justiției, astfel că a avut în vedere o repartizare a resurselor umane adecvată și stabilă, concomitent cu necesitatea asigurării

unui mediu optim familial și a reducerii timpului dedicat deplasării la locul de muncă al domnului judecător.

Potrivit art. 60 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii.

Plenul observă că dispozițiile legale menționate conferă magistraților o vocație, iar nu un drept la transfer.

Dispozițiile regulamentare (Regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare) prevăd criteriile exprese pe care Secția le are în vedere la analiza cererilor de transfer.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că în considerentele hotărârii contestate au fost avute în vedere, concomitent, toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, inclusiv situația instanței, fără a fi ignorate motivele personale ale magistratului, ținându-se seama, în același timp, de deficitul de personal cu care se confruntă instanța.

În virtutea rolului său în gestionarea resurselor umane din justiție, Consiliul realizează, inclusiv cu ocazia sesiunilor de transfer, o analiză de oportunitate, dând expresie nu doar persoanei solicitantului, ci și situației instanțelor implicate în transfer.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prezenta contestație nu conferă un cadrul legal pentru reanalizarea aspectelor care au condus la respingerea unor cereri formulate de procurori, de numire în funcția de judecător, a unei cereri de numire în funcție sau a aspectelor care au condus la indisponibilizarea unor posturi de judecător pentru concursul de admitere în magistratură.

De asemenea, în cadrul prezentei contestații nu pot fi reanalizate aspectele care au condus la admiterea unor cereri de transfer formulate de către magistrați din cadrul Judecătoriei Buzău, situația lor fiind comparată la acel moment cu cea a contestatorului.

În ceea ce privește aspectele invocate de domnul judecător în cuprinsul contestației, privind nerespectarea principiului egalității în tratarea cererilor de transfer, Plenul constată, în acord cu practica constantă a instanței supreme, că situația premisă aplicării acestui principiu o constituie existența unor condiții identice. Cererile de transfer analizate și admise în ședința din 26.07.2017 au presupus împrejurări diferite, expuse pe larg în cuprinsul hotărârilor respective. Nu i se poate imputa Secției nereținerea deficitului de personal în cazul unei instanțe, care nu se confruntă cu această problemă.

Plenul nu poate reține nici afirmația contestatorului privind ignorarea, cu desăvârșire, a motivelor sale personale

..., singura sa legătură cu orașul Buzău este dată doar de exercitarea profesiei, neavând rude sau alte persoane apropiate pe raza acestui municipiu, neintenționând nici pe viitor să se stabilească în acest oraș, naveta este foarte grea, aspect care îi aduce

Astfel, se observă că Secția pentru judecători a avut în vedere distanța față de domiciliu, timpul mare alocat navetei și necesitatea asigurării unui mediu optim familial, însă aceste împrejurări au fost raportate la situația instanței, în vederea respectării proporționalității între interesul general și cel individual. La acest moment, nu poate fi ignorat gradul redus de ocupare a schemei de personal al Judecătoriei Buzău, aspect aflat în directă legătură cu modalitatea de soluționare a cererii de transfer a domnului judecător.

Prin urmare, Plenul apreciind temeinică și legală soluția Secției pentru judecători adoptată prin Hotărârea nr. 948 din 26 septembrie 2017, va respinge contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere,

precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul ȘTEFĂNIȚĂ DOBRE, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.948 din 26.09.2017.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1184/16.11.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 16 noiembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

