

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### **HOTĂRÂREA nr. 1191**

din 16 noiembrie 2017

Prin nota nr. 830/16355/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Neagu Silviu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești, împotriva Hotărârii nr. 691/07.11.2017 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 691/07.11.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul Neagu Silviu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești, împotriva Hotărârii nr. 20/30.10.2017 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 26.11.2017.

La data de 10.11.2017, a fost înaintată, prin fax, în termen legal, la Consiliul Superior al Magistraturii, contestația formulată de către domnul procuror Neagu Silviu, împotriva Hotărârii nr. 691/07.11.2017 a Secției pentru procurori.

În motivarea contestației, domnul Neagu Silviu reiterează argumentele invocate și în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial, învederând, totodată următoarele aspecte:

- critică practica Consiliului Superior al Magistraturii (ulterioară Deciziei Curții Constituționale nr. 785/2009) de a lua în considerare pentru concursul de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor, numai vechimea efectivă în aceste funcții, făcând abstracție de dispozițiile art. 86 alin. 1, care prevede faptul că, perioada în care o persoană a fost printre altele, personal asimilat sau avocat, constituie vechime în magistratură ;

- invocă similaritatea textelor de lege prevăzute de art. 86 alin. 1 și art. 17 alin. 5, ambele din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- un alt argument invocat este acela că dispozițiile art. 5 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor (potrivit căruia, persoanele numite în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 nu pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție, timp de 3 ani de la numirea în funcție) ar fi lipsite de relevanță, în condițiile în care, o persoană numită în magistratură în temeiul art. 33 (și care a îndeplinit o funcție de specialitate dintre cele prevăzute în mod expres în cuprinsul acestui articol), nu ar putea participa la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor timp de 5 ani de la numirea în aceste funcții.

Domnul Neagu Silviu a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, prin Decretul nr. 849/07.12.2012, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 836/12.12.2012 iar începând cu data de 01.11.2016 își desfășoară activitatea de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești, având, la data probei scrise (26.11.2017), o vechime de 4 ani, 11 luni și 14 de zile în funcția de procuror. Anterior numirii sale în funcția de procuror, domnul Neagu Silviu a fost avocat pentru o perioadă de 2 ani, 2 luni și 15 zile și personal de specialitate

juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, la Ministerul Justiției, pentru o perioadă de 4 ani, 9 luni și 27 de zile.

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:

a) 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat;

b) 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta;

c) 8 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Conform dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, modificată și completată, vechimea necesară pentru promovare se calculează la data susținerii probelor scrise, respectiv, 26.11.2017.

În raport de prevederile art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a reținut că domnul procuror Neagu Silviu nu îndeplinește condiția minimă de vechime de 5 ani în funcția de procuror pentru a putea participa la concursul privind promovarea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, specializarea - drept penal, întrucât dispozițiile legale menționate, recunosc ca vechimi utile pentru promovarea în funcții de execuție, doar vechimea în funcția de judecător și / sau procuror.

Referitor la argumentele invocate de către domnul procuror Neagu Silviu în contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 691/07.11.2017 a Secției pentru procurori, menționăm următoarele:

Contestatarul confundă noțiunea de "vechime în magistratură" reglementată de dispozițiile art. 86 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, cu noțiunea de vechime în funcția de judecător sau procuror, evidențiind, în mod eronat, o anume similaritate care ar exista între textele de lege prevăzute de art. 86 alin. 1 și art. 17 alin. 5 din Legea nr. 303/2004 rep. cu modificările ulterioare (care prevede că perioada în care o persoană a avut calitatea de auditor de justiție, dacă a promovat examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, constituie vechime în funcția de judecător și procuror).

Referitor la dispozițiile art. 5 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor (pe care le invocă domnul procuror Neagu Silviu, în susținerea contestației), precizăm că acestea vizează în mod exclusiv judecătorii și procurorii care au mai ocupat aceste funcții și anterior numirii în magistratură, în temeiul dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 303/2004 rep. și care au, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 din cuprinsul aceleiași legi, vechimea necesară în funcția de judecător sau/ și procuror, pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție.

Așa cum reiese din dispozițiile legale sus-menționate, pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție, prezintă relevanță exclusiv îndeplinirea funcției de judecător și/ sau procuror, textul de lege nefăcând trimitere la alte funcții.

Norma este imperativă și ca urmare este de strictă interpretare, orice altă alegație contrazicând regulile fundamentale de interpretare.

Pentru considerentele amintite și având în vedere dispozițiile sus-menționate, Plenul a reținut că domnul Neagu Silviu nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea de cel puțin 5 ani în funcția de procuror pentru a putea

participa la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 26.11.2017.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de domnul procuror Neagu Silviu, apreciind ca temeinică și legală soluția Secției pentru procurori adoptată prin Hotărârea nr. 691/07.11.2017.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 15 alin. (6) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 621/21.09.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Respinge contestația formulată de domnul Neagu Silviu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești, împotriva Hotărârii nr. 691/07.11.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Art.3** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 16 noiembrie 2017

**Președinte,**  
**Judecător Mariana GHENA**

