

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1054

din 26 octombrie 2017

Prin Ordinul nr. 77 din data de 25 iulie 2017 inspectorul-șef al Inspecției Judiciare a dispus efectuarea unui control la Judecătoria Balș, având ca obiect pe de o parte verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public, și, pe de altă parte, verificarea respectării de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile.

Analizând Raportul de control nr.5604/IJ/2525/DIJ/2017 al Inspecției judiciare, Secția pentru judecători reține următoarele:

Din verificările directe efectuate la nivelul instanței, din analiza documentației solicitate și/sau puse la dispoziție, din notele de relații, din discuțiile purtate cu întregul personal al judecătoriei și din analiza bazei de date informatice ori accesarea sistemului informatic ECRIS, s-a constatat de către inspectorii judiciari că Judecătoria Balș este

bine organizată și că funcționează adecvat, asigurând, în general, un act de justiție corespunzător.

La momentul efectuării verificărilor, funcția de președinte al Judecătoriei Balș era îndeplinită de către domnul judecător Rotea Nicolaie, delegat în această funcție începând cu data de 15.07.2017, până la ocuparea funcției prin concurs sau examen, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni, care însă, începând cu data de 01.10.2017, a fost eliberat din funcția de judecător, prin decret semnat de către Președintele României.

Chiar în ziua prezentării concluziilor preliminare conducerii Judecătoriei Balș și conducerii Tribunalului Olt, a fost înaintată Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de delegare în funcția de președinte al Judecătoriei Balș a doamnei judecător Soare Nicoleta.

În anul 2016 și până la data de 15.07.2017, funcția de președinte al instanței a fost exercitată de către domnul Iliescu Cristian Nicolae, judecător la Tribunalul Dolj, numit prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1109/11.12.2015 pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2016, cu păstrarea gradului profesional dobândit.

În general, s-a constatat exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în art. 13 raportat la art. 7.

Conform propriilor susțineri, președintele instanței a urmărit respectarea de către tot personalul a dispozițiilor regulamentare, fără a consemna însă rezultatul verificărilor în registrul de control și nu a participat la ședințele de judecată, pentru a constata respectarea dispozițiilor regulamentare de către grefierii de ședință.

Date fiind dimensiunile reduse ale instanței, ca volum de activitate, domnul președinte Rotea Nicolae a afirmat că nu se impun controale riguroase, constatând că personalul instanței respectă dispozițiile legale și regulamentare.

În realizarea atribuției prevăzute în art. 13 raportat la art. 7 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, încă din anul 2016, președintele instanței a dispus ca toți grefierii să își desfășoare activitatea, pe rând, la compartimentul executări civile, iar în anul 2017, timp de 2 săptămâni, în lipsa grefierului desemnat să înlocuiască grefierul șef, desemnat să realizeze repartizarea alcatorie, a luat

măsura ca repartizarea aleatorie zilnică să fie realizată, succesiv, în fiecare zi, de către fiecare grefier al instanței.

În anul 2016, președintele a intenționat ca și *activitățile de executări penale să fie realizate, zilnic, de către fiecare grefier în parte, în ideea că „fiecare grefier trebuie să știe de toate”*.

S-a renunțat la această din ultimă propunere, la intervenția judecătorului delegat la compartimentul executări penale, domnul judecător Păun Liviu Daniel.

Dispoziția președintelui instanței din anul 2016 ca toți grefierii să își desfășoare activitatea, pe rând, la compartimentul executări civile și dispoziția din anul 2017, ca, timp de 2 săptămâni, activitatea de repartizare aleatorie zilnică să fie realizată, succesiv, în fiecare zi, de către un alt grefier, în lipsa grefierului desemnat să realizeze repartizarea aleatorie, reprezintă o vulnerabilitate importantă constatată în activitatea instanței.

În legătură cu cele menționate anterior, apare ca o vulnerabilitate importantă la nivelul Judecătoriei Balș dispoziția conducerii acestei instanțe ca toți grefierii instanței să efectueze, pe rând, activități de repartizare aleatorie a cauzelor ori activități specifice executărilor civile, în lipsa unei pregătiri profesionale corespunzătoare și a specializării în aceste domenii sensibile, fiind și dată și cu ignorarea prevederilor art. 57 și art. 103 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În aceste condiții, Secția, în acord cu Inspekția Judiciară apreciază că *se impune clarificarea și stabilirea exactă a atribuțiilor fiecărui grefier din cadrul instanței, a grefierilor delegați titulari și a înlocuitorilor acestora, asigurarea unei continuități în îndeplinirea atribuțiilor, altele decât cele privind ședința de judecată, în paralel cu o formare profesională corespunzătoare atribuțiilor specifice*.

Conducerea colectivă a instanței este exercitată de către Adunarea generală a judecătorilor instanței și de către Colegiul de conducere, fiecare cu atribuții specifice exercitate în virtutea și limita competențelor legale.

Din verificările efectuate a rezultat că Adunarea generală a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Balș a exercitat atribuțiile prevăzute de art. 51 din Legea nr. 304/2004, respectiv art. 16 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Colegiul de conducere al Judecătoriei Balș este organizat, convocat și își desfășoară activitatea în condițiile art. 49 din Legea nr. 304/2004, respectiv art. 18 – 23

din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu mențiunea că *grefierul șef al instanței nu asigură secretariatul lucrărilor colegiului de conducere, nerespectând astfel prevederile art. 25 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.*

Data fiind constatarea că lucrările de secretariat ale adunărilor generale și ale colegiului de conducere din cadrul Judecătoriei Balș sunt asigurate de către președintele instanței, grefierul-șef neavând stabilite prin fișa postului atribuții în acest sens, cu nerespectarea prevederilor art. 25 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, ceea ce conduce la un caracter strict formal și fără conținut al acestor acte decizionale, nefiind consemnate punctele de vedere ale membrilor colegiului de conducere ori ale judecătorilor în problemele supuse dezbaterii în adunările generale, *Secția apreciază că este necesară atribuirea în sarcina grefierului șef a acestei atribuții privind asigurarea secretariatului lucrărilor, astfel ca procesele-verbale ori hotărârile adoptate să reflecte cât mai fidel conținutul dezbaterilor cu prilejul adoptării oricărei hotărâri.*

Sub aspectul resurselor umane, se constată că Judecătoria Balș și-a desfășurat activitatea cu schema ocupată complet atât pentru judecători, cât și pentru personalul auxiliar și conex.

Între Judecătoria Balș și Judecătoria Corabia există un vădit dezechilibru cu privire la schema de personal (8 posturi de judecător în schema de funcții a Judecătoriei Balș, respectiv 4 posturi de judecător în schema de funcții a Judecătoriei Corabia), deși volumul de activitate al celor două instanțe este comparativ (anul 2015 – Judecătoria Balș: 2683 dosare înregistrate, iar Judecătoria Corabia: 2098; anul 2016: Judecătoria Balș – 3087 dosare înregistrate, iar Judecătoria Corabia: 2735 dosare), volumul de activitate fiind în scădere la Judecătoria Balș în anul 2017.

Volumul de activitate al Judecătoriei Caracal este dublu în raport cu numărul dosarelor înregistrate la Judecătoria Balș în aceeași perioadă, în timp ce schema de personal a Judecătoriei Caracal are doar 2 posturi de judecător mai mult decât cea a Judecătoriei Balș.

Este evident dezechilibrul repartizării resurselor umane în raport cu volumul de activitate, dovedit de statistica judiciară, în defavoarea Judecătoriei Slatina (oraș reședință

de județ) și a Judecătoriei Corabia, în raport cu Judecătoria Balș, resursele umane și materiale ale celor dintâi instanțe fiind suprasolicitate.

Prin urmare, în ceea ce privește asigurarea unui management eficient al resurselor umane la nivelul instanțelor din raza Tribunalului Olt, Secția, în acord cu Inspekția judiciară apreciază că se impune asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate.

Luând în considerare lipsa de finalitate a demersurilor inițiate în cursul anului 2017 în acest sens, prin solicitările adresate Consiliului Superior al Magistraturii de transferare a unor posturi din schema Judecătoriei Balș la alte instanțe (Judecătoria Corabia, Tribunalul Olt) ori prin solicitarea exprimării disponibilității judecătorilor din cadrul Judecătoriei Balș de a fi delegați la Judecătoria Corabia sau la alte instanțe superioare (dat fiind că sunt judecători cu grad profesional de tribunal ori de curte de apel), Secția, în acord cu Inspekția judiciară, conducerea Tribunalului Olt și conducerea Curții de Apel Craiova, apreciază că ar fi utilă examinarea oportunității inițierii procedurilor de rearondare a localităților județului Olt între instanțele din raza de competență a Tribunalului Olt, având în vedere datele rezultate din analiza comparativă a volumului de activitate și a situației resurselor umane, care justifică această propunere.

Rearondarea unor localități în circumscripțiile teritoriale ale altor judecătorei din aria de competență a Tribunalului Olt ar oferi garanții de asigurare a echilibrării volumului de activitate între instanțe de același grad.

Această modificare poate fi realizată într-o manieră relativ facilă din punct de vedere legislativ, *printr-o hotărâre de guvern care să modifice hotărârile de guvern anterioare prin care s-a stabilit competența teritorială a celor patru judecătorei din raza teritorială a Tribunalului Olt. Secția pentru judecători apreciază oportună sesizarea, în acest sens, a Ministerului Justiției, în vederea rearondării localităților aflate în circumscripția teritorială a Judecătoriei Balș.*

Ca măsură alternativă, Inspekția judiciară a propus - tot în scopul echilibrării volumului de activitate și al asigurării unui management eficient al resurselor umane în cadrul instanțelor din raza Tribunalului Olt – ca, pe măsură ce se eliberează posturi de judecători la Judecătoria Balș, posturile vacante să fie transferate instanțelor din raza

Tribunalului Olt care întâmpină dificultăți în desfășurarea activității. Această măsură apare însă nejustificată, în raport de oportunitatea sesizării Ministerului Justiției.

Sub aspectul resurselor materiale, instanța este dotată cu o sală de judecată, echipată corespunzător, cu bănci pentru asistență, bănci și mese pentru avocați, locurile stabilite pentru judecător, procuror și grefier fiind corespunzător situate.

Cu toate acestea, intrarea în curtea Judecătoriei Balș asigură foarte greu accesul autovehiculelor aparținând ANP, care transportă persoanele private de libertate de la Penitenciarul Craiova până la Judecătoria Balș și Judecătoria Slatina/Tribunalul Olt, întrucât în fața instanței este linie continuă și nu este astfel permis accesul pe drumul dinspre Craiova, iar pe de altă parte, aleea de acces în curtea instanței este foarte îngustă, astfel că mașinile mari ale ANP cu mare greutate pot avea acces.

În mod practic, persoanele private de libertate sunt aduse două câte două prin oraș, pe la trecerea de pietoni, până la sediul instanței, la intrarea din spatele clădirii.

Președintele instanței a susținut că mașina ANP poate intra în curte, însă, întrucât își continuă drumul la Slatina, la Tribunal Olt, este mai simplu să lase persoanele condamnate undeva în apropierea instanței.

Soluția tehnică sugerată de către Inspekția judiciară pentru rezolvarea acestei probleme, a fost amenajarea unui drum de acces pe terenul aflat în proprietatea Judecătoriei Balș, care este în prezent teren viran și care are ieșire la drumul național.

Este neobișnuită situația de la Judecătoria Balș, care, încă din anul 2003, are angajat șofer care nu îndeplinește în cadrul instanței nicio atribuție în acest sens, fiind însă remunerat corespunzător postului de șofer.

Totodată, celor doi muncitori nu li se pot asigura în instanță activități care să justifice plata a două salarii, motiv pentru care se apreciază că perpetuarea acestei stări de fapt este prejudiciabilă.

În raport de împrejurarea că cea mai mare parte a magistraților care își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Balș și-au exprimat nemulțumirea față de lipsa de responsabilitate a grefierilor în realizarea sarcinilor care le revin, existând chiar situații de refuz al unora dintre aceștia de a îndeplini anumite activități solicitate de către judecători, fiind exprimată și nemulțumirea în raport cu gradul redus de implicare a grefierului șef în formarea unei atitudini corespunzătoare a grefierilor, Inspecția judiciară a apreciat că **se impune luarea măsurilor corespunzătoare de către președintele instanței în vederea impunerii unei implicări sporite și a unei atitudini ferme a grefierului șef în scopul prevenirii unor asemenea „derapaje” în conduita profesională a grefierilor și al creării unei atitudini responsabile sporite a personalului auxiliar.**

Referitor la activitatea Biroului de informare și relații publice, aceasta se desfășoară în condiții care nu asigură accesul persoanelor interesate la magistratul sau grefierul delegați la acest compartiment.

Secția consideră justificată propunerea Inspecției, în sensul, **organizării Biroului de informare și relații cu publicul în strictă conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, astfel încât să asigure legăturile instanței cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, în vederea garantării transparenței activității judiciare, în condițiile legii.**

În acest scop, sunt necesare luarea măsurilor corespunzătoare de către conducerea instanței în vederea amenajării unui spațiu corespunzător, accesibil publicului, nu limitat de intervenția jandarmului de serviciu și a grefierului-șef, cu afișarea programului de lucru al acestui birou.

De asemenea, se impune afișarea, atât pe site-ul instanței, cât și în holul judecătorecii a coordonatelor de contact ale persoanelor care sunt delegate la Biroul de informare și relații cu publicul.

Totodată, se impune **primirea și calificarea din punct de vedere juridic a cererilor primite la instanță, prin rezoluție, fie de către președintele instanței, fie de către judecătorul delegat la BIRP, astfel încât toate cererile care au ca obiect oferirea unor informații de interes public să fie soluționate de către judecătorul desemnat în acest sens, pentru a se înlătura pe viitor soluționarea unor astfel de cereri de către președintele instanței.**

În ceea ce privește formarea profesională continuă a judecătorilor și personalului auxiliar, în raport cu constatările directe și nemijlocite ale inspectorilor judiciari și în urma discuțiilor purtate individual cu tot personalul instanței, a rezultat că activitatea de formare profesională nu este organizată în cadrul Judecătoriei Balș nici pentru judecători, nici pentru personalul auxiliar.

Din discuțiile purtate cu personalul auxiliar al instanței, în mod individual, a rezultat că nu au existat în fapt niciodată întruniri ale grefierilor din cadrul instanței, în condițiile în care se simte nevoia acută a unei îndrumări unitare, nu doar a grefierului de ședință de către judecătorul titular de complet.

Totodată, s-a constatat că se impune sporirea gradului de responsabilizare a judecătorilor delegați cu organizarea acestor activități de formare profesională, în condițiile în care personalul auxiliar și-a exprimat, fără excepție, dorința de a fi îndrumați profesional corespunzător modificărilor legislative ori regulamentare succesive.

Secția apreciază că se impune luarea măsurilor corespunzătoare în vederea respectării obligațiilor prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești privind organizarea și desfășurarea acestor activități.

Secția constată că deși personalul auxiliar al instanței este suficient, nu s-a putut constata o repartizare echitabilă a atribuțiilor între grefierii instanței.

În acest sens, trebuie menționată situația de la Compartimentul executări penale, unde un singur grefier cunoaște întreaga situație, modul de efectuare a mențiunilor impuse de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, de completare a registrelor, de efectuare a revenirilor, etc., grefierul înlocuitor neîndeplinind vreodată atribuții privind executările penale.

Pentru eliminarea acestei vulnerabilități, s-ar impune repartizarea unui grefier care să aibă disponibilitatea de a prelua compartimentul executări penale, astfel încât să poată fi pregătit din timp, temeinic, pentru acest domeniu sensibil al executărilor penale.

O situație asemănătoare a fost identificată și la compartimentul arhivă și registratură, unde volumul de muncă este disproporționat față de celălalt personal al instanței.

În privința grefierilor desemnați cu efectuarea înscrierilor în registrele specifice, se reține că, din dispoziția președintelui instanței, în fișa postului fiecăruia dintre grefierii de

ședință este menționată, ca atribuție distinctă, efectuarea mențiunilor privitoare la executarea sancțiunilor contravenționale și amenzilor judiciare pronunțate de completul din a cărui constituire fac parte.

Totodată, s-a constatat că în cazul grefierilor delegați nu sunt emise ordine de serviciu de către președintele instanței, ci doar în fișele postului sunt incluse și atribuțiile pe care le îndeplinesc cu privire la păstrarea anumitor registre.

Verificările Inspecției judiciare au reliefat faptul că nu există stabilit un termen pentru efectuarea revenirilor în materia executărilor civile, fiecare grefier procedând așa cum consideră de cuviință.

În cursul efectuării controlului, după discuțiile avute cu inspectorii judiciari, președintele Judecătoriei Balș a emis decizia nr. 3 din 25.09.2017 în vederea înlăturării deficiențelor menționate.

Din verificările efectuate prin sondaj s-a constatat o practică ce contravine prevederilor art. 125 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit căroră, „în cauzele civile, din minută trebuie să rezulte explicit soluția pentru fiecare capăt de cerere”, *în cauze având ca obiect promisiuni de vânzare-cumpărare sau deșbateri succesoriale, practica unui magistrat al instanței fiind aceea de a menționa în minută „Admite cererea. Cu drept de apel”, în condițiile în care dispozitivul hotărârii răspunde la fiecare capăt de cerere.*

Această problemă a fost discutată cu judecătorul în cauză, care și-a însușit neregularitatea, menționând că va renunța de îndată la această practică.

În urma verificărilor directe s-a constatat că, prin Hotărârea nr. 16 din 10 aprilie 2017 a Colegiului de conducere a Curții de Apel Craiova, s-a hotărât implementarea aplicației "InfoDosar" la Curtea de Apel Craiova și instanțele din raza de activitate începând cu data de 10 aprilie 2017, prin această hotărâre fiind exceptate de la scanarea documentelor anumite categorii de litigii.

Din discuțiile purtate de inspectorii judiciari cu președintele Curții de Apel Craiova și președintele Tribunalului Olt, rezultă că în cazul celorlalte instanțe de pe raza curții s-a lăsat la aprecierea fiecăreia stabilirea unui calendar privind implementarea acestei măsuri.

De asemenea, din discuțiile purtate de inspectorii judiciari cu președintele Judecătoriei Balș a rezultat că până la data controlului nu s-a stabilit niciun calendar privind implementarea acestei măsuri, nefiind scanat niciun document în vederea formării dosarului electronic.

Totuși, în acest context, trebuie observat faptul că prin adresa nr. 4186/2017, președintele Judecătoriei Balș a comunicat conducerii Tribunalului Olt că aplicația "InfoDosar" este implementată și funcțională, iar parola și adresa de internet pentru consultarea aplicației sunt comunicate părților atașat citațiilor și comunicărilor. Cu toate acestea, s-a constatat faptul că **niciun document nu este scanat, astfel că scopul implementării acestei aplicații nu poate fi atins.**

În timpul efectuării controlului, prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 12 din 27.09.2017, s-a hotărât implementarea aplicației "InfoDosar" și a activității de scanare a documentelor începând cu data de 09.10.2017.

O vulnerabilitate importantă constatată cu ocazia controlului efectuat vizează **practica neunitară în cazul stabilirii taxei judiciare de timbru în cauzele având ca obiect pronunțarea unor hotărâri care țin loc de act autentic de vânzare-cumpărare și a celor care au ca obiect stabilirea masei succesorale.**

În primul caz, majoritatea judecătorilor consideră că valoarea stabilită pentru calculul taxei judiciare de timbru să fie cea prevăzută de părți în actul sub semnătură privată, iar dacă valoarea precizată de părți este mai mică sau egală, raportat la valoarea stabilită de Camera Notarilor Publici, pentru categorii de imobile - construcții și terenuri - de același tip, taxa judiciară de timbru se va calcula la această valoare din urmă, în timp ce un alt judecător, apreciază că valoarea pentru calculul taxei judiciare de timbru este valoarea impozabilă menționată în certificatul fiscal emis de autoritatea fiscală de la domiciliul promitentului-vânzător.

În cel de-al doilea caz, majoritatea judecătorilor stabilesc taxa judiciară de timbru nu la valoarea masei succesorale, ci la cota care i s-ar cuveni reclamantului în urma partajului succesoral.

În cadrul întâlnirii lunare pentru discutarea problemelor de practică neunitară în materie civilă din data de 29.09.2017 (chiar în ziua prezentării concluziilor preliminare de către echipa de control), s-au luat în discuție aceste două problemele de practică

neunitară, acestea urmând a fi înaintate Curții de Apel Craiova, pentru a fi discutate în cadrul întâlnirii ce va avea loc la data de 08 decembrie 2017.

Din verificarea prin sondaj a dosarelor care au ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare, pronunțate de Judecătoria Balș în ultimul an și care nu au făcut obiectul Raportul de control privind practica instanțelor de judecată în astfel de cauze, s-a putut constata că, de regulă, acestea se soluționează la primul termen de judecată, în condițiile existenței unui acord între reclamant și pârât/pârâți în sensul că, într-adevăr, au încheiat antecontract de vânzare-cumpărare, recunoscând acest lucru fie prin întâmpinare, fie prin răspunsul la interogatorii, toate acțiunile fiind formulate, invariabil, la câteva luni (2 – 3) de la încheierea antecontractului de vânzare-cumpărare.

Se poate concluziona că reclamanții preferă procedura de la instanța de judecată, întrucât documentația solicitată este sumară, nu se cere dovada refuzului vânzătorului promitent de a se prezenta la notar, iar, în marea majoritate, toate cauzele se soluționează la primul termen de judecată.

În niciunul din dosarele analizate prin sondaj nu reieșea calitatea de proprietar a promitentului – vânzător cu extras de Carte Funciară și, de asemenea, nici refuzul acestuia de a se prezenta la notar în vederea încheierii actelor în formă autentică la notariat.

De asemenea, din verificările efectuate s-a constatat că în cadrul instanței **nu sunt respectate dispozițiile art. 720 alin. 6 din Codul de procedură civilă, privind comunicarea recipisei de consemnare a cauțiunii executorului judecătoresc, cauțiunile fiind restituite doar la cerere persoanei care a depus cauțiunea.**

La data de 6 octombrie 2017, conducerea Judecătoriei Balș a comunicat Inspecției Judiciare că o parte din deficiențele constatate ca urmare a contorului efectuat au fost remediate, după cum urmează:

- secretariatul Adunărilor generale ale judecătorilor și Colegiului de conducere, în perioada 29.09.2017 – 06.10.2017, a fost asigurat de grefierul șef al instanței și de locuitorul acestuia;

- au fost întreprinse demersuri către Poliția Balș în vederea remedierii deficienței referitoare la marcajul continuu din fața instanței, de pe DE65;
- au fost amplasate bănci în boxa arestaților;
- s-au întocmit procese verbale de verificare, potrivit art.107 din Regulament, inclusiv pentru cererile de încuviințare a executării silite;
- s-au întreprins demersuri pentru accesul la baza de date a ANP, în acest sens, fiind emisă adresa nr.9900/05.10.2017 prin care s-a solicitat crearea unui cont, pentru grefierul delegat la Biroul executări penale, la aplicația „Sistemul de evidență a datelor persoanelor private de libertate”;
- pentru buna desfășurare a activității de executări civile, s-a procedat la gruparea grefierilor desemnați la acest compartiment într-un singur birou (executări civile și persoane juridice);
- a fost desemnat grefier înlocuitor la Biroul executări penale;
- în perioada 29.09.2017 – 06.10.2017 nu au fost înregistrate acțiuni cu obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare;
- au fost afișate pe site-ul instanței datele de contact ale purtătorului de cuvânt al instanței;
- a fost identificat spațiul necesar pentru desfășurarea activității BIRP;
- au fost stabilite teme pentru învățământul profesional al personalului auxiliar, în raport de activitatea desfășurată, inclusiv pe compartimente;
- cu privire la dosarele având ca obiect hotărâre care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare, în Adunarea generală a judecătorilor din 06.10.2017 s-a hotărât modalitatea în care se va dovedi calitatea procesuală pasivă, în acțiunile ce au ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare, în vederea în vederea remedierii deficiențelor constatate. Totodată, s-a decis modalitatea în care se va dovedi condiția de admisibilitate a unei acțiuni având ca obiect pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare referitoare la refuzul nejustificat al promitentului vânzător de prezentare la notariat pentru încheierea actului autentic, dar și necesitatea efectuării unei expertize în situația în care imobilele nu sunt înscrise în cartea funciară, în sensul obligativității efectuării expertizei topo – cadastrale, sau, după caz, a expertizei în construcții, avizate de OCPI conform OUG nr.80/2013.

În raport de constatări Inspecției judiciare, sus-prezentate, și reținând remedierea multora dintre deficiențele constatate în timpul efectuării controlului sau până la întocmirea raportului, Secția pentru judecători va aproba raportul Inspecției și toate propunerile formulate, apreciindu-le întemeiate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 64 alin. (7) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 5604/IJ/2525/DIJ/2017 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Judecătoriei Balș.

Art.2- Aprobă următoarele propuneri din cuprinsul raportului menționat:

1. Sesizarea Ministerului Justiției pentru a analiza oportunitatea elaborării unui act normativ în vederea rearondării localităților din județul Olt între instanțele din raza de competență a Tribunalului Olt.
2. Luarea măsurilor necesare pentru efectuarea reparațiilor și igienizarea clădirii în care funcționează Judecătoria Balș, precum și pentru înlocuirea mobilierului de la compartimentul arhivă-registratură.
3. Monitorizarea activității personalului auxiliar de la Judecătoria Balș de către conducerea acesteia, precum și luarea măsurilor necesare, inclusiv disciplinare, în condițiile în care se mai constată derapaje în ceea ce privește îndeplinirea corespunzătoare a sarcinilor/atribuțiilor de serviciu ori relația ireverențioasă față de judecătorii instanței.

4. Monitorizarea activității Judecătoriei Balș de către conducerile Tribunalului Olt și Curții de Apel Craiova și comunicarea către Inspekția Judiciară a modului de remediere a deficiențelor constatate într-un termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

Art.3- Prezenta Hotărâre nr.1054/26^a octombrie 2017 a Secției pentru judecătorești se comunică Ministerului Justiției, Inspekției Judiciare, Judecătoriei Balș, Tribunalului Olt și Curții de Apel Craiova.

Data în București, la data de 26 octombrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

