

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1193

din 16 noiembrie 2017

Prin nota nr. 16355/DRUO/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Vlad ȚARI, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sectorului 2 București, împotriva Hotărârii nr. 1067/09.11.2017 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1067/09.11.2017, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul Vlad ȚARI, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sectorului 2 București, împotriva Hotărârii nr. 13/30.10.2017 a Comisie de organizare a concursului de promovare efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 26.11.2017.

La data de 14.11.2017, a fost înaintată, prin fax, în termen legal, la Consiliul Superior al Magistraturii, contestația formulată de către domnul judecător Vlad ȚARI, împotriva Hotărârii nr. 1067/09.11.2017 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației, domnul Vlad ȚARI a reiterat aceeași argumentație, invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, precizând că Hotărârea Secției pentru judecători nu a răspuns efectiv apărărilor promovate de domnul judecător, nu a arătat de ce apreciază că recursul ar suspenda și executarea interdicției de a promova timp de 3 ani, în contextul în care această interdicție nu a fost aplicată prin hotărârea secției Consiliului de aplicare a sancțiunii disciplinare și nu a învederat că ar fi aplicabile și alte prevederi legale în sprijinul tezei că interdicția de a mai promova timp de 3 ani curge de la data rămânerii definitive a sancțiunii disciplinare. Secția a înțeles să aplice efectul suspensiv de executare al recursului prin analogie, de la sancțiune disciplinară, la interdicția de a promova timp de 3 ani, în pofida faptului că, așa cum a arătat, utilizarea suplimentului analogic și a interpretării extensive sunt expres prohibite de lege în acest caz.

Domnul judecător este de părere că au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin. 2 și art. 10 din Codul civil privind regulile de interpretare a actelor normative.

Domnul Vlad ȚARI, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sectorului 2 București, s-a înscris la concurs la data de 10.10.2017 (cerere înregistrată sub nr. 285/16355/DRUO/2017), în termen legal, pentru promovare efectivă la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, specializarea – drept administrativ.

Domnul judecător Vlad ȚARI a fost numit în funcția de judecător stagiar la Judecătoria Cluj - Napoca la data de 01.07.2010, prin Hotărârea nr. 537/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, iar prin Decretul nr. 107/06.02.2012 publicat în Monitorul Oficial al României nr. 100/08.02.2012 a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 2 București. În urma desfășurării concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 29.03.2015, domnul judecător Vlad ȚARI a fost promovat pe loc, judecător cu grad de tribunal, începând cu data de 01.06.2015, potrivit Hotărârii Plenului nr. 408/2015.

Domnul Vlad ȚARI are o vechime în funcția de judecător de 9 ani, 1 lună, 25 de zile (2008 – 2010 auditor de justiție I.N.M.), calculată la data de 26.11.2017, data susținerii probelor scrise.

Activitatea profesională desfășurată de către domnul judecător Vlad ȚARI în perioada 08.02.2014 – 08.02.2017 a fost evaluată cu calificativul „Foarte bine”.

Prin Hotărârea nr.

Împotriva Hotărârii nr.

domnul judecător Vlad ȚARI a depus recurs.

Prin Decizia civilă nr.

a respins recursul declarat de domnul judecător Vlad ȚARI, împotriva Hotărârii nr.

, ca nefondat.

La concursul de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție pot participa judecătorii și procurorii care au avut calificativul "Foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport cu dispozițiile legale enunțate și având în vedere hotărârea instanței supreme, se constată că domnul judecător a fost

Or, prin raportare la data publicării listei cu candidații care îndeplinesc condițiile legale de participare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor, se constată că domnul judecător a fost

astfel că nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a participa la acest concurs.

Referitor la susținerile domnului judecător din cuprinsul contestației, menționăm următoarele:

Potrivit art. 51 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva hotărârilor Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară se poate exercita recurs în termen de 15 zile de la comunicare, de către judecătorul sancționat, ori după caz, de Inspecție judiciară sau de către ceilalți titulari ai acțiunii disciplinare care au exercitat – o, și competența soluționării recursului aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție iar, potrivit art. 51 alin. (4) din același act normativ, recursul suspendă executarea hotărârii Secției Consiliului Superior al Magistraturii de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Hotărârea prin care se soluționează recursul prevăzut la alin. (3) este irevocabilă (art. 51 alin (5) din același act normativ).

Dispozițiile legale enunțate sunt în sprijinul argumentelor expuse anterior și sunt de natură să infirme afirmațiile domnului judecător potrivit cărora termenul de 3 ani privind lipsa sancțiunii disciplinare ar începe să curgă de la data de 24.09.2014, adică data aplicării sancțiunii disciplinare. Sub acest aspect, menționăm faptul că, din moment ce recursul exercitat de domnul judecător împotriva Hotărârii nr.

este suspensiv de executare, înseamnă că nici

nu poate fi pusă în executare pe perioada soluționării recursului. Soluția este una firească, întrucât, în caz contrar, s-ar ajunge la punerea în executare a unei sancțiuni disciplinare, nedefinitive la momentul aplicării acesteia, iar ulterior, la desființarea hotărârii Secției pentru judecători de către instanța supremă.

Facem precizarea că, tocmai în considerarea celor anterior expuse, domnul judecător Vlad ȚARI a participat la concursul de promovare a judecătorilor și

procurorilor în funcții de execuție din data de 29.03.2015, dobândind gradul profesional de judecător de tribunal, în condițiile în care la acel moment prin Hotărârea nr. _____

a dispus, în baza _____

iar recursul declarat împotriva acestei hotărâri se afla în curs de soluționare.

În ceea ce privește argumentul domnului judecător privind omisiunea de a fi menționată în cuprinsul hotărârii Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. _____ a împrejurării că domnul judecător nu va putea promova timp de 3 ani, termen care curge de la data rămânerei definitive a sancțiunii disciplinare ce i-a fost aplicată, apreciem că astfel de împrejurări nici nu puteau fi reținute într-o astfel de hotărâre, întrucât, pe de o parte, ele ar fi excedat cadrului procesual în care s-a desfășurat soluționarea acțiunii disciplinare, iar pe de altă parte, această interdicție rezulta oricum din prevederile art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cât privește afirmația domnului judecător privind încălcarea de către Secția pentru judecători a dispozițiilor art. 2 alin. 2¹ și art. 10² din Codul civil, apreciem că aceste prevederi nu sunt incidente în speță, întrucât în cazul de față nu sunt contestate drepturi de natură civilă și nici astfel de sancțiuni.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de domnul judecător cu grad de tribunal Vlad ȚARI, apreciind temeinică și legală soluția Secției pentru judecători adoptată prin Hotărârea nr. 1067/09.11.2017 .

¹ Art. 2 (2) - Prezentul cod este alcătuit dintr-un ansamblu de reguli care constituie dreptul comun pentru toate domeniile la care se referă litera sau spiritul dispozițiilor sale.

² Art. 10 - Legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi civile sau care prevăd sancțiuni civile se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 621/21.09.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Vlad ȚARI, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sectorului 2 București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1067/09.11.2017.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 16 noiembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

