

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1164

din 09 noiembrie 2017

Prin nota nr. 10571/DRUO/22317/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul ROMAN MIHAI RADU, judecător la Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 565/23.05.2017 prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Sectorului 4 București.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 10571/2017 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul ROMAN MIHAI RADU, judecător la Tribunalul Ilfov, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 565/23.05.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Sectorului 4 București, solicitând admiterea contestației și transferul de la Tribunalul Ilfov la instanța menționată.

Domnul judecător a menționat că termenul de contestare a unei hotărâri pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii este de 15 zile de la

comunicare, iar în situația sa termenul nu s-a împlinit, deoarece hotărârea contestată i-a fost comunicată la data de 02.10.2017.

În susținerea contestației domnul judecător a precizat că Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 565/23.05.2017, deși legală, este netemeinică, pentru că, în fapt, nu au fost avute în vedere toate criteriile prevăzute de art. 3 din Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: specializarea și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării: domiciliul, distanța dintre domiciliu și sediul instanței, inclusiv timpul afectat navetei, situația familială.

De asemenea, domnul judecător a menționat că hotărârea contestată este motivată pe volumul de activitate înregistrat la Tribunalul Ilfov, însă și la Judecătoria Sectorului 4 București este înregistrat un volum mare de activitate. Deși la Tribunalul Ilfov sunt 12 posturi de judecatori vacante, Secția pentru judecatori a admis, din anul 2011, până în prezent, peste 20 de cereri de transfer, detașare, sau delegare, astfel încât, în prezent, are cea mai mare vechime la instanță dintre judecătorii cu funcții de execuție.

În ceea ce privește avizele instanțelor implicate, domnul judecător a apreciat că acestea ar fi trebuit să fie un argument pentru admiterea cererii de transfer, având în vedere că avizele exprimate de Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 4 București au fost pozitive, iar Tribunalul Ilfov a lăsat la aprecierea Secției pentru judecatori modul de soluționare a cererii de transfer.

Domnul judecător arată că nu s-a avut în vedere distanța reală dintre sediul instanței și domiciliul său, care, în realitate, este de 100 km dus-întors (și nu de 40 de km, cum se reține în hotărâre), ceea ce înseamnă o navetă zilnică de minim 3 ore.

În susținerea contestației, domnul judecător, în ceea ce privește specializarea, a arătat că nu se poate reține că este specializat doar în materie penală, întrucât, o perioadă de 7 luni și jumătate, în anul 2011, când a funcționat la Tribunalul București, a fost repartizat la Secția a VI – a comercială (actuala Secție a VI – a civilă).

A apreciat că Secția pentru judecatori nu a analizat situația sa familială.

În cuprinsul contestației, domnul judecător a analizat situația a doi judecători din cadrul Tribunalului Ilfov.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 565/23.05.2017 s-a respins cererea de transfer formulată de domnul ROMAN MIHAI RADU, judecător la Tribunalul Ilfov, de transfer la Judecătoria Sectorului 4 București.

S-a reținut că la data analizării cererii de transfer, domnul judecător avea o vechime în funcția de judecător/procuror de 17 ani și 6 luni, din care vechime în funcția de judecător de 9 ani, o vechime la instanță de 5 ani și 4 luni, și o vechime în gradul profesional de tribunal de 7 ani și 9 luni (obținute în perioada exercitării funcției de procuror).

Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 4 București au comunicat avizele favorabile, iar Tribunalul Ilfov a lăsat la aprecierea Secției pentru judecători.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 02.05.2017, a reieșit că la Tribunalul Ilfov, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 32 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 20 de posturi erau ocupate, iar 12 posturi erau vacante. Totodată, era vacantă funcția de vicepreședinte și s-a dispus ocuparea pe perioadă nedeterminată a 2 posturi de judecător temporar vacante, în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2016, încărcătura/judecător a fost de 968 de cauze, față de media națională de 518 cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 539 de cauze, spre deosebire de media națională de 430 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 55 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 54 de posturi erau ocupate, iar 1 post era vacant (Secția civilă).

În anul 2016 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 1235 de cauze, față de media națională de 1083 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe

schemă a fost de 836 de cauze, spre deosebire de media națională de 874 de cauze pe schemă.

În motivarea hotărârii contestate, Secția pentru judecători a avut în vedere, pe lângă motivele familiale și profesionale invocate, faptul că domnul judecător funcționează la o instanță cu un deficit însemnat de personal, reflectat și în încărcătura de dosare pe judecător, înregistrată în anul 2016, cu mult peste media națională.

Având în vedere că Secția pentru judecători urmărește asigurarea unui just echilibru între interesul titularului cererii și interesul general – funcționarea optimă a instanțelor judecătorești, nu a putut face abstracție de situația deosebită în care se află Tribunalul Ilfov, astfel încât, a apreciat că transferul domnului judecător, de la Tribunalul Ilfov, nu este oportun.

Analizând contestația formulată de domnul judecător ROMAN MIHAI RADU Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația personală a unui magistrat, cu ignorarea altor criterii regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar, de exemplu privind motivele personale sau vechimea solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, trebuie supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Plenul reține că, în mod corect, Secția pentru judecători în adoptarea Hotărârii nr. 565/23.05.2017 a avut în vedere faptul că la Tribunalul Ilfov sunt vacante 12 posturi de judecător, iar prin admiterea cererii de transfer ar fi afectată buna funcționare a instanței, în condițiile în care încărcătura/judecător și pe schemă înregistrate s-au situat peste mediile naționale.

Referitor la argumentul invocat de contestator în sensul că au fost cazuri în care s-a procedat la transferul unor judecători de la Tribunalul Ilfov în anii precedenți, Plenul reține că Secția se pronunță în funcție de motivele personale și profesionale invocate și dovedite în fiecare cerere, la momentul analizării solicitării, iar în situația expusă domnul judecător ROMAN MIHAI RADU se referă la cereri de transfer formulate în alte sesiuni de transferuri.

În ceea ce privește faptul că domnul judecător a analizat situația a doi judecători din cadrul instanței, Plenul apreciază că acest aspect este irelevant, în analizarea prezentei contestații, întrucât vizează împrejurări și situații diferite, străine de obiectul hotărârii contestate.

Critica invocată de domnul judecător în sensul că în cadrul hotărârii contestate nu a fost analizată situația sa familială nu este fondată.

Plenul reține că, așa cum rezultă din cuprinsul hotărârii contestate, au fost analizate în mod efectiv și criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestora.

Se remarcă că la analizarea cererii de transfer nu pot fi avute în vedere exclusiv motivele personale invocate de titularul cererii de transfer, cu ignorarea celorlalte criterii menționate.

Plenul observă împrejurarea că domnul judecător ROMAN MIHAI RADU are domiciliul în București și efectuează zilnic naveta, astfel că, potrivit susținerii sale, nu ar dispune de timpul necesar pentru a se implica mai mult în activitatea profesională, nu poate fi privită în mod singular, la soluționarea unei cereri de transfer, neputându-se acorda prioritate

doar unui criteriu regulamentar, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

De asemenea, Plenul reține faptul că domnul judecător ROMAN MIHAI RADU are domiciliul în București și efectuează zilnic naveta pe o distanță de circa 40 km dus-întors până la instanță, situație ce presupune alocarea unui interval de timp care poate fi considerat rezonabil comparativ cu alte situații.

Mai mult, Plenul reține că postul vacant la Judecătoria Sectorului 4 București era repartizat la o Secție civilă, iar specializarea domnului judecător de peste 15 ani este în materie penală, funcționând în prezent în cadrul Secției penale a Tribunalului Ilfov, unde a fost numit după eliberarea din funcția de procuror.

În ceea ce privește susținerea domnului judecător că în anul 2011 a funcționat o perioadă de 7 luni în cadrul Secției a VI – a comercială a Tribunalului București, acest fapt nu poate fi echivalat cu o specializare în materie civilă.

Avizele favorabile ale Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoriei Sectorului 4 București nu pot constitui un motiv determinant, pentru admiterea transferului, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, respectiv situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 565/23.05.2017 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de domnul judecător ROMAN MIHAI RADU.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot pentru admitere, 17 voturi pentru respingere);

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea contestației formulate de domnul ROMAN MIHAI RADU, judecător la Tribunalul Ilfov, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 565 din 23 mai 2017.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 1164/09.11.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 09 noiembrie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA