ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1188

din 16 noiembrie 2017

Prin Nota nr. 822/16355/DRUO/2017 a Direcţiei resurse umane şi organizare a fost înaintată contestaţia doamnei Ferencz Adina – Iulia, judecător la Judecătoria Târgu Mureş împotriva Hotărârii Secţiei pentru judecători nr. 1066 din 09.11.2017 şi împotriva Hotărârii nr. 19 din 30.10.2017 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcţii de execuţie efectivă şi pe loc a judecătorilor şi procurorilor din data de 26 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare efectivă la Tribunalul Cluj - Secţia mixtă de contencios administrativ şi fiscal, de conflicte de muncă, asigurări sociale, specializarea – dreptul muncii.

Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii şi Comisia de organizare a concursului au constatat că, la concursul de promovare efectivă din data de 26.11.2017, s-a dispus scoaterea la concurs, la Tribunalul Cluj – Secţia mixtă de contencios administrativ şi fiscal, de conflicte de muncă, asigurări sociale, a unui post, printre specializările necesare pentru ocuparea acestuia fiind şi cea de dreptul muncii.

Totodată, Secţia pentru judecători a constatat că pentru concursul de promovare doamna judecător nu îndeplineşte condiţia minimă de vechime prevăzută de art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv 5 ani vechime în funcţia de judecător sau procuror, pentru

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

promovarea efectivă la Tribunalul Cluj – Secţia mixtă de contencios administrativ şi fiscal, de conflicte de muncă, asigurări sociale, întrucât, la data sustinerii probelor scrise – 26.11.2017, aceasta are o vechime în funcţia de judecător, de 4 ani, 11 luni şi 15 zile.

Conform art. 15 alin. 3 din Regulament, candidaţii respinşi în urma verificării pot formula contestaţii în termen de 48 de ore de la afişarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Naţional al Magistraturii şi Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Contestaţiile se soluţionează de Secţia pentru judecători, respectiv Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Secţiilor pot fi atacate în Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În raport cu dispoziţiile menţionate, se constată că doamna **FERENCZ ADINA – IULIA,** judecător la Judecătoria Târgu Mureş, a formulat, în termen legal, contestaţie împotriva Hotărârii Secţiei pentru judecători nr. 1066/09.11.2017.

În motivarea contestaţiei sale, doamna judecător reia argumentele din contestaţia înaintată Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Doamna judecător Ferencz Adina –Iulia a precizat că a fost numită în funcţia de judecător în condiţiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 la data de 11.12.2012, că la data susţinerii probelor scrise ale concursului de promovare – 26 noiembrie 2017, are o vechime de 12 ani şi 23 zile, ca avocat şi de 4 ani, 11 luni şi 15 zile, ca judecător, menţionând că la data afişării rezultatelor concursului – 14.12.2017 depăşeşte 5 ani vechime şi în funcţia de judecător. Totodată, doamna judecător arată că, la ultima evaluare, respectiv evaluarea activităţii profesionale în perioada 11.12.2012-31.12.2014, a obţinut calificativul „foarte bine" şi nu a fost sancţionată disciplinar în ultimii 3 ani.

În ceea ce priveşte situaţia de drept aplicabilă situaţiei de fapt, doamna judecător a invocat dispoziţiile art. 5 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului de promovare a judecătorilor şi procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.07.20006, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004,

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

arătând că, din interpretarea per a contrario a acestor prevederi, rezultă faptul că, pentru a putea participa la concursul de promovare, persoanele numite în magistratură în condiţiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 trebuie să aibă o vechime de 3 ani în funcţia de magistrat. Doamna judecător susţine că art. 44 din Legea nr. 303/2004 - care prevede în mod expres condiţiile minime de vechime cerute de lege pentru ca un judecător sau procuror să poată participa la concursul de promovare, se aplică doar magistraţilor care nu au fost numiţi în magistratură în condiţiile art. 33 din Legea nr. 303/2004.

Doamna judecător arată că prevederile alin. 2 al art. 44 din Legea nr. 303/2004 au fost constatate ca fiind neconstituţionale prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 785/2009, care a statuat că este discriminatoriu ca vechimea anterioară numirii în magistratură în condiţiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 să fie avută în vedere doar pentru persoanele care anterior avuseseră calitatea de avocat, fiind echitabil ca şi celor care avuseseră anterior o altă profesie, să le fie avută în vedere vechimea de 5 ani necesară numirii ca magistrat în condiţiile art. 33 din Legea nr. 303/2004. Doamna judecător apreciază că, în condiţiile în care legiuitorul nu a înţeles să pună în acord alin. 2 al art. 44 din Legea nr. 303/2004 cu raţiunea pentru care acesta a fost declarat neconstituţional de cca 8 ani de zile, Decizia Curţii Constituţionale nr. 785/2009 trebuie interpretată ca având rol de a arăta modul în care trebuie interpretat art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004.

Doamna judecător a solicitat admiterea contestaţiei formulate împotriva Hotărârii Secţiei pentru judecători nr. 1066/09.11.2017, susţinând în esenţă că îndeplineşte condiţiile necesare pentru a putea participa la concursul de promovare în funcţii de execuţie efectivă şi pe loc a judecătorilor şi procurorilor din data de 26 noiembrie 2017.

Analizând contestaţia formulată de doamna judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

Doamna **FERENCZ ADINA – IULIA**, judecător la Judecătoria Târgu Mureş, s-a înscris la concurs la data de 29.09.2017, cerere ce a fost înregistrată sub nr.

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

132/16355/02.10.2017, în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul Cluj - Secţia mixtă de contencios administrativ şi fiscal, de conflicte de muncă, asigurări sociale, specializarea – dreptul muncii.

Din evidenţele Direcţiei Resurse Umane şi Organizare rezultă că doamna judecător funcţionează la Judecătoria Târgu Mureş, la ultima evaluare are calificativul "foarte bine", nu a fost sancţionată disciplinar în ultimii 3 ani, însă nu îndeplineşte condiţia minimă de vechime prevăzută la art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv 5 ani vechime în funcţia de judecător sau procuror, pentru a putea participa la concursul privind promovarea la Tribunalul Cluj - Secţia mixtă de contencios administrativ şi fiscal, de conflicte de muncă, asigurări sociale, specializarea – dreptul muncii, întrucât dispoziţiile legale menţionate recunosc ca vechimi utile pentru promovare doar vechimea în funcţia de judecător şi/*sau* procuror.

Potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004, "(1) Pot participa la concursul de promovare la instanţele sau parchetele imediat superioare judecătorii şi procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancţionaţi disciplinar în ultimii 3 ani şi îndeplinesc următoarele condiţii minime de vechime:

a) **5 ani vechime în funcţia de judecător** sau procuror, pentru promovarea în funcţiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat şi procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat;

(2)*) La calcularea vechimii prevăzute la alin. (1) se ia în considerare şi perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.

(3) Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condiţiilor prevăzute la alin. (1)."

Intrucât doamna **FERENCZ ADINA – IULIA** a fost numită judecător la data de 11.12.2012 prin Decretul Preşedintelui României nr. 797/07.12.2012, publicat în Monitorul Oficial nr. 832/11.12.2012, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr.

---

*) Prevederile alin. 2 al art. 44 au fost declarate neconstituţionale prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 785/2009.

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, de **4 ani, 11 luni şi 15 zile**, în funcţia de judecător - calculată la data de 26.11.2017, data susţinerii probelor scrise, aceasta nu îndeplineşte condiţia minimă de vechime, prevăzută de dispoziţiile legale sus-citate, pentru a putea participa la concursul de promovare.

In acest sens, Secţia pentru judecători a reţinut că doamna judecător nu îndeplineşte condiţia minimă de vechime prevăzută de art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv de 5 ani vechime în funcţia de judecător sau procuror, pentru a putea participa la concursul de promovare, motiv pentru care, prin Hotărârea nr.1066/09.11.2017, a dispus respingerea contestaţiei formulate de doamna judecător **FERENCZ ADINA – IULIA,** împotriva Hotărârii nr. 19 din 30.10.2017 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcţii de execuţie efectivă şi pe loc a judecătorilor şi procurorilor din data de 26 noiembrie 2017.

Întrucât în cuprinsul contestaţiei formulate împotriva Hotărârii Secţiei pentru judecători nr. 1066/09.11.2017, doamna judecător precizează şi faptul că la data afişării rezultatelor concursului – 14.12.2017, ar depăşi vechimea de 5 ani în funcţia de judecător, precizăm că acest aspect nu prezintă relevanţă în cauză în condiţiile în care, potrivit dispoziţiilor art. 5 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului de promovare a judecătorilor şi procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.07.20006, cu modificările şi completările ulterioare, vechimea necesară pentru promovare se calculează la data susţinerii probelor scrise – 26.11.2017.

Referitor la susţinerile ce vizează aplicabilitatea dispoziţiilor art. 5 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului de promovare a judecătorilor şi procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.07.20006, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 33 din Legea nr. 303/2004, arătăm că prevederile invocate de doamna judecător instituie anumite interdicţii legale pentru persoanele numite în magistratură în condiţiile art. 33 din Legea nr. 303/2004.

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Interpretarea per a contrario a acestor prevederi, în sensul precizat de doamna judecător – adică în sensul că persoanele numite în magistratură în condiţiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 pot participa la concursul de promovare după trecerea unei perioade de numai 3 ani de la numirea în funcţie - nu poate fi reţinută ca valabilă în contextul în care condiţiile de participare la concursul de promovare la instanţele imediat superioare sunt clar şi expres prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. a) şi b) din Legea nr. 303/3004.

Susţinerea doamnei judecător referitoare la faptul că prevederile alin. 2 al art. 44 ar fi aplicabile doar magistraţilor care nu au fost numiţi în magistratură în condiţiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 nu are temei legal întrucât legiuitorul nu face vreo distincţie cu privire la condiţiile ce trebuie îndeplinite de un judecător sau procuror pentru a putea participa la concursul de promovare, în funcţie de modalitatea de accedere în magistratură. Or, având în vedere principiul "***Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus***", o asemenea distincţie nu are suport legal şi, ca atare, nu poate fi facută.

Intrucât doamna judecător face referire la Decizia Curţii Constituţionale nr. 785/2009, precizăm că, urmare admiterii excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, singura dispoziţie legală la care urmează a fi raportată chestiunea analizată – cea a îndeplinirii sau nu a condiţiei minime de vechime pentru a putea participa la concursul de promovare, este cea prevăzută de art. 44 alin. 1 lit. a din acelaşi act normativ. Interpretarea dată de către doamna judecător considerentelor Deciziei Curţii Constituţionale nr. 785/2009 nu poate reţinută întrucât face abstracţie de înseşi consecinţele juridice ale soluţiei de admitere a excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, pronunţată de instanţa de contencios constituţional. În conformitate cu prevederile art. 147 alin. 1 din Constituţie, "Dispoziţiile din legile şi ordonanţele în vigoare, precum şi cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituţionale, îşi încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curţii Constituţionale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituţionale cu dispoziţiile

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Constituţiei. Pe durata acestui termen, dispoziţiile constatate ca fiind neconstituţionale sunt suspendate de drept."

Susţinerea doamnei judecător, potrivit căreia Decizia Curţii Constituţionale nr. 785/2009 ar trebui interpretată ca având rolul de a arăta modul în care trebuie interpretat art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 nu are fundament, întrucât decizia invocată nu are rol interpretativ, ci prin aceasta s-a constatat neconstituţionalitatea prevederilor legale respective.

Aşadar, în cazul de faţă şi în raport de condiţiile concrete – lipsa intervenţiei legiuitorului, constatarea ca fiind neconstituţionale a prevederilor art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 are drept consecinţă încetarea efectelor juridice ale acestora, la calculul vechimii minime necesare în funcţia de judecător pentru a putea participa la concursul de promovare neputând fi luată în considerare perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.

Faţă de cele menţionate, având în vedere dispoziţiile art. 40 lit. k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi prevederile art.15 alin.6 din Regulamentul de organizare şi desfăşurare a concursului de promovare a judecătorilor şi procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/21.09.2006, modificată, prin vot direct şi secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂŞTE

Art.1 – Respingerea contestaţiei formulată de doamna **FERENCZ ADINA – IULIA**, judecător la Judecătoria Târgu Mureş, împotriva Hotărârii nr. 1066 din 09.11.2017 a Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă contestaţia împotriva Hotărârii nr. 19 din 30.10.2017 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcţii de execuţie efectivă şi pe loc a judecătorilor şi procurorilor din data de 26 noiembrie 2017.

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Art.2 – Hotărârea nr. 1188/2017 se comunică Direcţiei resurse umane şi organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în Bucureşti, la data de 16 noiembrie 2017

Preşedinte,

Judecător Mariana GHENA

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro