ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1067

din 09 Noiembrie 2017

Prin Nota nr. 16355/DRUO/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Vlad ȚARI, judecător la Judecătoria Sectorului 2 București, împotriva Hotărârii nr. 13 din 30.10.2017 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 26 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 26 noiembrie 2017.

Prin Hotărârea Plenului nr. 941/21.09.2017, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, la București, la data de 26 noiembrie 2017, a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, efectivă și pe loc, în condițiile art. 43 alin. 1, 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 15 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet

ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Naţional al Magistraturii şi Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Contestaţiile se soluţionează de Secţia pentru judecători, respectiv Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Secţiilor pot fi atacate în Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În raport cu dispoziţiile menţionate, se constată că domnul Vlad ŢARI a formulat contestaţia în termen legal.

În motivarea contestaţiei, domnul judecător Vlad ŢARI, a precizat faptul că, s-a apreciat în mod greşit momentul de la care începe să curgă termenul de 3 ani, respectiv data rămânerii definitive a Hotărârii nr. când Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a respins recursul său formulat împotriva respectivei hotărâri. Consideră că termenul s-a împlinit la data de 24.09.2017, raportându-se la data de 24.09.2014, cea a Hotărârii

În motivarea în drept a contestaţiei, domnul judecător Vlad ŢARI susţine că, nicio dispoziţie legală nu prevede expres momentul de la care începe să curgă interdicţia de a promova timp de 3 ani, astfel încât acest moment trebuie determinat prin interpretarea şi aplicarea mai multor dispoziţii legale.

Precizează că, potrivit art. 51 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, recursul suspendă executarea hotărârii secţiei Consiliului Superior al Magistraturii de aplicare , nu cuprinde decât două dispoziţii: admiterea acţiunii, respectiv aplicarea avertismentului. Interdicţia de a promova timp de 3 ani nu a fost dispusă prin hotărârea Secţiei Consiliului Superior al Magistraturii, ci decurge din lege. Astfel că, exercitarea recursului nu poate suspenda în temeiul art. 51 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 executarea interdicţiei de a promova, pentru simplu motiv că interdicţia nu a fost aplicată prin hotărârea Secţiei. Doar utilizând suplimentul analogic de interpretare se poate ajunge la această concluzie, ceea ce, în opinia domnului judecător, este inadmisibil. Lipsind o prevedere legală, expresă şi limitativă, care să arate că interdicţia de a promova timp de 3 ani începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii rezultă că de

lege lata interdicția de a promova începe să curgă de la data pronunțării hotărârii Secției prin care s-a aplicat sancțiunea, în cazul de față ".

Domnul judecător apreciază că, numai în aparență ar exista o contradicție între prima situație juridică (interdicția de a promova curge de la data pronunțării hotărârii) și a doua situație juridică (dreptul de a promova al magistratului se stinge doar la rămânerea definitivă a hotărârii), *de lege lata* ambele situații juridice sunt justificate de regulile tradiționale de interpretare.

Analizând contestația domnului judecător, Secția pentru judecători constată următoarele :

Prin Hotărârea nr. 13 din 30.10.2017, Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 26.11.2017, a hotărât respingerea cererii de înscriere la concurs a domnului Vlad ȚARI, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sectorului 2 București, pentru neîndeplinirea condiției prevăzută la art. 44 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind lipsa sancțiunii disciplinare în ultimii 3 ani.

La concursul de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție pot participa judecătorii și procurorii care au avut calificativul "Foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Candidatul a fost numit în funcția de judecător stagiar la Judecătoria Cluj - Napoca la data de 01.07.2010, prin Hotărârea nr. 537/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, iar prin Decretul nr. 107/06.02.2012 publicat în Monitorul Oficial al României nr. 100/08.02.2012 a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 2 București. În urma desfășurării concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 29.03.2015, domnul judecător Vlad ȚARI a fost promovat pe loc, judecător cu grad de tribunal, începând cu data de 01.06.2015, potrivit Hotărârii Plenului nr. 408/2015.

Domnul Vlad ȚARI are o vechime în funcția de judecător de 9 ani, 1 lună, 25 de zile (2008 – 2010 auditor de justiție I.N.M.), calculată la data de 26.11.2017, data susținerii probelor scrise.

Activitatea profesională desfășurată de către domnul judecător Vlad ȚARI în perioada 08.02.2014 – 08.02.2017 a fost evaluată cu calificativul „Foarte bine".

Prin Hotărârea nr. pronunțată în dosarul dispus, în baza

Împotriva Hotărârii nr. domnul judecător Vlad ȚARI a depus recurs.

Prin Decizia civilă definitivă, pronunțată în dosarul nr. respins recursul declarat de domnul judecător Vlad ȚARI, împotriva Hotărârii nr. , ca nefondat.

Potrivit dispozițiilor art. 34 alin. 5 din Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii și art. 51 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, "recursul suspendă executarea hotărârii secției Consiliului de aplicare a sancțiunii disciplinare".

Având în vedere considerentele expuse și dispozițiile legale menționate, s-a apreciat că data de la care se calculează perioada ultimilor 3 ani în care candidatul să nu fi fost sancționat disciplinar este data la care sancțiunea a rămas definitivă, respectiv 20.04.2015, când a fost soluționat recursul de către Înalta Curte de Casație și Justiție și , expiră la data de 20.04.2018.

Prin urmare, nu este îndeplinită, de către candidat, condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind lipsa sancțiunii disciplinare în ultimii 3 ani, la data publicării listei cu candidații

care îndeplinesc condiţiile legale de participare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor şi procurorilor în funcţii de execuţie, organizat la data de 26 noiembrie 2017, respectiv la data de 30.10.2017.

Domnul judecător, în cuprinsul contestaţiei, face referire la practica administrativă a comisiilor de organizare a concursurilor de promovare în care au fost declarate admisibile candidaturile unor magistraţi sancţionaţi disciplinar, dar care au exercitat recurs împotriva hotărârilor de sancţionare, fără a exista o motivare oficială în acest caz. În acest sens precizăm că, urmare a suspendării executării hotărârii de punere în aplicare a sancţiunii disciplinare, dispusă prin Hotărârea nr. s-a apreciat că domnul judecător Vlad ŢARI a întrunit condiţiile de participare la concursul de promovare în funcţii de execuţie a judecătorilor şi procurorilor, organizat în data de 29.03.2015, fiind declarat admis (la data verificării şi publicării condiţiilor legale de participare la concurs).

Având în vedere prevederile art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, privind inexistenţa sancţiunilor disciplinare în ultimii 3 ani, considerăm că termenul de 3 ani curge, potrivit legii, de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătoreşti, respectiv de la data de 20.04.2015, când a fost pronunţată Decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, şi expiră la data de 20.04.2018.

Faţă de cele menţionate, având în vedere dispoziţiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi prevederile art.15 alin. 5 din Regulamentul de organizare şi desfăşurare a concursului de promovare a judecătorilor şi procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct şi secret,

SECŢIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂŞTE

Art.1 – Respingerea contestaţiei formulată de domnul Vlad ŢARI, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti, împotriva Hotărârii nr. 13 din 30.10.2017

a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcţii de execuţie efectivă şi pe loc a judecătorilor şi procurorilor din data de 26 noiembrie 2017.

Art.2 – Hotărârea nr. 1067/2017 se comunică Direcţiei resurse umane şi organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în Bucureşti, la data de 09 Noiembrie 2017

Preşedinte,

Judecător Mariana GHENA