

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1139

din 31 octombrie 2017

Prin Raportul nr. 6601/IJ/1369/DIP/2017, din data de 28.09.2017, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la sesizarea din oficiu a Secției pentru procurori, prin Hotărârea nr. 587/07.09.2017, privind apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității doamnei procuror Rădescu Elena, inspector judiciar în cadrul Inspecției Judiciare, precum și cu privire la independența sistemului judiciar.

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 26.10.2017, s-a supus dezbaterii solicitarea de amânare a analizării Raportului Inspecției Judiciare nr. 6601/IJ/1369/DIP/2017, din data de 28.09.2017, în vederea clarificării de către Inspecția Judiciară a unor aspecte semnalate prin nota nr. 6601/IJ/1369/DIP/2017 din data de 09.09.2017 a inspectorului desemnat să avizeze raportul, conform Ordinului nr. 17/29.02.2016 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare (

pentru procurori), precum și prin nota completatoare a inspectorului șef al Inspecției Judiciare întocmită la aceeași dată, din care reiese că

În aceeași ședință, Plenul a constatat incidența dispozițiilor art. 12² din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește solicitarea de amânare a discutării Raportului Inspecției Judiciare nr. 6601/IJ/1369/2017, din data de 28.09.2017, urmând ca raportul menționat să fie înscris pe ordinea de zi a unei ședințe ulterioare a Plenului.

Ulterior, prin adresa nr. 22525/27.10.2017, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare să comunice care sunt faptele care fac obiectul sesizării 6374/IJ/1319/DIP/2017, ce o vizează pe doamna procuror Rădescu Elena, inspector judiciar la Inspekția Judiciară, la care se face referire prin notele din data de 09.09.2017, mai sus menționate, precum și lămuriri privind stadiul procedurii cu privire la lucrarea ce face obiectul sesizării.

Prin adresa nr. 7749/IJ/309P/CIPRMM din 30.10.2017, inspectorul șef al Inspekției Judiciare a comunicat că în conținutul sesizării nr. 6374/IJ/1319/DIP/2017 se reclamă conduita doamnei procuror Rădescu Elena, inspector judiciar în cadrul Inspekției Judiciare, atât pe parcursul derulării controlului privind eficiența managerială la Direcția Națională Anticorupție - Structura centrală, cât și ulterior finalizării acestuia.

conform
Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspekție, nu îi conferă acestuia un statut special față de ceilalți inspektori judicari.

Totodată, autorul sesizării a apreciat ca foarte grave și neîntemeiate acuzațiile la adresa conducerii Inspecției Judiciare conform cărora ar fi existat o imixtiune din partea acesteia în efectuarea controlului managerial al Direcției Naționale Anticorupție, iar decizia de prelungire a controlului ar fi fost de natură să perturbe activitatea unității de parchet controlate.

De asemenea, s-a reclamat faptul că

_____, prevăzut de art. 73 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, cât și principiul imparțialității prin recomandările privind conduita pe care trebuie să o adopte ulterior cei din cadrul instituției controlate.

În ceea ce privește solicitarea de informații privind stadiul procedurii cu privire la lucrarea ce face obiectul sesizării nr. 6374/IJ/1319/DIP/2017, inspectorul șef al Inspecției Judiciare a comunicat că în cauză se efectuează verificări prealabile

În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 31.10.2017, s-au reluat dezbaterile asupra cererii de amânare a analizării Raportului Inspecției Judiciare nr. 6601/IJ/1369/DIP/2017, din data de 28.09.2017.

Cu ocazia dezbaterilor, în susținerea soluției de amânare, s-a arătat că, pentru a se contura o imagine de ansamblu a activității doamnei inspector judiciar Rădescu Elena, este necesară finalizarea sesizării înregistrate la Inspecția Judiciară sub nr. 6374/IJ/1319/DIP/2017, având în vedere că reputația profesională a unui magistrat nu se evaluează în concret, astfel încât pe un anumit aspect să îi fie apărată reputația profesională,

S-a mai invocat faptul că, în practica Consiliului Superior al Magistraturii,

s-au mai adoptat soluții de amânare a solicitărilor de apărare a reputației profesionale, până la finalizarea dosarelor disciplinare vizând magistrații în cauză.

În susținerea soluției de respingere a solicitării de amânare, s-a arătat că este rămasă fără obiect solicitarea de amânare, având în vedere răspunsul Inspecției Judiciare, mai sus menționat, transmis prin adresa nr. 7749/IJ/309P/CIPRMM din 30.10.2017. În ceea ce privește soluțiile din practica Plenului prin care s-au adoptat soluții de amânare a cererilor de apărare a reputației profesionale a magistraților, până la finalizarea dosarelor în materie disciplinară, s-a arătat că în situația de față sesizarea în materia disciplinară s-a făcut de conducerea Inspecției Judiciare, acesta fiind un caz atipic. De asemenea, nu există o legătură între aspectele sesizării în materie disciplinară și cele privind cererea de apărare a reputației profesionale.

Plenul constată că presupusele abateri disciplinare din conținutul sesizării nr. 6374/IJ/1319/DIP/2017, vizează aspecte din timpul derulării controlului privind eficiența managerială la Direcția Națională Anticorupție - Structura centrală, din anul 2017, control la care doamna procuror Rădescu Elena, inspector judiciar, a fost desemnată să efectueze verificări în baza Ordinului nr. 71/03.07.2017 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare.

De asemenea, Plenul constată că obiectul sesizării din oficiu, formulată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 587/07.09.2017, îl constituie apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității doamnei procuror Rădescu Elena, inspector judiciar în cadrul Inspecției Judiciare, precum și apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a afirmațiilor publice din două emisiuni „Sinteza Zilei”, difuzate pe postul de televiziune Antena 3 în datele de 05.09.2017 și 06.09.2017, în care au fost comentate atât aspecte privind cariera profesională a magistratului menționat, în calitate de procuror, cât și aspecte privind activitatea aceluiași magistrat, în calitate de inspector judiciar, cu ocazia derulării controlului privind eficiența managerială la Direcția Națională Anticorupție - Structura centrală, din anul 2017.

Plenul reține că, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „Consiliul Superior al

Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva **oricărui act** care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Totodată, conform art. 75 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva **oricărui act** care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea”.

Având în vedere că verificările concretizate în Raportul Inspecției Judiciare nr. 6601/IJ/1369/DIP/2017, din data de 28.09.2017, au avut ca obiect aspecte concurente, care privesc atât independența, imparțialitatea și reputația profesională doamnei procuror Rădescu Elena, inspector judiciar în cadrul Inspecției Judiciare, cât și independența sistemului judiciar în ansamblul său, precum și faptul că în cadrul celor două emisiuni televizate au fost identificate acte distincte care vizează, pe de o parte, activitatea doamnei Rădescu Elena în calitate de procuror, iar pe de altă parte, acte care vizează activitatea magistratului menționat în calitate de inspector judiciar, activități între care nu există interdependență, în raport de dispozițiile legale de mai sus, potrivit cărora Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva **oricărui act** care le-ar afecta independența sau imparțialitatea, ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea, Plenul va respinge solicitarea de amânare.

De altfel, Plenul reține că, în practica sa, a mai respins o solicitare de amânare a analizării unui raport al Inspecției Judiciare privind apărarea reputației profesionale a unui magistrat și a sistemului judiciar în ansamblul său, atunci când o altă cerere de apărare a reputației profesionale privind același magistrat se afla în stadiul de verificare la Inspecția Judiciară. Tot astfel, Plenul a respins cererea de amânare a analizării unui raport al Inspecției Judiciare privind cererea de apărare a reputației profesionale și a sistemului judiciar în ansamblul său, până la finalizarea unor dosare de cercetare disciplinară,

declanșate împotriva aceluiași magistrat (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/24.03.2016).

Față de solicitarea de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității doamnei procuror Rădescu Elena, inspector judiciar în cadrul Inspecției Judiciare, precum și cu privire la independența sistemului judiciar, Plenul reține următoarele:

La data de 13.09.2017, s-a înregistrat la Inspecția Judiciară sesizarea din oficiu a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii privind efectuarea de verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității doamnei procuror Rădescu Elena, inspector în cadrul Inspecției Judiciare, precum și cu privire la independența sistemului judiciar, în raport de afirmațiile făcute în cadrul emisiunilor „Sinteza Zilei”, difuzate pe postul de televiziune Antena 3 în datele de 05.09.2017 și 06.09.2017, sesizare formulată prin Hotărârea nr. 587/07.09.2017 a Secției pentru procurori.

În cuprinsul hotărârii Secției pentru procurori, se arată că s-a suplimentat ordinea de zi a ședinței Secției din data de 07.09.2017, în raport de afirmațiile făcute în emisiunile televizate indicate anterior, în ceea ce privește activitatea doamnei procuror Rădescu Elena, inspector în cadrul Inspecției Judiciare – Direcția de Inspecție Judiciară pentru procurori, motiv pentru care, în raport de natura acestora, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 259/21.03.2013, Secția pentru procurori a apreciat că se impune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității doamnei procuror Rădescu Elena, precum și cu privire la independența sistemului judiciar.

În cursul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară conform 54 alin. (2) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012, doamna inspector judiciar Rădescu Elena a precizat că își însușește cererea

de apărare a reputației profesionale, formulată de Secția pentru procurori, și că solicită apărarea acesteia în raport de afirmațiile făcute în respectivele emisiuni de televiziune.

Drept urmare, Plenul va analiza cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei Rădescu Elena, inspector judiciar în cadrul Inspecției Judiciare.

Se reține că doamna procuror Rădescu Elena a arătat că toate afirmațiile din mass-media au făcut obiectul unei vaste campanii de presă declanșate împotriva sa în perioada 2002-2008, materializată în verificări disciplinare și dosare penale în care a fost cercetată la plângerea domnului judecător Munteanu Traian, toate soluționate prin netrimitere în judecată, întrucât fapta nu există, soluțiile fiind menținute de instanța supremă.

De asemenea, doamna inspector a precizat că toate aspectele din campania de presă declanșată în perioada 2002-2008 au fost reluate în campania mediatică declanșată în timp ce efectua activitatea de control la Direcția Națională Anticorupție, unde a fost desemnată să efectueze verificări în baza Ordinului nr. 71/03.07.2017 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare.

În cadrul verificărilor, au fost analizate înscrisurile atașate sesizării și au fost solicitate și atașate transcrierile emisiunilor „Sinteza Zilei”, difuzate pe postul de televiziune Antena 3 în datele de 05.09.2017 și 06.09.2017. S-au solicitat relații și înscrisuri de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acestea fiind depuse la lucrare cu adresa nr. _____, s-a depus un punct de vedere al doamnei inspector judiciar Rădescu Elena, care a depus și un set de înscrisuri, indicate în procesul-verbal din data de 21.09.2017, copie a traseului profesional al acesteia, s-au atașat la lucrare Hotărârea nr. _____ Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii _____ și Decizia nr. 3/25.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, și s-au efectuat verificări în evidențele Inspecției Judiciare.

Din transcrierea emisiunilor la care se referă sesizarea, Inspecția Judiciară a reținut următoarele pasaje relevante pentru soluționarea solicitării:

Emisiunea „Sinteza zilei” difuzată în data de 05.09.2017:

Titlu – „În urmă cu 15 ani Elena Rădescu l-a anchetat abuziv pe Lele”

„Realizator: (...) Să mergem la un alt subiect, adică explodează așa bombe peste tot. Dacă ești un om lucid și înțelegi realitățile și înțelegi ce înseamnă legii și ce înseamnă respectarea unor drepturi și ce

înseamnă lipsa respectării acestor drepturi. (...) Și înainte de a vorbi cu procurorul Lele o să-i rog pe distinșii invitați din această seară să se exprime cu privire la inspectoarea otrăvită așa cum a fost numită de Lumea Justiției! E vorba de această doamnă procuror și am să vă rog să-i dați fotografia, Elena Rădulescu din Inspekția Judiciară, care vine și intoxică opinia publică cu un raport personal, sifonat de un oficios înaintea prezentării rezultatelor oficiale ale controlului, iar acest fost procuror DNA, Elena Rădescu, împoașcă cu noroi inspectorii care au încercat să-și desfășoare un control pe bune. Aceasta este doamna! Doamna Elena Rădescu! Ce nu știe nimeni, sau poate aproape nimeni până în această seară este că această doamnă i-a distrus viața unui alt magistrat la comandă politică. E vorba de procurorul Lele. 6 ani de zile l-a investigat, l-a târât, desigur nu a mai putut să profeseze ca procuror, este în cele din urmă, nici măcar nu ajunge în instanță, se ridică urmărirea penală, procurorul Lele, când se termină acest coșmar de 6 ani de zile dă statul român în judecată și câștigă. Dar ce câștigă atâta vreme cât nu există răspunderea magistraților în România, pentru că această doamnă, priviți-o încă o dată, astăzi nu este în pușcărie pentru faptul că a nenorocit pe Lele. Nu este măcar acasă pentru faptul că l-a nenorocit pe fostul procuror Lele. Este inspector la Inspekția Judiciară, pentru că dacă ai un Dumnezeu care te protejează odată, care îți dă o comandă odată, care distruge vieți la comanda aceluși Dumnezeu, te va proteja și te va duce inclusiv în Inspekția Judiciară. Deja îl avem pe procurorul Lele, haideți să-l auzim și sigur îi învii pe toți din platon, dacă vor să-i adreseze întrebări. Doamna din imagine, probabil că vă uitați acum la Antena 3, este doamna care v-a anchetat pe dumneavoastră ?

Alexandru Lele: Da!

Realizator: Astăzi este celebră pentru acel raport în care îi terfelește pe ceilalți de la Inspekția Judiciară care fac înțelegem o anchetă corectă. Ce v-a făcut această doamnă dumneavoastră? 6 ani de zile ați fost într-o anchetă pe care o coordona această procuroare?

Alexandru Lele: 6 ani de zile a durat un proces care a fost inițiat, fabricat de această doamnă.

Realizator: Cine i-a dat comanda acestei doamne procuror să vă termine?

Alexandru Lele: Asta aș vrea să știu și eu exact. Concluzia la care am ajuns după atâția ani și după ce am ajuns în posesia altor documente și altor informații este că a fost în slujba unor servicii pe care eu le-am deranjat prin activitatea mea de procuror.

Realizator: Suspiciunea dumneavoastră de procuror este că de fapt ordinul pe care l-a primit această procuroare ca să vă termine profesional și viață și să vă bage în pușcărie, era la comanda unor

servicii. Domnul Lele, vă înscenează lucrurile astea, vă face un dosar, și spuneți dumneavoastră cel puțin 6 ani de zile este un coșmar. Ne puteți spune ce fel de comportament și ce fel de atitudine avea această Vișinescu cu fustă a României?

Alexandru Lele: Păi cel mai bine ar fi dacă v-aș aminti un episod care este legat de procurorul Panait. Doamna Rădescu deși în mod oficial nu i se repartizase dosarul Lele, ci dosarul Lele îi fusese repartizat tânărului procuror Panait, a fost cea care l-a însoțit la Oradea, care l-a monitorizat în toată perioada de 5 zile cât a stat la Oradea și a fost cea care practic încerca să se impună și să îl determine să ajungă la niște concluzii pe care în cele din urmă procurorul Panait nu le-a acceptat. Pentru că la nici 10 zile după ce a ajuns la București, procurorul Panait a dat soluție de scoatere a mea de sub urmărirea penală iar dosarul a fost apoi repartizat acestei doamne procuror, care a încercat să-mi găsească ceva, pentru că e acea regulă enunțată cu câteva zeci de ani în urmă de procurorul celebru Vișinski, dați-mi omul și îi fac dosarul. Deci tot îi vom găsi ceva procurorului Lele, a spus atunci în perioada respectivă fostul procuror general din perioada 2000-2003, Tănase Joița. Iar doamna Rădescu a fost cea care a pus în operă această regulă ca să-i spun așa și a încercat să găsească împotriva mea ceva. Am avut 49 de capete de acuzare. Deci toată activitatea mea de după revoluție, începând din 90 până în anul respectiv 2002, a fost luată la purcat în calitate de procuror inspector, calitate pe care o avea madam Rădescu în perioada respectivă, încercând să găsească prin conținutul dosarelor instrumentate de mine, ceva de care să se agațe. Iar apoi când procurorul Panait a dat soluție de scoatere și a dat peste cap toate planurile la care participase și doamna Rădescu a trebuit apoi să se implice direct și a fost cea care a început urmărirea penală, a pus în mișcare acțiunea penală față de mine, m-a trimis în judecată, pe celelalte le-a disjuns și au format obiectul altor dosare care în acei 6 ani de zile care au urmat au primit pe rând soluții de netrimitere în judecată. Este destul de alambicată situația.

Adrian Ursu: De aia ziceam să o și simplificăm, mai ales că sunt lucruri petrecute de mult. Și ar fi bine să reamintim oamenilor și câteva episoade dramatice de pe parcursul acestei evoluții pe care ați descris-o. Procurorul Panait, probabil destui își amintesc, s-a sinucis.

Mugur Ciuvică: Alții sunt convins că nu își amintesc pentru că erau mult prea tineri, se întâmpla acum 15 ani și de aia ar fi bine să facem un pic de istorie a evenimentelor pentru că acum procurorul Panait este un fel de erou pentru #rezist care erau atunci la școala generală și ar fi bine să știe că astfel de eroi cum e doamna de pe ecran reprezintă justiția independentă și statul de drept

apărat acum în Piața Victoriei. Domnul Lele, vă spun eu pe scurt și corectați-mă unde greșesc. Dumneavoastră la începutul anului 2002 ați arestat un om de afaceri din Oradea, apropiat al lui Adrian Năstase, al zonei de putere PSD de atunci. Adrian Năstase a ieșit public și a spus că nu-i plac lui arestările de vineri seară, că l-ați arestat pe respectivul vineri seară și în scurt timp a venit la dumneavoastră un comando de procurori trimiși de la București ca să vă ancheteze pe dumneavoastră pentru că l-ați anchetat pe domnul acela Tarău. Și acești doi procurori erau procurorul Panait și doamna respectivă. Procurorul Panait așa cum ați spus dumneavoastră și-a făcut datoria de om în primul rând și nu a participat la chestiunea asta, după care s-a sinucis.

Alexandru Lele: Exact!

Mugur Ciuvică: Așa stau lucrurile! Iar doamna a continuat misiunea...

Realizator: Lucrul foarte important pe care l-a remarcat Adrian Ursu. Deci procurorul Panait, cel care din păcate s-a sinucis sau cel puțin nu mai este în viață, nu știm sigur, s-a sinucis, ce s-a întâmplat acolo, pentru că suspiciunile continuă să existe. Cert este că procurorul Panait cere scoaterea dumneavoastră de sub urmărire penală.

Alexandru Lele: Nu a cerut, a dispus!

Realizator: Iar această doamnă în ciuda faptului că procurorul Panait a cerut închiderea urmăririi penale ce face. Și ce făcut doamna Elena Rădescu?

Alexandru Lele: A doua zi a primit dumneaei dosarul respectiv care fusese peste noapte infirmat de procurorul șef al lui Panait, procurorul Piciornuș.

Adrian Ursu: Asta este foarte important, soluția de scoatere de sub urmărire penală a fost infirmată de procurorul ierarhic superior, ceea ce i-a permis doamnei Rădescu să preia de fapt dosarul care nu se încheiase.

Alexandru Lele: Să-l preia oficial. Pentru că repet, ea făcea imediat după intervenția lui Năstase, ea făcea deja acele verificări care au stat apoi la baza celor 49 de capete de acuzare, dar dosarul a fost repartizat procurorului Panait, care a dat soluție de scoatere de sub urmărire penală, față de mine. Și numai după aceea procurorul Rădescu a fost cel care a continuat dosarul și apoi a dispus trimiterea mea în judecată.

Oana Stancu: De la acel moment încoace dumneavoastră ați luptat foarte mult să scoateți mai ales probe la iveală în legătură cu felul în care a funcționat sistemul în cazul dumneavoastră și de-a

lungul anilor mi-aduc aminte că ați scos inclusiv documente SIPA, în legătură cu povestea dumneavoastră. Ați afirmat public, că doamna Rădescu umbla prin penitenciare.

Alexandru Lele: Exact!

Oana Stancu: Bnn, ca să facă niște jocuri, să adune informații, aștept să ne spuneți dumneavoastră în ce fel, prin constrângere, se poartă denunțurile din pușcării, am văzut, s-au făcut amenințări în cazul Aspașia Cojocaru, a apărut o amenințare la un moment dat de pe un știu unde. Ne puteți spune, pe baza tuturor cercetărilor dumneavoastră legătura cu sistemul, cu serviciile, rolul doamnei Rădescu, ca să înțelegem și noi în aceste zile extrem de importante și de aci înainte, ce este doamna Rădescu și ce reprezintă și ce face dumneaei?

Alexandru Lele: Așa cum v-am spus, în perioada respectivă, înainte de declanșarea oficială a dosarului penal de înregistrarea și repartizarea dosarului procurorului Panait s-au făcut aceste verificări de către doamna procuror Elena Rădescu, care l-a momentul respectiv era procuror inspector într-un fel de serviciu de secție de inspecție pentru procurori. Echivalentul secției de procurori de la CSM de acum. Îi spunea de control, învățământ, îndrumări, în fine. Dumneaei funcționa acolo și era procuror inspector. Dumneaei a făcut aceste verificări care nu aveau un caracter oficial, iar apoi pe baza lor, a înregistrat un dosar penal i-a fost repartizat procurorului Panait.

Realizator: Mi-e teamă că intrăm în detaliile unui caz de acum câțiva ani de zile. Ce este însă foarte important este următorul lucru, vă dau un exemplu domnule Lele. Această doamnă care v-a anchetat pe dumneavoastră abuziv și care a încercat și într-un fel a și reușit să vă distrugă viața, iată...

Adrian Ursu: Nu este singurul magistrat care a fost ținta doamnei Rădescu. Mai există doi alți magistrați care au fost în vizorul doamnei Rădescu și a căror soartă e oarecum asemănătoare cu a domnului

Lele,

domnule

avocat?

Alexandru Lele: Exact. Nu sunt singurul care am fost, un rebut profesional pentru dumneaei, pentru că și în cazul meu, în cele din urmă s-a dovedit nevinovăția mea, dar și în cazul altor doi magistrați instanțele au pronunțat achitări...

Adrian Ursu: Dar după ani de zile în care reputația le-a fost terfelită, în care toată cariera profesională

le-a

fost

compromisă.

Alexandru Lele: Exact, dar ce este cel mai important și nu am scos niciodată în evidență acest lucru, pentru că după ce am revenit în procuratură am fost luat de valul preocupărilor cotidiene. În cazul celor doi judecători care au fost și ei trimiși în judecată de procurorul Rădescu, ÎCCJ a constatat cu

subiect și predicat că procurorul de caz, recte madam Rădescu a ascuns și a denaturat probe, ceea ce pus sub semnul întrebării întreaga urmărire penală.

Adrian Ursu: Foarte bună precizarea. Și tocmai de aia, pusă în lumina scandalurilor de astăzi. Doamna Kovesi este subiect al unei evaluări făcută de către Inspekția Judiciară din CSM, cea din care face parte doamna Rădescu, care acum încearcă să acuze practici abuzive a celor care au anchetat-o pe doamna Kovesi. E relevant trecutul profesional al doamnei.

Realizator: Domnule Lele, am și eu o întrebare mai de grabă personală. În cei 6 ani de zile cât această doamnă v-a bătuit, v-a distrus viața, din ce ați trăit? Alexandru Lele: Soția era asistent universitar, am 3 copii minori, aveau 4, 7, 11 ani. Iar eu am lucrat la un ziar din zonă.

Realizator: Pentru că acum vă întreb ceva. A încercat să vă distrugă dumneavoastră viața, nu a reușit. Ați fost dovedit a fi nevinovat. Același lucru a făcut cu alți 2 magistrați. Noi ne aflăm, probabil stupefiați în această seară în fața unei realități și anume această doamnă care ar fi trebuit să răspundă o dată penal și apoi material pentru ceea ce v-au făcut, nu este oricine în această țară, ci este în inspekția judiciară. A devenit procuror DNA și apoi ajunge în inspekția judiciară și acum își rupe bainele de ea că ar fi făcute abuzuri. Dumneavoastră nu v-ați îndreptat împotriva acestei doamne procuror care v-a făcut viața un coșmar și care v-a distrus cariera?

Alexandru Lele: Acuma, sistemul nostru legislativ nu îți permite să te îndrepti împotriva persoanei. Eu am dat în judecată statul român pentru eroare judiciară. A fost obligat statul român la despăgubiri și sub acest aspect, cazul a fost închis.

Adrian Ursu: Nu există în legea răspunderii magistraților? Alexandru Lele: Există, dar vedeți dumneavoastră, în ce măsură există un articol în statutul magistratului.

Adrian Ursu: Cel cu 2 ani de zile. Doar atât.

Alexandru Lele: Este practic un articol nefuncțional pentru că nu poți după 6 ani să faci... ce mai puteam să fac. M-am îndreptat în direcția despăgubirilor iar apoi plângerile penale pe care le-am făcut au ajuns la diferite parchete, s-au declinat în mod repetat competența, pentru că nimeni nu vrea să cerceteze magistrații din acest punct de vedere.

Mugur Cinvică: Cred că nu vor să o cerceteze nici pe doamna Rădescu în mod special. Pentru că doamna Rădescu are o dublă specializare: ea nu s-a specializat doar în distrugerea carierelor unor magistrați ci și în spălarea altor magistrați. Doamna Rădescu, de exemplu, a preluat cazul Armaghedon. S-a întâmplat exact în aceeași perioadă la începutul lui 2002. Știți foarte bine. Când a

fost cu arestarea lui Iane, când m-au luat pe mine pentru Armaghedon. Ne-au anchetat atunci 2 procurori Chiciu, domnul Chiciu între timp și-a spălat păcatele din punctul meu de vedere. Și un domn Țuculean, așa ceva. Țuculeanu, care era șef. Eu am făcut plângeri penale împotriva celor 2 procurori, împotriva polițiștilor care au venit și au făcut percheziții în frunte, și împotriva secretarului de stat de atunci, era un domn al lui Năstase, la MAI. De plângerile astea penale ale mele cine credeți că s-a ocupat? Exact doamna Rădescu. Și doamna Rădescu în anii de după Armaghedon i-a spălat pe absolut toți... Eu am făcut plângeri penale la fiecare pentru cercetarea abuzivă pentru percheziție ilegală. Era o serie întreagă. Nu le-am făcut eu. Le-au făcut niște avocați pricepuți. Doamna Rădescu s-a ocupat 1 an - 2 de zile și a spălat pe absolut toți cei care au participat la ancheta Armaghedon.

Adrian Ursu: Ceea ce face în cazul doamnei Kovesi.

Mugur Ciuvică: Ceea ce face și acum la Kovesi.

Alexandru Lele: Ceea ce nu am apucat să vă spun este că după ce Înalta Curte a constatat acele abuzuri pe care le-a făcut doamna Rădescu față de cei 2 judecători trimiși în judecată și achitați, dumneaei a fost subiectul unei anchete penale în care s-a dispus chiar începerea urmăririi penale față de dumneaei. Dosarul a trenat vreun an, 2 și în cele din urmă s-a dispus scoaterea ei de sub urmărire penală. Dar repet, după ce Înalta Curte de Casație și Justiție în mod incidental, deci cu ocazia analizării dosarului în care trebuia să se pronunțe, a constatat că a distrus probe, că a ascuns probe în intenția ei de a dispune cu orice preț trimiterea în judecată a celor 2 magistrați. Aceasta este dumneaei.

Realizator: Vreau să vă mulțumesc foarte mult pentru intervenția din această seară și cumva mi se pare foarte relevant, sper, pentru opinia publică, cumva să înțeleagă lucrurile. Suntem în țara în care Vișinescu a omorât oameni și ani de zile era un reper, atunci nu era statul de drept. O doamnă care distruge cariere de magistrați, care cine știe câte vieți a distrus în activitatea sa de procuror, ajunge după toate aceste lucruri într-o funcție extrem de importantă: inspector la Inspekția Judiciară. Adică acel organism care anchetează doar magistrații, sau care încearcă să verifice anumite plângeri împotriva magistraților. Deci cineva care distruge este ca și când cineva care calcă în mod repetat oameni pe trecerea de pietoni, este pus să vegheze dacă cineva a călcat oameni pe trecerea de pietoni și eventual să îi ancheteze. care este calitatea acestei doamne ca să fie în Inspekția Judiciară? Foarte mulți se gândesc dacă nu cumva... Avem un incendiu mare, Inspekția Judiciară găsește lucruri, face un raport, este un incendiu într-atât de mare la DNA încât procurorii din CSM primesc ordin să îl decapiteze pe șeful Inspekției Judiciare, un magistrat. Judecătorii în frunte cu judecătoria supremă în România, cu

președinta ÎCCJ nu merg la ședință pentru a nu participa la asasinarea unui magistrat. Și apare această doamnă. Și când am văzut-o pe această doamnă Rădescu, i se vede bunătatea pe față. Este un om care îți inspiră foarte multă încredere. Și doamna aceasta apare public și zice: nu, ce se întâmplă la DNA este incredibil. Plâng procurorii că sunt anchetați. În primul rând, poate dacă găsiți pe viitor, pentru cei care se fală în sistemul de forță din România, poate găsiți în viitor vor fi mai deștepți. Adică să vii și să spui că procurorii de la DNA, cei care au făcut unele lucruri bune și altele mai puțin bune, dar sunt siguri unii dintre cei care au avut pe mână prim miniștri, au băgat în pușcărie prim miniștri, au încercat să bage pe alții în pușcărie și n-au reușit, au pus cătușele unor oameni nevinovați, au luat-o pe doamna Rarincea de acasă pentru faptul că au primit comandă. Câte alte lucruri? Și dintr-o dată, doamna asta apare public și 'procurorii de la DNA'. Unii poate ar fi tentați să râdă, dar nu e nimic de râs în toată povestea asta. E foarte bine că doamna s-a gândit să scrie această scrisoare să înțeleagă toată lumea cine este, pentru că doamna aceasta este la Inspekția Judiciară. Bogdan Chirieac, ai văzut aseară emisiunea cu Tudorel Toader? Domnul ministru vine și spune că trebuie schimbate niște lucruri și am auzit și am și văzut cum taifunul a început să se pornească împotriva domniei sale și împotriva acestui proiect de lege. Credeți că dacă ar exista răspunderea magistraților, doamna asta ar mai fi în Inspekția Judiciară?

Bogdan Chirieac: Nu. Cred cu putere că dacă ar exista răspunderea magistraților justiția din România ar face un necesar salt înainte din toate punctele de vedere, spre bine. Și din punct de vedere al independenței și al imparțialității și al echilibrului. În rest, și eu sunt cutremurat, speriat, pentru că ce spunei acum și se dovedește, e că în România nu există lege. Dacă la bunul plac, un magistrat, un om din sistem poate fi bătut 7 ani de zile, după care, având noroc și nefiind sistemul din vremea lui Traian Băsescu, bine pus la punct, cu niște instanțe de judecată îl achită, că dacă se întâmpla asta mai de curând, nu știm dacă îl achitau instanțele de judecată."

Emisiunea „Sinteza zilei” difuzată în data de 06.09.2017:

Titlu : „Interviu cu judecătorul Traian Munteanu”

„Realizator: Magistratul pe care-l vedeți este un judecător din Oradea. Un domn care și-a oferit viața legii și bainei de magistrat. Ceea ce face această doamnă de la Inspekția Judiciară este să-i însceneze lucruri, să-i măsluiască probe. Ce este însă stupefiant este că judecătorul acesta este la fel de nevinovat cum era procurorul Iacobescu, procurorul Lele. Nu se găsește nimic, după ani de zile, care să-l înfunde. După 15 ani de zile, când doamna Rădescu îl executa pe acest judecător, să ajungă să fie

acestei delegații de la Inspekția Judiciară care investighează DNA-ul. Ascultați un interviu, în premieră și în exclusivitate cu acest judecător care povestește ce i s-a întâmplat în momentul în care o întâlnește pe această doamnă. Oamenii care au pățimit, acest distins domn, Traian Munteanu, de la Curtea de Apel Oradea, să aibă posibilitatea să vorbească despre cum i-a fabricat un dosar procurorul Elena Rădescu, desființat definitiv și irevocabil de instanță.

Traian Munteanu: Deși au trecut aproximativ 15 ani îmi aduc aminte ca și cum s-ar fi întâmplat ieri. Era în vara anului 2002, într-o zi de sâmbătă, un echipaj de poliție, în jurul orei 13 s-a prezentat la domiciliul meu și m-au invitat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, unde mi s-a spus că urmează să dau o declarație. M-am prezentat, am fost dus în fața unui procuror, am dat o declarație. Mi s-a spus că a început, în ce mă privește, urmărirea penală pentru săvârșirea unor infracțiuni de o gravitate excepțională, dare de mită, că aș fi luat în niște împrejurări, potrivit opiniei parchetului, suma de 20 de mii de dolari de la un denunțator, prin intermediul unui avocat. În fața acestor acuzații am dat o declarație de înnvinuit. Vreau să precizez că am aflat mult mai târziu că urmărirea în ce mă privește era colegială, adică actele de urmărire penală au fost întocmite de 2 procurori, de către doamna Rădescu și încă un procuror, iar pe tot parcursul urmăririi penale eu nu am văzut-o în nicio împrejurare pe doamna Elena Rădescu. Țin să mai precizez că la București, cu prilejul prezentării materialelor de urmărire penală și a punerii în mișcare a acțiunii penale s-a hotărât și trimiterea mea în judecată. Am avut o surpriză extraordinară când am văzut că semnăturile pe rechizitoriul nu erau decât cele ale doamnei Elena Rădescu. Semnătura celui alt procuror nu mai apărea nicaieri. Vreau să spun că veți găsi în considerentele sentinței instanței de fond o sumedenie de ilegalități pe care le-a săvârșit cu prilejul urmăririi penale, ambii procurori. Au ascuns probe, au obținut denunțuri prin promisiuni mincinoase, au făcut presiuni asupra avocatului denunțator, l-au amenințat cu dosare penale, au luat un autodenunț al co-inculpatului ce era cu mine în dosar, judecător și el, în condiții nelegale, în afara oricărei norme de Cod de Procedură penală. Toate aceste lucruri au fost sancționate de către instanța de fond, care a dispus înlăturarea tuturor probelor de la dosar și în final au dispus achitarea mea, considerându-se că fapta nu există. Printre altele, probe favorabile au fost sustrate din dosarul de urmărire penală, în ce mă privește și au fost ascunse în dosarul domnului Lele Alexandru, care și dânsul, la acea vreme era anchetat de aceiași procurori și aspecte care au fost descoperite abia cu prilejul cercetării judecătorești și când s-a solicitat dosarul de casă. Am fost mătrășit din funcția de președinte de tribunal și apoi, imediat, a venit și acest dosar. Am fost avertizat în

prealabil că o să am foarte mari necașuri și s-au adeverit necașurile. M-am trezit cu acest dosar. Întreaga anchetă a fost condusă, în ce mă privește, de Chiciu. la București, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, Chiciu a zis că el nu poate participa la asemenea mascaradă judiciară. Au dosit probe care mi erau favorabile, le-au ascuns prin dosarul lui Lele. Le-am găsit prin dosarul de casă. Acolo s-au mai adăugat și alte încălcări, pe lângă cele constatate în instanța de fond au mai adăugat și alte încălcări ale drepturilor noastre și ale unui prost proces, proastă urmărire penală. A început urmărirea penală împotriva lor, a lui Chiciu și a lui Rădescu. Am rămas pe drumuri, am stat în chirie o grămadă de vreme.”

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricărui act de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Potrivit art. 30 alin. (2) din aceeași lege, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea”.

Având în vedere că legea nu definește noțiunea de bună reputație, în mod constant, Plenul a apreciat că, așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin.

(1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie (art. 12), ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În întreaga activitate, judecătorii și procurorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Datele speței pun în discuție raportul dintre libertatea de exprimare, recunoscută ca drept fundamental al fiecărui cetățean și necesitatea garantării într-un stat de drept a reputației și imparțialității magistratului în cauză.

Presa reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii și procurorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

La art. 30 din Constituția României, se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la alin. (1) că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde

libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza *Handyside c. Regatului Unit*).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa, se datorează responsabilității sale de a informa, de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei, trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore de interes general.

În cauza *Pager și Oberschlick c. Austriei* s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Aceleași principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă care, la art. 2, art. 3 și art. 5 prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.

Jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire.

Potrivit jurisprudenței consacrate a Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei „nevoi sociale imperioase” capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție atentă între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea primelor se poate dovedi, celelalte nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor [De Haes și Gijssels, citată anterior, pct. 42, și

Harlanova împotriva Letoniei (dec.), nr. 57.313/00, 3 aprilie 2003]. Desigur, dacă este vorba despre afirmații privind conduita unui terț, uneori poate fi dificil să se facă distincție între imputările de facto și judecățile de valoare. Cu toate acestea, chiar o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este total lipsită de temei faptic (Jerusalem împotriva Austriei, nr. 26.958/95, pct. 43, CEDO 2001-II).

În cauza Lavric c. României, Curtea a reamintit jurisprudența constantă în materia libertății de exprimare și a respectului vieții private. Conform Curții, „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se bucure de încrederea publicului. Se poate deci să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate” (pct. 35).

Curtea consideră că, deși distincția dintre fapte și judecățile de valoare este într-adevăr importantă (a se vedea Cumpănă și Mazăre c. României, pct. 98), trebuie avut în vedere și faptul că în cazul judecăților de valoare trebuie să existe un temei real suficient pentru a le justifica, în caz contrar acestea fiind considerate excesive (pct. 39).

Inspekția Judiciară a constatat că în cadrul celor două emisiuni „Sinteza zilei” difuzate pe postul de televiziune Antena 3, la datele de 05.09.2017 și 06.09.2017, s-au făcut afirmații nereale, în legătură cu activitatea desfășurată de doamna procuror Rădescu Elena.

Astfel, în ceea ce îl privește pe domnul Lele Alexandru Florian, fost procuror, din verificările Inspekției Judiciare, reiese că acesta a fost cercetat în mai multe dosare penale, iar doamna procuror Rădescu Elena a dispus trimiterea acestuia în judecată prin rechizitoriul emis în dosarul nr. _____ Acest dosar s-a format prin disjungerea din dosarul nr. _____ în care domnul procuror Panait Cristian a dispus la data de 01.04.2002 scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Lele Alexandru Florian, deși la data de 29.04.2002, dosarul fusese repartizat altui procuror care, la aceeași dată, dispusese punerea în mișcare a acțiunii penale față de domnul Lele Alexandru Florian.

Dosarul nr. _____ a fost restituit de instanță pentru neregularitatea actului de sesizare, instanța constatând că verificarea legalității și temeiniciei de către procurorul

general al adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție echivalează cu lipsa acesteia. Însă, această neregularitate nu poate fi imputată procurorilor care au emis rechizitoriul, întrucât atribuția conducătorului parchetului de a-l verifica intervine după ce procurorii care au instrumentat cauza s-au dezinvestit.

Împrejurarea că, după restituire, procurorii din cadrul Parchetului Național Anticorupție au dispus soluții de netrimitere în judecată cu privire la faptele prin care fusese sesizată instanța prin rechizitoriul nr. _____ nu fundamentează susținerile participanților la emisiunea „Sinteza Zilei” din data de 05.09.2017, potrivit cărora doamna procuror Rădescu Elena „l-a nenorocit, hărțuit” pe domnul Lele Alexandru Florian.

Legea nu prevede sancțiuni pentru situația în care, după începerea urmăririi penale sau punerea în mișcare a acțiunii penale, se dispun soluții de netrimitere în judecată sau chiar de achitare, cu excepția situațiilor în care măsurile procesuale dispuse sunt rezultatul „exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență” sau a unor fapte ce pot atrage răspunderea penală.

În emisiunea televizată, anterior menționată, nu doar că s-au depășit limitele obligației jurnalistului de a informa publicul cu privire la împrejurări de interes, însă s-a produs și o dezinformare, ce este rezultatul lipsei unor minime verificări în ceea ce privește subiectul supus dezbaterii.

În condițiile în care nu s-a stabilit o răspundere a persoanelor despre care se afirmă că au greșit în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Inspekția Judiciară, prin prezentul raport, a apreciat că s-au depășit limitele discursului rezonabil.

Pe de altă parte, instanța care a constatat încălcarea dreptului la un proces echitabil în ceea ce îl privește pe domnul Lele Alexandru Florian, a analizat în considerentele hotărârii situația dosarelor _____ iar în ceea ce privește susținerile reclamantului referitoare la modalitatea defectuoasă sau tendențioasă de instrumentare a dosarului de urmărire penală în care a fost parte, instanța a reținut că acestea nu pot fi luate în discuție în respectiva procedură, acestea putând fi contestate numai în cazurile, condițiile și termenele prevăzute de legea procesual penală (pag. 12 din sentința civilă nr. _____).

Alexandru și Țuculeanu Alexandru, iar doamna Rădescu Elena „i-a spălat pe absolut toți”, s-a constatat că cele două dosare penale au fost instrumentate și soluționate de un alt procuror.

S-a mai afirmat în cadrul emisiunii din data de 05.09.2017 că doamna Rădescu Elena este procuror la Direcția Națională Anticorupție, inducându-se ideea că ar exista o incompatibilitate între funcția de bază a acesteia și atribuția de efectuare a unui control la Direcția Națională Anticorupție.

Potrivit dispozițiilor 72 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Inspectorii judiciari nu pot efectua cercetarea disciplinară sau orice alte lucrări care privesc judecători sau procurori din cadrul instanțelor ori parchetelor unde inspectorul a funcționat. În acest caz, dosarul se repartizează altui inspector judiciar, în mod aleatoriu, cu respectarea dispozițiilor art. 73.

Aceste dispoziții, coroborate cu art. 71 alin. (4) din aceeași lege, potrivit căroră, “la încetarea funcției de inspector judiciar, judecătorii și procurorii revin la instanțele sau parchetele unde au funcționat anterior ori, cu consimțământul lor, la alte instanțe sau parchete unde au dreptul să funcționeze potrivit legii”, au fost interpretate în sensul că inspectorii nu pot efectua lucrări care privesc activitatea instanțelor ori parchetelor unde a funcționat anterior numirii.

Astfel, în Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2002 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a prevăzut la art. 7 alin. (3) că prin sintagma „instanțele și parchetele unde inspectorul a funcționat se înțelege ultima instanță sau ultimul parchet la care inspectorul judiciar și-a desfășurat activitatea anterior numirii”.

În cazul doamnei Rădescu Elena, se reține că ultimul parchet la care și-a desfășurat activitatea anterior numirii în funcția de inspector judiciar este Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând afirmațiile nereale, așa cum s-a demonstrat anterior, potrivit căroră doamna inspector Rădescu Elena a „târât, nenorocit, terminat” un procuror, a sustras probe dintr-un dosar penal, „i-a spălat” pe alți procurori prezentați ca fiind vinovați de abuzuri, precum și folosirea expresiilor „inspectoarea otrăvită” și „această Vișinescu cu

fustă a României” în referire la doamna inspector, din perspectiva compatibilității cu libertatea de exprimare, se observă că acestea sunt de natură să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la reputația profesională și la imparțialitatea doamnei procuror inspector Rădescu Elena.

Or, astfel cum s-a arătat mai sus, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși distincția dintre fapte și judecățile de valoare este într-adevăr importantă (a se vedea Cumpănă și Mazăre c. României, pct. 98), trebuie avut în vedere și faptul că în cazul judecăților de valoare trebuie să existe un temei real suficient pentru a le justifica, în caz contrar acestea fiind considerate excesive.

Nu în ultimul rând, afirmațiile „dacă ai un Dumnezeu care te protejează odată, care îți dă o comandă o dată, care distruge vieți la comanda aceluși Dumnezeu, te va proteja și te va duce inclusiv la Inspekția Judiciară”, acreditează în mod nereal ideea că doamna procuror Rădescu Elena, a acționat „la comandă” unor persoane care au promovat-o în funcții și care au interese în cauzele pe care aceasta le-a instrumentat, cu încălcarea principiilor ce se regăsesc la art. 2, art. 3 și art. 5 în Codul deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă.

Totodată, prezentarea în această manieră, a unor situații care nu corespund realității, sunt de natură a induce opiniei publice ideea că afirmațiile ar avea un grad ridicat de veridicitate, creând în mod artificial un dubiu serios cu privire la independența, imparțialitatea și probitatea profesională a magistraților procurori.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, raportând afirmațiile nereale exprimate în emisiunile „Sinteza zilei” din datele de 05.09.2017 și 06.09.2017, referitoare la activitatea doamnei procuror Rădescu Elena, la cadrul legal care definește limitele libertății de exprimare, Plenul va admite cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei procuror Rădescu Elena, inspector judiciar în cadrul Inspekției Judiciare - Direcția de inspekție judiciară pentru procurori.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea solicitării de amânare a analizării Raportului Inspecției Judiciare nr. 6601/IJ/1369/2017 privind cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei procuror RĂDESCU ELENA. (9 voturi pentru „admitere”, 10 voturi pentru „respingere”).

Art.2 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei procuror RĂDESCU ELENA, inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori, în raport de afirmațiile făcute în cadrul emisiunilor „Sinteza Zilei”, difuzate pe postul de televiziune Antena 3 în datele de 05.09.2017 și 06.09.2017. (10 voturi pentru „admitere”, 9 voturi pentru „respingere”)

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 31 octombrie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

