

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1065

din 09 Noiembrie 2017

Prin Nota nr. 1934/17106/DRUO/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 11 din 30.10.2017 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 26 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal.

În raport cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 941 din 21.09.2017, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că, la concursul de promovare pe loc din data de 26.11.2017, pentru curțile de apel s-a dispus scoaterea la concurs a 100 de posturi, sub condiția finanțării acestora. Totodată, Secția pentru judecători constată că pentru concursul de promovare pe loc pentru dobândirea gradului profesional de curte de apel, la instanțele militare nu au fost scoase posturi, iar domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, în calitatea sa de judecător militar, are statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, condiție prevăzută de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 15 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Secțiilor pot fi atacate în Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că domnul Ciuculescu Constantin a formulat contestația în termen legal.

În motivarea contestației sale, domnul judecător Ciuculescu Constantin a precizat că, prin Hotărârea nr. 941 din 21.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit organizarea concursului, respectiv, scoaterea la concursul organizat a locurilor pe grade de jurisdicție pentru promovarea pe loc a judecătorilor, sub condiția finanțării posturilor și alocarea pe materii de concurs, precum și neincluderea locurilor pentru promovarea pe loc la instanțele și parchetele militare, iar în ceea ce privește neincluderea locurilor pentru promovarea pe loc la instanțele militare a formulat contestație.

Îndeplinind toate condițiile prevăzute de art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor și de art. 4 și 5 din Regulament, în termen legal, a formulat cerere de înscriere la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, optând pentru promovarea pe loc în funcții de execuție în vederea obținerii gradului corespunzător instanței ierarhic superioare, respectiv a gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal.

În urma verificării Comisia l-a declarat respins pentru ”lipsă posturi scoase la concurs pentru promovarea la instanțele militare; cadru militar activ pentru promovare la instanțele civile”.

În accepțiunea contestatorului Comisia nu a observat că, Hotărârea Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 941 din 21.09.2017 este o hotărâre privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor. Contestația formează obiectul dosarului nr.

și, potrivit art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004, *printru Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, art. 6 *(nu sunt incluse locurile pentru promovarea pe loc la instanțele militare)* din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 941 din 21.09.2017 este suspendat.

Domnul judecător consideră că, față de dispozițiile art. 1 și 4 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 941/21.09.2017 (contestația formulată nu suspendă și executarea celor două articole) Comisia trebuia să îi admită participarea la concursul de promovare pe loc, potrivit locurilor scoase la concurs pe grade de jurisdicție și alocate pe materii de concurs, respectiv pentru 25 de locuri din totalul de 100 de locuri scoase la concurs pentru obținerea gradului profesional de judecător de curte de apel, specializarea drept penal.

În motivarea contestației se mai susține că, nu există grad profesional de judecător de tribunal militar, așa cum nu există nici grad profesional de judecător de curte militară de apel. Funcționând la un tribunal militar are gradul profesional de judecător de tribunal, iar comisia l-a declarat respins la concursul pentru promovarea pe loc pentru obținerea gradului profesional corespunzător ierarhic superioare, respectiv a gradului profesional de judecător de curte de apel.

Se mai menționează că, în România funcționează 16 curți de apel, iar la concursul pentru promovarea pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel pot participa toți judecătorii cu grad profesional de tribunal, indiferent de instanța unde își desfășoară activitatea, civilă sau militară, și chiar dacă ordonatorul principal de credite pentru instanțele militare este diferit de cel al instanțelor civile. De altfel, problema finanțării posturilor nu a fost rezolvată nici la data luării hotărârii de organizare a concursului de promovare pe loc, câtă vreme stabilirea numărului de locuri scoase la concursul de promovare pe loc pe grade de jurisdicție s-a făcut sub condiția finanțării

posturilor, nici la data publicării anunțului referitor la concurs, nefiind rezolvată nici în prezent.

Contestatorul învederează că, art. 6 din Hotărârea nr. 941/2017 nu este motivat.

Având în vedere dispozițiile art. 43 alin. 1) și art. 45 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 1, art. 4 alin. 2² și alin. 4, art. 28 alin. 5 coroborat cu art. 34 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, nici nu putea să fie motivat, art. 6 fiind nelegal, dat cu aplicarea și interpretarea greșită a dispozițiilor legale în materie menționate mai sus.

Ca atare și Hotărârea Comisiei, contestată, este nelegală și netemeinică, fiind dată cu aplicarea și interpretarea greșită a dispozițiilor art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004.

Prin respingerea cererii de înscriere la concursul pentru promovarea pe loc, Comisia s-a întors practic la dispozițiile art. 4 alin. (4) din regulament-în cazul promovării pe loc, opțiunea candidatului se poate face numai pentru instanța ierarhic superioară în a cărei circumscripție se află instanța la care își desfășoară activitatea [...] anterioare modificărilor aduse prin Hotărârea Plenului Consiliului nr.832/20.08.2013, prin care a fost regândită procedura promovării pe loc, întrucât toate tribunalele militare funcționează în circumscripția teritorială a unei singure instanțe, respectiv, Curtea Militară de Apel București.

Hotărârea Comisiei este nelegală și netemeinică, fiind dată cu aplicarea și interpretarea greșită a dispozițiilor legale în materie menționate mai sus, în ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere: cadru militar activ pentru promovare la instanțele civile.

Contestatorul consideră că îi este vătămat dreptul de a participa la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului corespunzător instanței ierarhic superioare, respectiv a gradului profesional de curte de apel. Hotărârea contestată generează o discriminare incompatibilă cu dispozițiile art. 16 din Constituția României, republicată, întrucât induce ideea că, îndreptățirea de a participa la concursul de promovare pe loc

pentru obținerea gradului profesional de curte de apel ar aparține doar judecătorilor cu grad de tribunal de la instanțele civile deși, din nicio dispoziție a Titlului II, cap. 5 – Secțiunea I – promovarea judecătorilor și procurorilor (art. 43-47) din lege, nu rezultă aceasta, iar din art. 1, art. 4, alin. 2^a și alin. 4, art. 28 alin. 5 coroborat cu art. 34 din Regulament, rezultă, în mod expres, contrariul.

Analizând contestația domnului judecător, Secția pentru judecători constată următoarele :

Domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, s-a înscris la concurs la data de 10.10.2017 (cerere înregistrată sub nr. 838/17106/2017), în termen legal, pentru promovare pe loc, pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal.

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare rezultă că domnul judecător funcționează la Tribunalul Militar București, la ultima evaluare are calificativul "foarte bine", nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinește condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare respectiv 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcția de judecător cu grad profesional de curte de apel.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că în cererea de înscriere pentru promovarea pe loc în vederea obținerii gradului profesional de judecător de curte de apel, domnul judecător Ciuculescu Constantin nu a precizat pentru care instanțe – civile sau militară – solicită promovarea.

În raport de aceasta, se apreciază că în mod corect Comisia a constatat că în acord cu prevederile Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 941 din 21 septembrie 2017, s-a dispus scoaterea la concurs la nivel național, a 100 de posturi pentru curțile de apel și 200 de posturi pentru tribunale, sub condiția finanțării acestora și nu au fost incluse locuri pentru promovarea pe loc la instanțele și parchetele militare.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în mod corect, Comisia a reținut că domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, are statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, condiție prevăzută de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de calitatea de judecător militar a domnului judecător Ciuculescu Constantin, precum și de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, constată că, acesta nu îndeplinește condițiile pentru ocuparea unuia dintre posturile scoase la concurs pentru promovare pe loc pentru instanțele civile.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reiterează următoarele prevederi legale:

Potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi numită judecător militar persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru intrarea în magistratură, cu avizul conform al Ministerului Apărării Naționale privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 941/2017, art. 6) nu au fost scoase posturi, pentru promovare pe loc la instanțele militare.

Astfel, în aplicarea art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază întocmai ca și Comisia de organizare că, la data înscrierii la concursul de promovare pe loc pentru dobândirea gradului profesional de judecător de curte de apel, pentru instanțele civile, domnul judecător Ciuculescu Constantin nu poate avea statutul de militar activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Diferențierea între instanțele judecătorești este făcută chiar de către Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, care la Capitolul II al Titlului II se referă la ierarhia instanțelor civile, curțile de apel, tribunalele, tribunalele specializate și

judecătoria, iar la Cap. III al aceluiași titlu se are în vedere strict ierarhia instanțelor militare, pe care le și specifică la art. 56 alin. (1).

Aceste dispoziții din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd o ierarhie separată ale celor două categorii de instanțe și trebuie coroborate cu dispozițiile art. 44 alin (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin corelarea acestor dispoziții cu prevederile Cap. II din Titlul II al Legii nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, instanțele imediat superioare, sunt numai cele enumerate expres și limitativ în cuprinsul acestei reglementări. Instanțele militare și ierarhiei acestora le sunt aplicabile prevederile Cap. III. În plus, statutul judecătorilor militari impune o condiție esențială: aceea de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale. Este de observat că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, funcția de judecător este incompatibilă, printre altele și, cu calitatea de militar activ, calitate recunoscută drept compatibilă cu statutul de judecător militar. Cum la data concursului, magistratul militar conservă calitatea de militar activ, această situație juridică îl face inapt pentru participare, în considerarea incompatibilității legale, în raport cu funcția de judecător la o instanță de drept comun.

O interpretare contrară ar conduce la situația în care, în ipoteza în care candidatul ar promova concursul de promovare pe loc, s-ar ajunge ca un magistrat militar să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale, ceea ce nu a constituit intenția legiuitorului.

De altfel, și instanța supremă prin Decizia _____ și Decizia _____ a reținut această interpretare.

De asemenea, în ceea ce privește promovarea efectivă pentru o instanță civilă, tot în cazul domnului judecător Ciuculescu Constantin, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursurile/contestațiile formulate. Enumerăm în acest sens deciziile nr.

În raport cu soluțiile instanței Supreme, se poate constata existența efectului pozitiv al autorității de lucru judecat. Astfel, domnul judecător Ciuculescu Constantin, în calitate sa de judecător militar, are posibilitatea să participe la concursul de promovare pe loc doar în cadrul instanțelor militare, avându-se în vedere dispozițiile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica formulată de contestator relativ la încălcarea principiului egalității în drepturi, prevăzută de art. 16 (1) din Constituția României, se poate constata că, principiul nediscriminării, aplicabil mai degrabă și care consacră egalitatea în drepturi, presupune restricții sau preferințe ce au în vedere totalitatea drepturilor și libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, cu condiția să nu existe o motivare obiectivă, rezonabilă, sau o disproporție între scopul urmărit și mijloacele folosite.

Însă, inegalitatea care rezultă din diferența de situații, poate justifica reguli distincte.

Astfel prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a stabilit promovarea pe loc pentru obținerea gradului profesional al instanței civile ierarhic superioare, s-a avut în vedere volumul de muncă la aceste instanțe și remunerația pentru munca prestată, perspectivă din care s-a apreciat că diferența de situații, față de instanțele militare impune justificarea regulii, a fortiori în contextul restricțiilor bugetare actuale.

Totodată, se poate reține că, în ipoteza admiterii participării unui judecător militar la concursul de promovare pe loc pentru ocuparea unui post la instanțele civile, posturi a căror finanțare este asigurată de către Ministerul Justiției, s-ar ajunge în situația total de neacceptat ca un judecător militar în cazul în care ar promova concursul să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și

desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 11 din 30.10.2017 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 26 noiembrie 2017.

Art.2 – Hotărârea nr. 1065/2017 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 09 Noiembrie 2017

**Președinte,
Judecător Mariana GHENA**

