

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 694

din 07 noiembrie 2017

Prin nota nr. 1940/17106/2017 a fost înaintată contestația domnului Dorobanțu Ciprian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, în prezent suspendat din funcție, împotriva Hotărârii nr. 31/30 octombrie 2017 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 26.11.2017, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concursul de promovare.

În motivarea contestației domnul Dorobanțu Ciprian menționează că, urmare a anunțului privind desfășurarea în data de 26.11.2017 a concursului de promovare în funcții de execuție a formulat cerere de participare la concurs, însă în data de 30.10.2017 pe tabelul publicat în urma verificării condițiilor legale a constatat că cererea dumealui a fost respinsă cu motivarea „suspendat din funcție conform art. 62 din Legea nr. 303/2004”.

Consideră că motivele respingerii cererii sunt nelegale.

Potrivit art. 5 din Hotărârea nr. 621/21 septembrie 2006 pentru aprobarea regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor „pot participa la concursul de promovare în funcții de

execuție vacante sau pe loc judecătorii și procurorii care îndeplinesc la data susținerii probelor scrise condițiile de vechime prevăzute la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la ultima evaluare au avut calificativul "foarte bine" și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani".

Coroborând aceste dispoziții legale rezultă că pentru participarea la concursul de promovare dispozițiile prevăd expres, limitativ și cumulativ următoarele condiții:

- acordarea calificativului „foarte bine” la ultima evaluare;
- lipsa unei sancțiuni disciplinare;
- o anumită vechime pentru instanța la care intenționează să acceadă.

Contrar acestor condiții, consideră că, în mod eronat și cu încălcarea dispozițiilor legale, Consiliul Superior al Magistraturii a instituit o nouă condiție, respectiv aceea a suspendării.

Această condiție nu rezultă din dispozițiile legale în vigoare, nici măcar din interpretarea literală a acestora.

Prin impunerea cu încălcarea dispozițiilor legale se creează o discriminare între magistrați prin adăugarea la textul normativ a unei condiții suplimentare, fiind încălcat astfel art. 16 din Constituția României - Egalitatea în drepturi: „1. Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Suplimentarea, cu încălcarea legii a condițiilor de participare la concursul de promovare prin introducerea de către Consiliul Superior al Magistraturii a condiției ca magistratul să nu fie suspendat din funcție implică două interpretări abuzive a dispozițiilor legale.

Consideră că, pe deoparte, Consiliul Superior al Magistraturii a înțeles să se subroge puterii legislative și să-și atribuie capacitatea de legiferare și modificare a actelor normative, cu încălcarea art. 61 din Constituția României: 1. Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării”.

Adăugarea unei condiții suplimentare peste dispozițiile legale nu face decât să demonstreze indubitabil acest aspect.

Menționează că, pe de altă parte, Consiliul Superior al Magistraturii încalcă egalitatea cetățenilor în fața legii și instituie în mod eronat o condiție suplimentară, respectiv aceea a suspendării din funcție, condiție ce nu se regăsește în conținutul dispozițiilor legale.

Suplimentar prin instituirea acestei condiții, Consiliul Superior al Magistraturii face o gravă confuzie între noțiunile definite de lege.

Astfel, cap. VII din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este intitulat „suspendarea din funcție și încetarea funcției de judecător și procuror”, noțiuni care la o simplă căutare în dicționarul explicativ al limbii române au înțelesuri diametral opuse.

Mai mult, Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește în art. 62 condiții diferite pentru suspendarea judecătorilor și procurorilor față de cele cuprinse în art. 65 care reglementează eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor, noțiune diferită de cea din titlul capitolului (încetare), care au însă aceeași finalitate, respectiv pierderea drepturilor care au fost dobândite prin numirea în funcția de judecător sau procuror.

Corelativ, menționează că în timp ce suspendarea din funcția de judecător sau procuror implică doar sistarea plății către acesta a drepturilor salariale potrivit art. 62 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu restituirea acestora integral în cazul în care încetează motivul suspendării, în cazul încetării/eliberării din funcție, încetarea motivului pentru care s-a dispus această sancțiune nu constituie motiv pentru reintegrarea în funcția de judecător sau procuror.

Asimilarea greșită de către Consiliul Superior al Magistraturii a situației sale cu aceea a pierderii totale a calității de procuror, excede și încalcă dispozițiile legale amintite.

De altfel, prin excluderea dintre condițiile impuse de dispozițiile legale a celei referitoare la interdicția de participare la concurs a judecătorului sau procurorului suspendat s-a dat prioritate principiului prezumției de nevinovăție prevăzut de art. 23 alin. 11 din Constituția României.

Precizează că acest din urmă principiu corelat cu cel prevăzut de art. 63 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește restituirea drepturilor salariale în cazul încetării situației care a justificat suspendarea se subscrie principiului restabilirii situației anterioare, fiind astfel o recunoaștere a situației corecte de fapt.

Pe lângă aspectele prezentate, o împrejurare care întărește argumentele expuse mai sus este aceea că „motivarea” inventată ca justificare a respingerii cererii de participare la concursul de promovare în funcții de execuție este aceea că în cauza invocată ca motiv s-a dispus încă din 16 august 2017 restituirea cauzei la parchet pentru a comunica dacă mai menține sau nu trimiterea în judecată, astfel încât în situația în care nu se va mai menține rechizitoriul, „motivul” invocat va fi inexistent.

Având în vedere cele prezentate, solicită admiterea contestației și înlăturarea „motivului” invocat.

Analizând contestația formulată, în termen legal, de domnul procuror Dorobanțu Ciprian, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut următoarele:

Prin Hotărârea nr. 31 din 30.10.2017, Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 26 noiembrie 2017 a dispus respingerea cererii de înscriere la concursul de promovare, formulată de domnul Dorobanțu Ciprian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, având în vedere că este suspendat din funcție, de la data de 15.05.2017.

Domnul Dorobanțu Ciprian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, s-a înscris la concurs la data de 11.10.2017 – data faxului (cerere înregistrată sub nr. 1734/17106/DRUO/16.10.2017), în termen legal, pentru promovare pe loc în grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curte de apel, specializarea – drept penal.

Candidatul are o vechime de 18 ani, 4 luni și 14 zile în funcția de procuror (calculată la data de 15 mai 2017), nu a fost sancționat disciplinar, iar activitatea profesională desfășurată în perioada 2011 – 2013 a fost evaluată cu calificativul „foarte bine”.

Potrivit art. 5 din Hotărârea nr. 621/21 septembrie 2006 pentru aprobarea regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor „pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc judecătoriesi și procurorii care îndeplinesc la data susținerii probelor scrise condițiile de vechime prevăzute la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la ultima evaluare au avut calificativul "foarte bine" și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani”.

Art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

„ alin. 1 - pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătoriesi și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:

a) 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat;

b) 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta;

c) 8 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.

După cum reiese chiar din dispozițiile articolului menționat, pot participa la concursul de promovare judecătoriesi și procurorii, astfel că, înainte de a se verifica condițiile de participare, care sunt expres și limitativ prevăzute de lege și regulament, candidatul trebuie să aibă în primul rând calitatea de judecător sau procuror.

Se reține că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 225/15.05.2017, Secția pentru procurori a dispus suspendarea din funcția de procuror, începând cu data de 15.05.2017, a domnului Dorobanțu Ciprian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, ca urmare

inclusiv dreptul de a participa la concursul de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor, din data de 26 noiembrie 2017.

Nu poate fi reținută critica domnului Dorobanțu Ciprian cu privire la asimilarea greșită de către Consiliul Superior al Magistraturii a situației sale cu aceea a pierderii totale a calității de procuror.

Astfel, suspendarea din funcție este o măsură luată pentru o perioadă limitată de timp, fiind suspendate drepturile și obligațiile ce decurg din exercitarea funcției, în timp ce eliberarea din funcție a judecătorului și procurorului are ca efect încetarea calității de judecător și procuror.

S-a reținut faptul că domnul Dorobanțu Ciprian este suspendat din funcția de procuror, urmând ca, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 „dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă”.

Referitor la existența unei situații de discriminare, Secția apreciază că domnul Dorobanțu Ciprian nu se află în această situație, întrucât prevederile O.G. nr. 137/2000 modificată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și interpretarea constantă dată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului articolului 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării, sunt în sensul că, diferența de tratament devine discriminatorie când persoane plasate în situații analoage sau comparabile beneficiază de tratament preferențial și această distincție nu-și găsește o justificare obiectivă sau rezonabilă.

În cauză, respingerea cererii de înscriere la concurs a contestatorului nu s-a făcut în baza unei condiții suplimentare și nici discriminatorii, ci este consecința faptului că, începând cu data de 15.05.2017, nu mai exercită efectiv funcția de procuror.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea

concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Dorobanțu Ciprian, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, suspendat din funcție de la data de 15.05.2017, împotriva Hotărârii nr. 31/30 octombrie 2017 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 26.11.2017.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 07 noiembrie 2017.

Vicepreședinte
Procuror Cristian Mihai BAN

