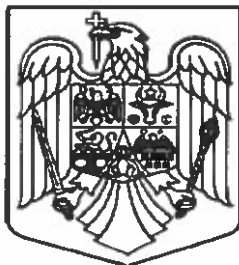


ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 1129
din 26 octombrie 2017**

Analizând proiectul de Lege privind precursorii de droguri, transmis spre avizare de către Ministerul Afacerilor Interne;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

**Art. 1 - Avizează favorabil proiectul de Lege privind precursorii de droguri,
cu observațiile din Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

Art. 2 - Hotărârea se transmite Ministerului Afacerilor Interne.

Data în București, la 26 octombrie 2017.

**Președinte,
Judecător Mariana Ghena**



Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 1129 din 26 octombrie 2017

AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind precursorii de droguri

În urma examinării proiectului de Lege privind precursorii de droguri, transmis spre avizare de Ministerul Afacerilor Interne,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 1129 din 26 octombrie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Lege privind precursorii de droguri, cu următoarele observații cu privire la art. 20 din proiect:

De lege lata, art. 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, incriminează infracțiunea de contrabandă calificată constând în *„introducerea în sau scoaterea din țară, fără drept, de arme, muniții, materiale explozibile, droguri, precursori, materiale nucleare sau alte substanțe radioactive, substanțe toxice, deșeuri, reziduuri ori materiale chimice periculoase”*, pentru care prevede pedeapsa închisorii de la 3 la 12 ani și interzicerea unor drepturi, *dacă legea penală nu prevede o pedeapsă mai mare*.

După cum se poate observa, infracțiunea de contrabandă calificată reglementată de această dispoziție legală ar putea acoperi și ipotezele vizate de art. 20 din proiect.

Argumentând delimitarea sferei de incidență a art. 20 din proiect în raport cu domeniul vizat de art. 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, inițiatorul a arătat, printre altele, faptul că, potrivit art. 2 din Regulamentul (CE) nr. 111/2005, cu modificările și completările ulterioare, operațiunile de import și export privesc orice intrare, respectiv, ieșire a substanțelor clasificate pe/de pe teritoriul vamal al Uniunii, astfel că ar fi vizată nerespectarea obligațiilor stabilite pentru raporturile extracomunitare, în timp ce art. 271 din Codul vamal, incriminează introducerea în sau scoaterea din țară, fără drept, de precursori.

Cu toate acestea, textul propus nu cuprinde vreo circumstanțiere de natură să



1 9 0 9
Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 1129 din 26 octombrie 2017*

contureze o astfel de interpretare, motiv pentru care apare ca fiind criticabil din perspectiva predictibilității reglementării.

Prin urmare, dacă diferența față de reglementarea din Codul vamal ar fi aceea că prevederile art. 20 se referă la teritoriul vamal al Uniunii Europene, atunci este necesară o precizare expresă în cuprinsul textului incriminator pentru a se asigura astfel predictibilitatea reglementării, întrucât, în mod obișnuit, importul și exportul înseamnă introducerea în țară sau scoaterea din țară a unor bunuri.

Pe de altă parte, regimul sancționar preconizat pentru infracțiunea din proiect este mult mai blând față de acela prevăzut de art. 271 din Codul vamal, respectiv: *închisoare de la 6 luni la 5 ani sau amendă [art. 20 alin. (1) din proiect] și închisoare de la 3 luni la 3 ani sau amendă [art. 20 alin. (3) din proiect]*, în vreme ce *art. 271 din Codul vamal prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 12 ani și interzicerea unor drepturi*, dacă legea penală nu prevede o pedeapsă mai mare.

Având în vedere împrejurarea că premisa art. 20 alin. (1) este aceea că operatorul economic nu deține licențele/înregistrările menționate, ceea ce conduce la derularea clandestină a operațiilor cu acele substanțe, și faptul că, fiind vorba de operațiuni desfășurate de agenți economici, volumul și anvergura pot fi mult mai mari față de cele desfășurate ocazional de persoane fizice, este inexplicabil regimul sancționar mult mai blând propus în proiect prin comparație cu acela instituit de art. 271 din Codul vamal.

Din această perspectivă, menționăm și faptul că Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, cu modificările ulterioare, prevede printre infracțiunile grave „infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri” - art. 2 lit. b) pct. 7.

Totodată, dispozițiile art. 12 din Regulamentul (CE) nr. 273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că „Statul membru stabilește normele privind sancțiunile aplicabile pentru încălcarea dispozițiilor prezentului regulament și ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că sunt aplicate. Sancțiunile prevăzute trebuie să fie eficiente, proporționale și descurajatoare.”

Președinte,
Judecător Mariana Ghena

