

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1136

din 31 octombrie 2017

Prin nota nr. 15656/DRUO/20989/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de numire în funcția de judecător, formulată de doamna MORARU IORGA MIHAIELA, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Cererea a fost analizată parțial în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 26 octombrie 2017 și, constatându-se incidența art.12² din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, s-a hotărât reluarea votului în ceea ce privește numirea în funcția de judecător la Judecătoria Giurgiu.

Analizând solicitarea formulată, văzând nota Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, invocând motive de ordin profesional, doamna MORARU IORGA MIHAIELA, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a solicitat eliberarea din funcția de procuror și numirea în funcția de judecător la Judecătoria Giurgiu, Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 6 București, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Oltenița, Judecătoria

Slobozia, Judecătoria Videle, Judecătoria Zimnicea, Judecătoria Călărași, Judecătoria Roșiori de Vede sau Judecătoria Turnu Măgurele.

La data de 31.10.2017, doamna procuror Moraru Iorga Mihaela a adresat Consiliului o solicitare de amânare a discutării cererii de numire în funcția de judecător la Judecătoria Giurgiu, invocând imposibilitatea de a se prezenta în vederea susținerii acesteia, urmare a faptului că

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că solicitarea de amânare a analizării cererii pentru Judecătoria Giurgiu a fost formulată la data de 31.10.2017, ulterior analizării cererii de numire a doamnei procuror în ședința din data de 26.10.2017. Or, în data de 26.10.2017, doamna procuror nu a fost prezentă pentru susținerea aceleiași cereri și nici nu a solicitat amânarea. Mai mult, Plenul constată că doamna procuror a depus, la data de 31.10.2017, o serie de acte pentru a dovedi „campania mediatică” împotriva sa, acte pe care le va analiza la soluționarea cererii. Nu în ultimul rând, Plenul observă faptul că doamna procuror a fost prezentă în ședința Secției pentru judecatori din data de 28.09.2017, ocazie cu care a susținut admisibilitatea cererii sale.

În conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 23 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, doamna procuror MORARU IORGA MIHAIELA a susținut în ședința Secției pentru judecatori din data de 28.09.2017, interviul prevăzut de dispozițiile normative menționate.

Din datele Direcției resurse umane și organizare rezultă că doamna procuror MORARU IORGA MIHAIELA are o vechime în funcția de procuror de 18 ani și 8 luni și de 5 ani și 5 luni la parchetul de unde provine, ambele vechimi fiind calculate la data de 20.09.2017.

Prin Hotărârea nr. 1012/29.09.2017, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu propunerea de admitere a cererii de numire în funcția de judecător a doamnei procuror MORARU IORGA MIHAIELA.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că la Direcția Națională Anticorupție, unitatea de parchet la care este încadrată doamna procuror Moraru Iorga Mihaela, din cele 195 de posturi prevăzute în schemă (42 de posturi conducere și 153 de execuție) sunt ocupate 21 de posturi de conducere și 134 de posturi de execuție, fiind vacante 21 de posturi de conducere și 19 posturi de execuție.

În ceea ce privește volumul de activitate, la Direcția Națională Anticorupție, în primul semestru al anului 2017 s-a înregistrat o încărcătură de 53 de dosare/procuror și 49 dosare/schemă.

La soluționarea cererii de numire în funcția de judecător, în prezenta sesiune, Plenul va avea în vedere situația posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01.09.2017, publicată pe pagina de internet a Consiliului, cu excluderea posturilor ocupate ca urmare a sesiunii de transferuri din luna septembrie 2017 și fără a include în categoria posturilor utile pe cele ce au devenit vacante, ca urmare a unor măsuri dispuse de Secția pentru judecători în ședința din data de 26.09.2017 ori de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ulterior datei de 01.09.2017.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că la Judecătoria Sectorului 6 București nu există posturi de execuție vacante.

La Judecătoria Giurgiu, instanță la care doamna procuror Moraru Iorga Mihaela solicită numirea în funcția de judecător, din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 21 de posturi, fiind vacante 10 posturi de judecător. Dintre acestea, 1 post este aferent funcției de vicepreședinte, iar 6 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură.

La această instanță, în primul semestru al anului 2017, încărcătura pe judecător a fost de 1036 de dosare, față de media națională de 741 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 595 de dosare, spre deosebire de media națională de 551 dosare.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care doamna procuror solicită

numirea în funcția de judecător, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 79 de posturi, fiind vacant 1 post de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2017, încărcătura pe judecător a fost de 698 dosare, față de media națională de 741 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 487 dosare, spre deosebire de media națională de 551 dosare.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care doamna procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 49 de posturi, fiind vacant 1 post de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2017, încărcătura pe judecător a fost de 771 dosare, față de media națională de 741 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 613 dosare, spre deosebire de media națională de 551 de dosare.

La Judecătoria Cornetu, instanță la care doamna procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 15 de posturi, fiind vacant 1 post de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2017, încărcătura pe judecător a fost de 1001 dosare, față de media națională de 741 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 763 dosare, spre deosebire de media națională de 551 dosare.

La Judecătoria Oltenița, instanță la care doamna procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5 de posturi, fiind vacante 2 posturi de judecător, dintre care 1 post este aferent funcției de președinte.

La această instanță, în primul semestru al anului 2017, încărcătura pe judecător a fost de 1190 de dosare, față de media națională de 741 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 714 dosare, spre deosebire de media națională de 551 dosare.

La Judecătoria Slobozia, instanță la care doamna procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 12 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 10 posturi, fiind vacante 2 posturi de judecător, dintre care 1 post indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură.

La această instanță, în primul semestru al anului 2017, încărcătura pe judecător a fost de 798 dosare, față de media națională de 741 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 565 dosare, spre deosebire de media națională de 551 dosare.

La Judecătoria Videle, instanță la care doamna procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 9 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi, fiind vacante 2 posturi de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2017, încărcătura pe judecător a fost de 1222 dosare, față de media națională de 741 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 543 dosare, spre deosebire de media națională de 551 dosare.

La Judecătoria Zimnicea, instanță la care doamna procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacante 2 posturi de judecător, dintre care 1 post este aferent funcției de președinte.

La această instanță, în primul semestru al anului 2017, încărcătura pe judecător a fost de 581 dosare, față de media națională de 741 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 407 dosare, spre deosebire de media națională de 551 dosare.

La Judecătoria Călărași, instanță la care doamna procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 12 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 11 posturi, fiind vacant 1 post de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2017, încărcătura pe judecător a fost de 598 dosare, față de media națională de 741 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 538 dosare, spre deosebire de media națională de 551 dosare.

La Judecătoria Roșiorii de Vede, instanță la care doamna procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi, fiind vacant 1 post de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2017, încărcătura pe judecător a fost de 605 dosare, față de media națională de 741 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 507 dosare, spre deosebire de media națională de 551 de dosare.

La Judecătoria Turnu Măgurele, instanță la care doamna procuror solicită numirea în funcția de judecător, din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate

6 posturi, fiind vacante 2 posturi de judecător.

La această instanță, în primul semestru al anului 2017, încărcătura pe judecător a fost de 541 dosare, față de media națională de 741 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 372 dosare, spre deosebire de media națională de 551 dosare.

Curtea de Apel București a comunicat avizul favorabil pentru Judecătoriile Urziceni, Cornetu, Oltenița, Videle, Turnu Măgurele, Zimnicea și Călărași și nefavorabil pentru instanțele din municipiul București, Tribunalul București – susține avizele prezentate de președinții judecătoriilor arondate, Tribunalul Ilfov a comunicat avizul favorabil pentru Judecătoria Cornetu, Tribunalul Giurgiu, Judecătoria Giurgiu, Tribunalul Teleorman, Judecătoria Roșiorii de Vede, Judecătoria Videle, Judecătoria Zimnicea, Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău au comunicat avize favorabile, Judecătoria Turnu Măgurele a apreciat că este oportună admiterea cererii, în situația în care nu vor fi admise cererile formulate de către domnii judecători Bosoc Samir și Nica Sandu Nini, Tribunalul Călărași a comunicat avizul favorabil pentru Judecătoria Oltenița și nefavorabil pentru Judecătoria Călărași, iar Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 și 6 București, Judecătoria Cornetu, Tribunalul Ialomița, Judecătoria Slobozia și Judecătoria Călărași au comunicat avize nefavorabile.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, analizând prezenta solicitare, inclusiv prin raportare la criteriile menționate în art.23 alin. (11) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, apreciază că admiterea acesteia nu este oportună. Referitor la documentele depuse de doamna procuror la data de 31.10.2017, Plenul le-a evaluat în raport de dispozițiile regulamentare menționate și de incidența acestora în procedura de față.

Astfel, Plenul reține că doamna procuror are o vechime în funcție de 18 ani și 8 luni și 5 ani și 5 luni la parchetul de la care provine; volumul de activitate al unității de

parchet în cauză, înregistrat în primul semestru al anului 2017 este însemnat, prin raportare la complexitatea deosebită a cauzelor, iar procentul posturilor de procuror vacante reprezintă circa 20 % din totalul posturilor prevăzute în schema unității de parchet. La nivelul multora dintre instanțele la care s-a solicitat numirea, acest procent este, de asemenea însemnat, ca și volumul de activitate înregistrat în aceeași perioadă de referință.

Plenul va urmări asigurarea unui just echilibru între interesul general al societății – optima funcționare a sistemului judiciar și interesul personal al magistratului – accederea într-o altă funcție judiciară, astfel că apreciază că satisfacerea interesului profesional al magistratului nu poate fi pusă mai presus de optima funcționare a unității de parchet de la care provine. Nu poate fi ignorat nici faptul că avizele unora dintre instanțele la care se solicită numirea, care au înregistrat o încărcătură de dosare pe judecător cu mult peste media națională în primul semestru din anul 2017, au fost nefavorabile. De asemenea, Plenul va lua în considerare și rezultatele finale ale concursului de admitere în magistratură, publicate pe site-ul Consiliului la data de 26.10.2017, potrivit cărora, cel mai probabil, vor fi ocupate toate posturile indisponibilizate în acest scop, inclusiv la instanțele sus-menționate. Totodată, în curând vor fi repartizați la instanțe absolvenții Institutului Național al Magistraturii și magistrații care au promovat examenul de capacitate.

Prin urmare, Plenul apreciază că, la acest moment, se impune respingerea cererii formulate de doamna Moraru Iorga Mihaela, de numire în funcția de judecător la Judecătoria Giurgiu, Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 6 București, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Oltenița, Judecătoria Slobozia, Judecătoria Videle, Judecătoria Zimnicea, Judecătoria Călărași, Judecătoria Roșiorii de Vede sau Judecătoria Turnu Măgurele.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile art. 23 alin. (2) și (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu 10 voturi pentru și 9 împotrivă, respectiv 14 voturi pentru, 1 împotrivă și 3 nule, sau 15 voturi pentru, 1 împotrivă și 2 voturi nule;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge solicitarea formulată de doamna MORARU IORGA MIHAIELA, procuror la Direcția Națională Anticorupție, de amânare a discutării cererii de numire în funcția de judecător la Judecătoria Giurgiu.

Art. 2 - Respinge cererea formulate de doamna MORARU IORGA MIHAIELA, procuror la Direcția Națională Anticorupție de numire în funcția de judecător la Judecătoria Giurgiu, Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 6 București, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Oltenița, Judecătoria Slobozia, Judecătoria Videle, Judecătoria Zimnicea, Judecătoria Călărași, Judecătoria Roșiorii de Vede sau Judecătoria Turnu Măgurele.

Art. 3 - Prezenta Hotărâre nr.1136/2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 31 octombrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

