

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1105

din 26 octombrie 2017

Prin nota nr. 13288/DRUO/21495/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul ILISIE TEOFIL IONEL, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, delegat în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, împotriva Hotărârii nr. 435/27.06.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 06.09.2017 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 13288/DRUO/2017 contestația formulată de către domnul ILISIE TEOFIL IONEL, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, delegat în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 435/27.06.2017, prin care domnul procuror a solicitat admiterea contestației și acordarea transferului la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

În cuprinsul contestației domnul procuror a precizat că, motivele determinante avute în vedere de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii la analiza cererii de transfer nu sunt corelate cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare. În hotărârea menționată s-a reținut că: „astfel, fără a ignora faptul că domiciliul domnului procuror ILISIE TEOFIL IONEL se află în municipiul Oradea, Secția pentru procurori are în vedere că, prin opțiunile formulate în cursul anului 2016, domnul procuror și-a asumat inițial funcționarea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și, ulterior, exercitarea funcției de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei. Or, în buna funcționare a unei unități de parchet, un rol esențial îl are asigurarea îndeplinirii obiectivelor manageriale propuse, scop ce nu poate fi atins fără stabilitate în ocupare funcției de conducere”.

Această motivare este interpretată de către domnul procuror în sensul că, datorită promovării la un alt parchet decât cel din raza de domiciliu nu se va încadra niciodată la un posibil transfer, deși au fost admise transferuri în condiții similare, exemplificând în acest sens Hotărârea Secției pentru procurori nr. 589/22.08.2016.

Domnul procuror a precizat că se află în această situație și ca urmare a faptului că și-a exprimat acordul pentru a fi delegat în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, deși delegarea are un caracter provizoriu, iar exprimarea acordului a fost motivată de dorința de a contribui la bunul mers al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, unitate care se confruntă cu o lipsă de personal. S-au exemplificat cu titlu de exemplu Hotărârile nr. 600/22.08.2016 și nr. 290/24.05.2016 prin care Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis transferurile solicitate de prim-procurorii aflați în exercițiul funcției de conducere.

Pe de altă parte, analiza criteriilor referitoare la vechimea în funcția de procuror, situația parchetelor implicate în procedura de transfer, sub aspectul

volumului de activitate și al gradului de ocupare a schemelor de personal, punctele de vedere favorabile exprimate de parchetele implicate în procedura de transfer, domiciliul, ar fi trebuit să conducă la o soluționare favorabilă a cererii.

De asemenea, domnul procuror ILISIE TEOFIL IONEL apreciază că, au fost avute în vedere numai criteriile care vizează interesul public, nefiind luate în considerare criteriile referitoare la interesul personal.

A precizat totodată faptul că, se impune a fi analizate toate criteriile enumerate în art. 3 din Regulamentul menționat, fără a se da prelevanță vreunui dintre ele, Secția pentru procurori având obligația de a ocroti atât buna desfășurare a activității parchetelor, cât și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnul procuror ILISIE TEOFIL IONEL a menționat că, admiterea transferului nu ar fi afectat activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare atâta timp cât își desfășoară activitatea în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carci, și nici activitatea acestei unități de parchet, în funcția de prim procuror putând fi delegat un alt procuror, în acest sens fiind interpretat avizul favorabil al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

De asemenea, se arată că, la data soluționării cererii de transfer, respectiv 27.06.2017, cele 2 posturi de procuror șef secție vacante din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, au fost ocupate (Hotărârile Secției pentru procurori nr. 354/2017 și nr. 355/2017), vacantându-se în acest fel 1 post de execuție la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

Prin Hotărârea nr. 435/27.06.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, formulată de domnul ILISIE TEOFIL IONEL, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, delegat în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carci.

Secția pentru procurori a reținut că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, din cele 12 posturi de procuror prevăzute în schemă (4 posturi de conducere și 8 posturi de execuție) erau ocupate 4 posturi de conducere și 5 posturi de execuție, fiind vacante 3 posturi de execuție.

La această unitate de parchet, în cursul anului 2016, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 138 de dosare, față de media națională de 148 de dosare, iar încărcătura dosarelor pe schemă a fost de 103 dosare, față de media națională de 121 dosare.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, din cele 14 posturi de procuror prevăzute în schemă (4 posturi de conducere și 10 posturi de execuție) erau ocupate 2 posturi de conducere și 11 posturi de execuție, astfel că 1 procuror funcționa peste schemă și erau vacante 2 posturi de conducere (procurori șef secție).

La această unitate de parchet, în cursul anului 2016, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 166 de dosare, față de media națională de 148 de dosare, iar încărcătura dosarelor pe schemă a fost de 103 dosare, față de media națională de 121 dosare.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare au comunicat puncte de vedere favorabile față de cererea de transfer formulată de domnul procuror.

Secția pentru procurori a analizat cererea de transfer în considerarea tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția pentru procurori a constatat că domnul procuror are o vechime în funcție de 7 ani și 8 luni și o vechime de 11 luni la parchet și în grad profesional.

Totodată, Secția pentru procurori a reținut faptul că domnul procuror ILISIE TEOFIL IONEL a promovat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, începând cu data de 01.07.2016 (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 491/2016), iar din data de 01.08.2016 a fost delegat în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, ambele măsuri fiind consecința exprimării acordului său de voință.

În vederea asigurării unui just echilibru între interesul general al societății – buna funcționare a sistemului judiciar și interesul personal al magistratului, Secția pentru procurori a respins cererea de transfer, ca nefiind oportună, cu motivarea că în buna funcționare a unei unități de parchet, un rol esențial îl are asigurarea îndeplinirii obiectivelor manageriale propuse, scop ce nu poate fi atins fără stabilitate în ocuparea funcției de conducere.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter suppletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

În ceea ce privește susținerea domnului procuror că au fost admise alte transferuri în condiții similare, exemplificând alte hotărâri ale Secției pentru procurori, Plenul reține că Secția se pronunță în funcție de motivele personale și profesionale invocate și dovedite în fiecare cerere, contemporane momentului solicitării, iar în

situația expusă domnul procuror ILISIE TEOFIL IONEL se referă la cereri de transfer formulate în alte sesiuni de transferuri.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a parchetelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la parchetul de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acestuia, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității unităților de parchet.

Critica invocată de contestator că au fost avute în vedere numai criteriile care vizează interesul public, nefiind luate în considerare criteriile referitoare la interesul personal nu este fondată.

Plenul reține că, așa cum rezultă din cuprinsul hotărârii contestate, au fost analizate în mod efectiv și criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de procuror de la unitățile de parchet implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestora.

Se remarcă că la analizarea cererii de transfer nu pot fi avute în vedere exclusiv motivele personale invocate de titularul cererii de transfer, cu ignorarea celorlalte criterii menționate.

Plenul a reținut motivele personale invocate de domnul procuror, respectiv că

dar aceste împrejurări nu pot fi privite în mod singular, la soluționarea unei cereri de transfer, neputându-se acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

În mod corect Secția pentru procurori a reținut situația desosebită a Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare la care sunt vacante 3 posturi de execuție, iar prin vacantarea unui alt post ar fi fost afectată activitatea unității de parchet.

Referitor la argumentul domnului procuror ILISIE TEOFIL IONEL în sensul că nu funcționează efectiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, ci este delegat în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, astfel că aprobarea cererii sale de transfer nu ar putea afecta buna funcționare a unității de parchet, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că delegarea unui procuror în funcția de prim procuror la altă unitate de parchet presupune acordul prealabil al magistratului, aceasta fiind o măsură temporară, domnul procuror acceptând să își desfășoare activitatea în orașul Carei.

Astfel, Plenul observă că reținerea încărcăturii pe procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare la analiza cererii de transfer formulate de domnul procuror este oportună, deoarece transferarea sa ar presupune, cel mai probabil, delegarea unui alt magistrat la această unitate de parchet.

În acest sens Plenul observă că, prin acordarea transferului domnului procuror, activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, la care aceasta a fost delegat pe funcția de prim procuror, tocmai pentru buna desfășurare a activității, ar urma să fie perturbată pe termen scurt, precum și activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, sau, eventual, a altui parchet din aceeași circumscripție a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, unități de la care ar fi fost necesară, teoretic, delegarea altui procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 435/27.06.2017 a Secției pentru procurori, astfel că va respinge contestația formulată de domnul procuror ILISIE TEOFIL IONEL.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu

modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de către domnul ILISIE TEOFIL IONEL, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, delegat în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 435/27.06.2017.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 26 octombrie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

