

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 993

din 26 septembrie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 13293/DRUO/19836/ST/2017, domnul **MOȚA ADRIAN**, judecător la Judecătoria Sânnicolau Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Timișoara sau, în subsidiar, la Judecătoria Sectorului 1 București.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta

Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.09.2017, la Judecătoria Sânnicolau Mare, instanța de la care se solicită transferul, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 3 erau ocupate, fiind vacant un post aferent funcției de președinte.

La Judecătoria Sânnicolau Mare, în semestrul I al anului 2017, încărcătura medie/judecător a fost de 910 cauze, față de media națională de 741 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 751 cauze, spre deosebire de media națională de 551 cauze/schemă.

La Judecătoria Timișoara, instanța la care se solicită transferul, din cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 51, fiind efectiv vacante 3 posturi de judecător, din care un post la data de 01.10.2017. La această instanță sunt vacante posturile aferente funcțiilor de președinte secție penală și președinte Secția a II a civilă.

La Judecătoria Timișoara, semestrul I al anului 2017, încărcătura medie/judecător a fost de 657 cauze, față de media națională de 741 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 547 cauze, spre deosebire de media națională de 551 cauze/schemă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită în subsidiar transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 79, fiind efectiv vacant un post de judecător.

La această instanță, semestrul I al anului 2017, încărcătura medie/judecător a fost de 698 cauze, față de media națională de 741 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 487 cauze, spre deosebire de media națională de 551 cauze/schemă.

Curtea de Apel Timișoara a emis aviz nefavorabil transferului domnului judecător Moța Adrian, Tribunalul Timiș și Judecătoria Timișoara au arătat că lasă la

aprecierea Secției modalitatea de soluționare a transferului, iar Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 1 București nu au comunicat puncte de vedere.

La soluționarea cererii de transfer vor fi avute în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, fără a se acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Secția reține că, la Judecătoria Sânnicolau Mare, unde există un post vacant aferent funcției de președinte, încercăturile pe judecător și pe schemă sunt peste mediile înregistrate la nivel național, în timp ce, la Judecătoria Timișoara, instanța la care se solicită în principal transferul, în condițiile existenței a 3 posturi efectiv vacante, aceleași încercături sunt situate sub mediile naționale. De asemenea, la Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită în subsidiar transferul, încercăturile pe judecător și pe schemă a fost nu doar sub mediile naționale, ci și sub cele înregistrate în aceeași perioadă la Judecătoria Sânnicolau Mare, instanța de la care se solicită transferul. Totodată, se constată că 2 dintre cei 3 judecători care își desfășoară activitatea la Judecătoria Sânnicolau Mare au formulat cereri de transfer, așa încât o eventuală admitere a transferului unuia dintre ei, ar afecta normala funcționare a acestei instanțe, unde ar urma să își desfășoare activitatea un singur judecător.

Nu în ultimul rând, se reține că transferul domnului judecător Moța Adrian a fost avizat nefavorabil de Curtea de Apel Timișoara.

Față de toate aspectele sus-menționate, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor pe termen scurt, mediu și lung, așa încât ocuparea posturilor vacante să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru o echilibrare a volumului de activitate al celor 3 judecătorii implicate, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Moța Adrian, apreciind ca nefiind oportună la acest moment.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge cererea de transfer de la Judecătoria Sânnicolau Mare la Judecătoria Timișoara, sau, în subsidiar, la Judecătoria Sectorului 1 București, formulată de domnul judecător **MOȚA ADRIAN**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre nr. 993/26.09.2017 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 26 septembrie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

