

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1134

din 31 Octombrie 2017

Prin Nota nr. 319/18998/2017 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului judecător militar **GUNESCU GABRIEL**, de la Tribunalul Militar București, președintele acestei instanțe, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1053/26.10.2017.

La data de 27 octombrie 2017, domnul judecător a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1053/26.10.2017 a Secției pentru judecători Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 6/19.10.2017 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, din perioada 22 septembrie-19 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Militar București, întrucât acesta are două mandate în funcția de președinte în cadrul aceleiași instanțe, respectiv, tribunal militar.

În motivarea contestației, domnul judecător Gunescu Gabriel menționează următoarele:

Conform art. 48 alin. (8) din Legea nr. 303/2004, republicată, numirea în funcții de

conducere a judecătorilor se face de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînnoirii o singură dată. Din modul de redactare a articolului mai sus citat rezultă foarte clar că pentru o instanță determinată nu poate fi investit președinte un judecător decât pentru maxim 2 mandate. În speță nu se poate pune problema deoarece, după cum se susține, a fost investit ca președinte al Tribunalului Militar București pentru un singur mandat începând cu data de 1 ianuarie 2015 ca urmare a concursului desfășurat în perioada octombrie-decembrie 2014 și nu a mai avut un alt mandat la această instanță, deoarece actualul Tribunal Militar București este o instanță nouă, rezultată din comasarea Tribunalului Militar Teritorial București și a Tribunalului Militar București conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală.

Cu alte cuvinte, actualul Tribunal Militar București este rezultat prin fuziunea Tribunalului Militar București și a Tribunalului Militar Teritorial București, personalul noului tribunal fiind practic de două ori mai mare decât al celor două tribunale componente.

Atât timp cât Tribunalele Militare Cluj, Iași și Timișoara care au rămas cu aceiași organigramă de funcționare pe care o aveau anterior intrării în vigoare a Noului cod de procedură penală sunt considerate instanțe noi (cu rang de tribunal) cu atât mai mult Tribunalul Militar București (căruia după cum s-a arătat i s-a dublat personalul prin fuziunea cu Tribunalul Militar Teritorial București) trebuie considerat o instanță nouă.

Actuala instanță intitulată "Tribunalul Militar București", trebuie considerată o instanță nouă, diferită de Tribunalul Militar Teritorial București, la care domnul judecător a avut un mandat de președinte și din următoarele motive:

Competența noului tribunal militar atât materială cât și teritorială este diferită de cea a fostului Tribunal Militar Teritorial București (art. 37 C. pr. pen.) respectiv, noul tribunal nu mai judecă în apel sau recurs; are competență teritorială numai pentru 14 județe, pe când cel desființat avea competență pentru judecarea cauzelor în fond, apel și

recurs pe tot teritoriul țării. Chiar Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 1293/19.11.2013 a decis derularea procedurii de reorganizare a instanțelor și parchetelor militare, ulterior emițând avizul conform pentru noile state de funcții și de personal. Pe cale de consecință rezultă că toate instanțele militare sunt instanțe noi, reorganizate (prin Hotărârea CSM mai sus-arătată) diferite de cele anterioare, fiind astfel inexplicabil faptul că singura excepție este considerată Tribunalul Militar București (deși această instanță este, după cum s-a arătat, singura care și-a dublat practic personalul prin reorganizare).

Domnul judecător consideră că limitarea de către legiuitor la două mandate (pentru ocuparea funcției de președinte al unei instanțe de către aceeași persoană), a avut ca scop prevenirea existenței unei relații interpersonale neprincipiale între președinte și restul personalului cu repercusiuni asupra bunului mers al activității instanței.

În aceste condiții, domnul judecător consideră că, evident, dublarea personalului instanței face ca practic, această instanță să fie una nouă, diferită complet de vechea instanță și astfel scopul urmărit de legiuitor la edictarea normei (de evitare a relațiilor interpersonale neprincipiale arătate mai sus) să fie atins, președintele vechii instanțe putând astfel să candideze pentru alte mandate la noua instanță.

În contestație se mai menționează că nu se poate aprecia că pentru această candidatură ar prejudicia un alt coleg, neînscrîndu-se nici un alt judecător, deși contestatorul susține că a încurajat participarea altor judecători la acest concurs.

Pentru motivele expuse, domnul judecător Gunescu Gabriel, solicită să se aprecieze condițiile de participare la examenul organizat pentru ocuparea funcției de președinte și să fie dispusă înscrierea domnului judecător la acest examen.

Soluționând contestația formulată în termen legal de către domnul judecător GUNESCU GABRIEL, Plenul constată următoarele:

Prin contestația formulată împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1053/26.10.2017, domnul judecător Gunescu Gabriel, nu a adus argumente suplimentare

celor invocate în contestația împotriva Hotărârii nr. 6/19.10.2017 a Comisiei de organizare a concursului, argumente analizate și detaliate în hotărârea contestată.

Potrivit art. 50 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestatarul are o vechime în funcția de judecător de 13 ani, 4 luni și 29 zile (calculată la data primei probe a concursului – 05.11.2017).

Activitatea profesională desfășurată de către domnul judecător Gunescu Gabriel, președintele Tribunalului Militar București a fost evaluată cu calificativul „foarte bine” pentru 2014, 2015, 2016.

Din datele existente în evidența Direcției Resurse Umane și Organizare, rezultă că, domnul judecător Gunescu Gabriel, a îndeplinit funcția de președinte de tribunal militar în perioada 01.01.2012-01.01.2015, la Tribunalul Militar Teritorial București (*instanță cu rang de tribunal*) redenumit după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură penală, Tribunalul Militar București (*instanță cu rang de tribunal*), și, în perioada 01.01.2015-01.01.2018, la Tribunalul Militar București (*instanță cu rang de tribunal*).

Astfel cum s-a reținut și în hotărârea contestată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că domnul judecător Gunescu Gabriel nu îndeplinește condițiile de participare la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor organizat în perioada 22 septembrie - 19 decembrie 2017 pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Militar București, având în vedere existența a două mandate în funcția de președinte al aceleiași instanțe.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, situația juridică a mandatului de președinte al Tribunalului Militar București, în cazul domnului judecător Gunescu Gabriel, rezultă și din efectele Legii nr. 255/19.07.2013, pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, prin care au fost stabilite unele măsuri în ceea ce privește funcționarea și competența instanțelor militare, ca instanțe care soluționează cauze penale, în care nu se menționează necesitatea încetării mandatelor judecătorilor cu funcții de conducere de la Tribunalul Militar Teritorial București

redenumit Tribunalul Militar București, întrucât noul tribunal, redenumit, a fost menținut instanță cu grad de tribunal.

Astfel, conform art. 20 din Legea 255/2013, la data intrării în vigoare a legii mai sus menționate, respectiv, 01.02.2014, Tribunalul Militar București (*instanță cu rang de judecătorie*) a fost desființat. Posturile ocupate și personalul din cadrul Tribunalului Militar București au fost transferate la Tribunalul Militar Teritorial București (*instanță cu rang de tribunal*).

Persoanele care au ocupat funcții de conducere la instanța desființată, Tribunalul Militar București au fost transferate pe posturi de execuție la Tribunalul Militar Teritorial București.

La data desființării Tribunalului Militar București (*instanță cu rang de judecătorie*), Tribunalul Militar Teritorial București (*instanță cu rang de tribunal*) își schimbă denumirea în Tribunalul Militar București (*instanță cu rang de tribunal*).

Prin aplicarea dispozițiilor alin. (1)-(4), tribunalele militare București, Cluj, Iași și Timișoara devin echivalente în grad tribunalelor. Personalul din cadrul tribunalelor militare București, Cluj, Iași și Timișoara care are grad profesional de judecătorie dobândește, la data intrării în vigoare a prezentei legi, gradul profesional de tribunal, precum și drepturile și obligațiile aferente. Posturile de conducere de la tribunalele militare Cluj, Iași și Timișoara se ocupă în condițiile prevăzute de art. 48 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Legea nr. 255/2013 a stabilit și modalitatea de soluționare a cauzelor aflate pe rolul Tribunalului Militar București, care s-a desființat acestea fiind preluate pe cale administrativă, de Tribunalul Militar Teritorial București (redenumit conform art. 20 alin. (4), teza I) care continuă soluționarea acestora.

Având în vedere măsurile stricte stabilite de către legiuitor privind instanțele militare, în ceea ce privește Tribunalul Militar Teritorial București, scopul și rezultatul a vizat strict redenumirea acestuia în Tribunalul Militar București.

De asemenea, s-a stabilit modalitatea de transfer pe posturi de execuție la Tribunalul Militar Teritorial București, (*instanță cu rang de tribunal*) a judecătorilor cu funcții de

conducere de la Tribunalul Militar București, (*instanță cu rang de judecătorie*) ceea ce a determinat încetarea mandatului în funcțiile de conducere deținute de judecătorii militari la Tribunalul Militar București (*instanța cu rang de judecătorie*), anterior desființării instanței și transferului acestora la Tribunalul Militar București, redenumit (*și păstrat instanță cu rang de tribunal*).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reamintește, ca practică a secției și a plenului situația aproximativ similară, în care s-a apreciat că un judecător care a exercitat două mandate într-o funcție de președinte de secție, acesta nu mai poate avea un alt mandat, cel de al treilea, în funcția de președinte al aceleiași secții, astfel cum a fost reorganizată și pe cale de consecință a respins ca rămasă fără obiect propunerea de numire în funcția de președinte al secției (*Hotărârea nr. 619/03.09.2015*). Ulterior, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, după cum rezultă din Hotărârea nr. 1037/13.10.2015, a respins contestația formulată de conducerea tribunalului unde a fost reorganizată secția, precum și contestația judecătorului propus pentru numirea în acea funcție, împotriva Hotărârii nr. 619/03.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Soluția a rămas definitivă la _____ prin respingerea recursului declarat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că, în mod corect, atât Secția pentru judecători cât și Comisia de organizare a concursului au apreciat că domnul judecător Gunesu Gabriel nu poate participa la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor organizat în perioada 22 septembrie-19 decembrie 2017 pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Militar București, întrucât acesta nu îndeplinește condiția menționată de art. 48 alin. (8), din Legea nr. 303/2004, având deja două mandate în funcția de președinte în cadrul aceleiași instanțe, respectiv, tribunal militar. Tribunalul Militar Teritorial București, este același tribunal, redenumit Tribunalul Militar București, cu data intrării în vigoare a Legii nr. 255/2013, respectiv, 01.02.2014.

Referitor la motivele invocate de către contestator privind modificarea competențelor tribunal militar, *astfel cum a fost redenumit*, precum și dublarea numărului de

personal, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, modificarea competențelor redenumitului Tribunal Militar București au operat în sensul restrângerii acestora, iar preluarea personalului care a funcționat la instanța desființată, nu a condus la modificarea numărului mandatelor în funcții de conducere de la o instanță judecătorească așa cum Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede. Legea nr. 255/2013, în art. 20 alin. (6), teza finală a menționat că, posturile de conducere de la tribunalele militare Cluj, Iași și Timișoara se ocupă în condițiile prevăzute de art. 48 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, la data intrării în vigoare a Legii nr. 255/2013, când Tribunalul Militar Teritorial București a fost redenumit Tribunalul Militar București, domnului judecător Gunesu Gabriel, președintele tribunalului, nu i-a fost încetat mandatul în funcția deținută, întocmai cum s-a procedat cu mandatele judecătorilor care au ocupat funcții de conducere la tribunale militare Cluj, Iași și Timișoara, astfel că, la data de 01.01.2018 acestuia îi expiră cel de al doilea mandat în funcția de președinte de tribunal militar la Tribunalul Militar București.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 50 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.12 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul **GUNESCU GABRIEL**, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 1053/26.10.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 6/19.10.2017 a Comisiei de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 22 septembrie-19 decembrie 2017.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 31 octombrie 2017.

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

