

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 547

din 23 August 2007

Prin nota înregistrată sub nr.8773/DRUO/1568/ST/2007, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului Popa Mocanu Iuliu Otonel, judecător la Judecătoria Sectorului 4 București, care a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 4 februarie 2007, prin promovarea „pe loc” la Tribunalul București, respectiv pe unul din posturile vacante rămase ca urmare a promovării unor judecători la Curtea de Apel București.

În motivarea cererii sale, a menționat faptul că a obținut o medie superioară magistraților care au candidat pentru promovarea efectivă.

De asemenea, domnul judecător a mai arătat că eventuala respingere a cererii formulate, cu consecința participării la un viitor concurs de promovare pentru un număr de posturi redus considerabil, ar constitui motive de discriminare față de colegii judecători care au optat pentru promovare efectivă, au obținut medii peste 7 și au posibilitatea valorificării rezultatelor concursului.

A mai apreciat că aceasta ar reprezenta o interpretare restrictivă a dispozițiilor art.29 din Regulament, act cu forță juridică inferioară legii, iar pe de altă parte s-ar pune în discuție însăși legalitatea instituției valorificării raportat la dispozițiile art.43 și 47 din

Referitor la conținutul solicitării, Plenul reține următoarele:

Domnul Popa Mocanu Iuliu Otonel a participat la concursul pentru promovarea pe loc la Tribunalul București și a obținut media finală 7,80, fiind însă declarat respins întrucât nu s-a încadrat în limita celor 3 posturi scoase la concurs.

În conformitate cu dispozițiile art.30 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006 „judecătorii(...) care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele(...) pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului”.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Regulament, dispozițiile art. 28 alin.3 (conform cărora promovarea în funcții de execuție vacante sau pe loc a candidaților declarați admiși la concurs se face în ordinea mediilor obținute, în limita numărului de posturi aprobate), precum și cele ale art. 29 (referitoare la departajarea candidaților care au obținut medii egale), se aplică în mod corespunzător.

Potrivit Hotărârii nr.290 din 19 aprilie 2007, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, candidații care au participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 4 februarie 2007, pentru promovarea pe loc, nu au posibilitatea de a valorifica rezultatul obținut, prin promovare efectivă sau pe loc, la instanțele pentru care au optat prin cererile de înscriere.

Pentru a hotărî astfel, Plenul a apreciat că dispozițiile art. 30 din regulamentul menționat, referitoare la „posturile ce se vacantează la instanțele sau parchetele pentru care au optat la înscriere”, au în vedere numai situația valorificării rezultatelor concursului, pentru promovarea efectivă.

Conform considerentelor acestei hotărâri, scopul instituției valorificării este acela de a crea posibilitatea ocupării posturilor vacante la instanțele superioare, imediat după vacantarea acestora, pe baza rezultatelor obținute de către cei care au optat pentru

promovare efectivă, fără a fi necesară organizarea unui nou concurs, spre deosebire de finalitatea directă și imediată a promovării pe loc, respectiv, numai obținerea gradului profesional superior.

Prin urmare, potrivit hotărârii menționate, valorificarea rezultatelor concursului de promovare nu este admisibilă pentru candidații care au optat și participat la concurs pentru promovarea pe loc, astfel cum este situația solicitantului.

În ceea ce privește susținerea vacantării unor posturi pe loc, se apreciază că interpretarea noțiunilor de „efectiv” și „pe loc”, vizează felul promovării și nu categoriile distincte de posturi.

Pe de altă parte, posturile de judecător sunt posturi de execuție și de conducere, iar nu „efective” și „pe loc”.

În altă ordine de idei, trebuie menționat și faptul că posturile ocupate la promovarea pe loc nu sunt susceptibile de a se vacanta, ci sunt virtuale și anunțate prin concurs, întrucât, la un moment dat, există resursele financiare care dau posibilitatea obținerii gradului profesional de judecător de tribunal sau de curte de apel pentru un număr de judecători.

Referitor la motivele invocate de domnul judecător, privind o eventuală discriminare față de colegii care au promovat ca urmare a valorificării rezultatelor concursului deși au obținut medii inferioare, se consideră că acestea nu subzistă deoarece suntem în prezența unor categorii de judecători aflați în situații juridice diferite.

Astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității în drepturi, consfințit constituțional, presupune identitate de soluții numai pentru situații juridice identice.

Cu privire la aspectele privind presupusa nelegalitate a dispozițiilor art.29 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, acestea pot fi contestate de domnul Popa Mocanu Iuliu Otonel în fața instanței de judecată, potrivit dispozițiilor de drept comun.

Față de cele expuse;

Având în vedere dispozițiile art.30 din Regulamentul privind organizarea și

desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, art.35 lit.(c) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.47 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respingerea cererii formulate de domnul Popa Mocanu Iuliu Otonel, judecător la Judecătoria Sectorului 4 București, privind valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 4 februarie 2007, prin promovarea la Tribunalul București.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 23 August 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea

