

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 919

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr. 13337/DRUO/15529/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Mihăilă Aurelian, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, împotriva Hotărârii nr. 198/10.04.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 198/10.04.2017, susținerile formulate de către domnul procuror în cadrul contestației formulate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sub nr. 13337/2017, contestația formulată de către domnul procuror Mihăilă Aurelian, de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, împotriva Hotărârii nr. 198/10.04.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat desființarea hotărârii atacate și respingerea sesizării Inspecției Judiciare nr. 5471/IJ/1451/DIP/10.06.2014.

În motivarea contestației domnul procuror Mihăilă Aurelian a susținut că Hotărârea nr. 198/10.04.2017 a Secției pentru procurori este neîntemeiată și, în acest

sens, a apreciat că Secția pentru procurori, fie a apreciat eronat probele din dosar, fie evaluarea probelor a fost incompletă. A enumerat o serie de înscrisuri aflate la dosarul cauzei despre care a afirmat că nu au fost analizate de către Secția pentru procurori: informarea din data de 12.06.2013, întocmită la finalizarea actului de control de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, răspunsul

notă de relații întocmită și transmisă Inspecției Judiciare în luna februarie 2014, caracterizări din partea colegilor privind profilul moral și profesional și care conțin referiri la episodul controlului de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova care a generat situația conflictuală, concluzii scrise formulate într-o primă variantă în luna august 2014 și reiterate în variantă actualizată la data de 04.04.2017, precum și concluziile orale formulate în fața Secției în ședința din 04.04.2017 despre cadrul legal existent în interiorul sistemului parchetelor la momentul august 2013 și care îi permitea, în calitate de procuror general adjunct, cu ocazia unui control tematic programat, să facă judecăți de valoare, fie ele și negative, asupra modului în care procurorul controlat își îndeplinește atribuțiile profesionale, respectiv Ordinul Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 15/1997 privind activitatea de control.

De asemenea, domnul procuror Mihăilă Aurelian a precizat că argumentele și soluția adoptată de Secția pentru procurori într-o situație asemănătoare, respectiv în cazul domnului procuror _____, unde s-a reținut că acesta din urmă a avut

_____, dar apreciat de Secția pentru procurori ca fiind în cadrul reglementar pentru standardele deontologice ale magistratului, așa cum reiese din cuprinsul hotărârii contestate, sunt valabile și speța de față. În condițiile în care în cele două acte juridice (cel cu privire la domnul procuror _____ respectiv cel cu privire la doamna procuror _____) conțin expresii similare, contestatarul consideră că trebuie aplicat principiul de drept "ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet".

Domnul procuror a susținut că expresiile folosite atunci când a criticat obiecțiunile doamnei procuror _____ fost un răspuns la acuzațiile grave pe care aceasta le-a formulat în scris la adresa sa, că între el și doamna procuror _____ și că nu a ezitat niciodată să-i recunoască kolegei sale meritele profesionale.

Plenul reține că prin Hotărârea nr. 198/10.04.2017 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că domnul procuror Mihăilă Aurelian a încălcat dispozițiile art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 815/08.09.2005.

Secția pentru procurori a reținut că prin modul de exprimare adoptat de domnul procuror Mihăilă Aurelian în cuprinsul lucrării nr. _____ data de 19 iulie 2013, având ca obiect răspunsul la adresa _____ a Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, prin care a folosit mai multe _____ adresa doamnei procuror _____ s-au depășit limitele unei exprimări și atitudini care trebuie să se raporteze la obligația de rezervă care incumbă oricărui magistrat, fiind încălcate astfel normele de conduită prevăzute de art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În hotărârea contestată s-a reținut că la data de 23 decembrie 2013, Inspekția Judiciară a fost sesizată de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în temeiul art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, cu privire la presupusul comportament necorespunzător al domnului procuror general adjunct Mihăilă Aurelian, lucrarea fiind înregistrată sub nr. 5471/IJ/1451/DIP/2013.

La data de 30 decembrie 2013, sub nr. 5485/IJ/1455/DIP/2013, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată o a doua sesizare formulată de către domnul _____ procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu privire la săvârșirea de către domnul procuror general adjunct Mihăilă Aurelian, a

La data de 07 ianuarie 2014, sub nr. 30/IJ/10/DIP/2014, a fost înregistrată la
Inspekția Judiciară sesizarea formulată de domnul

cu privire la săvârșirea aceleiași

de către domnul
procuror Mihăilă Aurelian de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Toate cele trei sesizări menționate, au fost conexate sub nr.
5471/IJ/1451/DIP/2013.

În sesizarea formulată de către domnul prim procuror al Parchetului de pe
lângă Curtea de Apel Ploiești se arată că, de-a lungul timpului și urmare a discuțiilor
avute de unii membri din colectivul unității de parchet, domnul procuror general
adjunct Mihăilă Aurelian, a manifestat

În sesizarea formulată de domnul procuror a rezultat că
domnul Mihăilă Aurelian a formulat afirmații în cadrul unei ședințe de lucru ce
corespund unei

În sesizarea formulată de domnul prim procuror al
Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia se arată că domnul procuror general
adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu ocazia întocmirii
rezoluției nr. , a întrebuințat expresii inadecvate la adresa
sa, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat.

Prin rezoluția din data de 5 iunie 2014, Inspekția Judiciară a dispus
respingerea celor 3 sesizări. Totodată, s-a reținut că în cadrul lucrărilor nr.

prin expresiile folosite, domnul procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă
Curtea de Apel Ploiești, Mihăilă Aurelian a încălcat dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2)
din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

S-a reținut că prin rezoluția nr.

domnul procuror general adjunct Mihăilă Aurelian a respins, ca neîntemeiată, cererea de preluare, în baza art. 209 alin. 4¹ din fostul Cod de procedură penală a dosarelor penale ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia. Cererea de preluare a fost formulată la data de 27.11.2013 de către domnul prim procuror al acestei unități de parchet

Cu privire la lucrarea _____ având ca obiect răspunsul la adresa _____ a Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, domnul procuror general adjunct Mihăilă Aurelian s-a exprimat printre altele, la adresa doamnei procuror _____ (în prezent judecător), folosind expresiile: "totala lipsă de temei a obiecțiunilor formulate trădează deopotrivă insolență și iresponsabilitate profesională a doamnei procuror _____

Adresa menționată reprezintă un răspuns dat pe marginea unor obiecțiuni formulate de doamna procuror _____ la un act de control efectuat de către domnul procuror general adjunct Mihăilă Aurelian, în vara anului 2013.

Din declarația doamnei _____ în prezent judecător la Judecătoria Ploiești, reiese că aceasta consideră că situația expusă de către domnul procuror general adjunct Mihăilă Aurelian în adresa susmenționată nu reprezintă realitatea.

Prin adresa nr. 5471/IJ/1451/DIP/2013, Inspekția Judiciară a sesizat Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu rezoluția nr. 5471/IJ/1451/DIP/2013 din data de 10.06.2014 pentru a aprecia cu privire la existența unor eventuale încălcări ale dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul procuror Mihăilă Aurelian din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Raportul Inspekției Judiciare nr. 5471/IJ/1451/DIP/2013 s-a înregistrat pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 13 iunie 2014, sub)

La data de 26.08.2014 Inspecția Judiciară a precizat că împotriva rezoluției nr. 5471/IJ/1451/DIP/2013 din data de 05.06.2014, domnul _____ a formulat contestație la Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal, fapt pentru care, Secția pentru procurori a dispus suspendarea discutării raportului Inspecției Judiciare, până la soluționarea definitivă a dosarului _____ ca obiect contestația susmenționată.

Prin adresa nr. _____ Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal a comunicat faptul că, prin _____ a dispus conexarea dosarului nr. _____

Prin sentința civilă _____ s-au respins cele 3 acțiuni conexe, formulate de reclamantii _____ în contradictoriu cu pârâta _____ având ca obiect "anulare act administrativ", ca inadmisibile. În urma recursurilor formulate de către domnii _____ împotriva sentinței civile _____ prin _____ recursurile, ca inadmisibile.

La data de 04.04.2017 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a adus la cunoștință faptul că, Raportul Inspecției Judiciare nr. 5471/IJ/1451/DIP/2013 a fost repus pe rol ca urmare a încetării cauzei ce a determinat suspendarea, respectiv a rămânerei definitive a soluției dispuse în dosarul _____

La momentul întocmirii lucrărilor nr. _____

domnul Mihăilă Aurelian exercita funcția de procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești. La momentul sesizării Secției pentru procurori, domnul Mihăilă Aurelian exercita o funcție de execuție, respectiv funcția de procuror în cadrul aceleiași unități de parchet.

Prin Hotărârea nr. 487/29.06.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus suspendarea din funcția de procuror, începând cu data de 29.06.2016, a domnului Mihăilă Aurelian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Cu privire la lucrarea _____ Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Secția pentru procurori a reținut că domnul _____ prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia, a adoptat la datele de 29.08.2013 și 28.08.2013 soluții de neîncepere a urmăririi penale în dosarele penale _____

Prin ordonanțele _____

urma examinării din oficiu a actelor din dosarele _____ dispus infirmarea celor două soluții adoptate de domnul procuror _____. În ambele situații, s-a dispus începerea urmăririi penale „in personam” și trimiterea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia în vederea efectuării urmăririi penale, fiind indicate în concret mijloacele de probă care se impun administrate, fixându-se termen pentru soluționarea celor două dosare la data de 31.12.2013.

La data de 27.11.2013, prin adresa _____ : _____ prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia, a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești analizarea oportunității preluării celor două dosare.

S-a reținut că, în motivarea cererii domnul procuror _____ a invocat pe lângă motivele obiective care impun preluarea (faptul că odată cu soluționarea cauzelor și-a spus părerea, împrejurare față de care îi este afectată imparțialitatea) și aspecte care țin de legalitatea și temeinicia soluțiilor dispuse de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Secția pentru procurori a reținut că această modalitate de abordare a domnului _____ a determinat o ripostă din partea domnului Mihăilă Aurelian, concretizată printr-un anumit mod de exprimare.

Cu privire la expresia „derapajele profesionale evidențiate... sunt în mod edificator completate de tentative improprii de justificare a celor două rebuturi în propria activitate...”, Secția a reținut că aceasta a fost uzitată de domnul procuror Mihăilă Aurelian în scopul de a combate aspectele de nelegalitate și netemeinicie aduse de către domnul _____ prin cererea formulată față de soluția de infirmare a celor două soluții dispusă de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

De asemenea, s-a reținut că expresia „celor două rebuturi din propria activitate” vizează strict soluțiile dispuse de către domnul _____

_____ soluții care au fost considerate nelegale și infirmate în urma controlului efectuat, iar expresia _____ se folosea uneori la nivelul unităților de parchet fără sens peiorativ.

Referitor la expresiile „fracturile evidente de logică juridică, exprimarea tautologică și stilul grandilocvent folosit...”, Secția pentru procurori a reținut că uzitarea acestor expresii de către domnul procuror Mihăilă Aurelian s-a datorat _____ care a folosit expresii critice, ca de exemplu: „în cadrul Ministerului Public ierarhia este stabilită prin dispozițiile art. 65 din Legea nr. 303/2004”; „nu putem primi raționamentul în conformitate cu care...”; „nu putem accepta ca o normă lipsită de claritate și concizie și care instituie un supliment analogic în defavoarea suspectului, să constituie baza tragerii lui la răspundere penală”; „nu este relevantă raportarea la

Decizia nr. 820/26.05.2009 a Curții Constituționale”; „fără a avea pretenția că deținem monopolul soluțiilor ce s-ar putea adopta în ceea ce privește problematica în discuție”; „în fine, nu credem ca aprecieri exagerate, în sensul nesocotorii de către procurorul care a dispus soluțiile infirmate a dispozițiilor legale, atunci când a dat rezolvările inițiale, în locul unor aprecieri pertinente și exhaustive, care să conțină îndrumări și raționamente valide, sunt proprii unui act de control ierarhic, în acord cu prevederile Constituției României și ale Legii nr. 304/2004”.

S-a reținut că domnul Mihăilă Aurelian, la acel moment procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a făcut afirmațiile menționate pe fondul acuzațiilor aduse de domnul procuror _____ acuzații pe care le-a considerat nefondate, în contextul în care conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a infirmat, ca nelegale, cele două soluții, iar acesta nu s-a conformat dispozițiilor date.

Totodată, s-a reținut că domnul procuror nu a avut nici un moment convingerea că prin folosirea unor astfel de expresii în cuprinsul rezoluției _____ pot fi încălcate dispozițiile Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Secția pentru procurori a apreciat că domnul Mihăilă Aurelian, la acel moment procuror general adjunct în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în prezent suspendat din funcție ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție, prin expresiile folosite în cuprinsul rezoluției _____, nu a încălcat dispozițiile art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

La data de 12.06.2013, ca urmare a controlului efectuat la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, domnul Mihăilă Aurelian a întocmit informarea cu _____ în calitatea sa de procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în care a consemnat situația dosarelor verificate și a dispus măsuri de remediere a disfuncționalităților constatate. La data de 02.07.2013, sub _____ urmare a acestei informări, doamna procuror _____

de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, a întocmit un punct de vedere în care a învederat unele neclarități cu privire la situația dosarelor verificate, solicitând lămuriri conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Urmare a punctului de vedere formulat de către doamna procuror

domnul procuror general adjunct Mihăilă Aurelian a întocmit o adresă către Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova în care a consemnat printre altele următoarele expresii : "totala lipsă de temei a obiecțiunilor formulate trădează deopotrivă insolență și iresponsabilitate profesională, corolarul celor de mai sus îl reprezintă lipsa de disciplină profesională a doamnei procuror

Secția pentru procurori a apreciat că, prin limbajul uzitat în cuprinsul lucrării menționate, au fost încălcate dispozițiile art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că standardele de conduită aplicabile magistraților - judecători și procurori- reies din valorile justiției, bazate pe dreptate și echitate.

Deontologia magistratului se bazează pe valorile pe care acesta trebuie să le aibă la bază în activitatea sa profesională.

Art. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor stabilește standardele de conduită ale acestora, conforme cu onoarea și demnitatea profesiei.

Conform dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor: „relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora. Judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.”

Potrivit dispozițiilor art.90 alin. (2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”.

Una dintre restricțiile libertății de exprimare a magistraților este prevăzută de art. 18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/24.08.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căruia, „Judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor”.

Astfel, pentru un magistrat exercitarea libertății de exprimare presupune respectarea unor restrângeri printre care se regăsește și aceea menită a proteja reputația și demnitatea celorlalți colegi magistrați.

Din interpretarea logică și teleologică a tuturor textelor normative enunțate, rezultă că statutul profesional al magistraților impune obligația de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, atât la muncă, cât și în societate, relațiile acestora urmând a se baza pe respect și bună credință.

În vederea respectării standardelor de conduită impuse de legile și regulamentele care reglementează statutul magistraților, Plenul reține că în sarcina acestora, printre altele, este instituită și obligația de a adopta în cuprinsul actelor întocmite, un limbaj corespunzător, fiind interzisă folosirea de expresii denigratoare, ofensatoare, referitoare la probitatea profesională și morală a colegilor lor.

Întrebuințarea unor expresii inadecvate în cuprinsul unui act judiciar se referă la acele construcții lingvistice din conținutul actului întocmit, nepotrivite stilului juridic, de natură a afecta prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat.

Stilul juridic presupune abținerea de la utilizarea unor expresii care sunt nerespectuoase, umilitoare sau jignitoare, care au un caracter denigrator, șicanator, defăimător sau calomniator la adresa unor persoane sau instituții.

În ceea ce privește natura actelor juridice ale procurorului, legiuitorul a avut în vedere orice document emis, întocmit de acesta prin autoritatea funcției și în exercitarea acesteia.

Analizând contextul în care au fost făcute afirmațiile la adresa doamnei procuror _____

Plenul reține că, la momentul întocmirii lucrării _____
domnul Mihăilă Aurelian exercita funcția
de procuror general adjunct în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

Ploiești, ceea ce presupunea îndeplinirea unui management corespunzător cu procurorii din subordine.

Domnul procuror Mihăilă Aurelian a utilizat un limbaj necorespunzător statutului de magistrat, folosind expresii cu sens peiorativ și lipsite de respect față de doamna procuror _____ fiind depășite limitele unui comportament admis în cadrul unei unități de parchet.

În ceea ce privește susținerea domnului procuror că nu s-au avut în vedere caracterizările din partea unor colegi privind profilul moral și profesional al acestuia, Plenul reține că din notele de relații întocmite de către: domnul _____ procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna _____ procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, domnul _____ procuror cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Ploiești, domnul procuror Mihăilă Aurelian a fost caracterizat ca fiind un bun profesionist, foarte exigent. De altfel, și în hotărârea contestată s-au reținut aceste aspecte.

De asemenea, Plenul reține că domnul procuror Mihăilă Aurelian și-a asumat expresiile utilizate, precizând că a procedat astfel ca urmare a faptului că doamna procuror _____ prin punctul său de vedere, întocmit la data de 02.07.2013, a criticat actul său de control.

Din conținutul înscrisului întocmit de către doamna procuror _____ a reieșit faptul că aceasta a dorit să aducă la cunoștință conducerilor Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, faptul că în informarea întocmită de către domnul procuror general adjunct Mihăilă Aurelian s-au strecurat anume neclarități cu privire la starea dosarelor care au făcut obiectul verificării, oferind totodată informații lămuritoare în legătură cu fiecare dosar în parte, fără a avea o atitudine provocatoare.

Având în vedere conținutul înscrisului întocmit de către doamna procuror _____

Plenul apreciază că apărarea formulată de domnul Mihăilă

Aurelian în această situație nu are nicio justificare, riposta acestuia prin întrebuintarea unor expresii cu caracter denigrator referitoare la activitatea profesională a doamnei procuror, plasându-se în afara standardelor de conduită impuse de legile și regulamentele care reglementează statutul magistraților.

Prin urmare, Plenul reține că exprimarea publică a unor opinii personale și pur subiective cu referire la persoana unui coleg procuror, folosind expresii și construcții lingvistice ce pun sub semnul întrebării probitatea morală și profesională a persoanei vizate, se circumscriu unei încălcări din perspectiva normei deontologice cuprinsă în art.18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

Totodată, Plenul apreciază că între cele două situații expuse, cea privind soluțiile dispuse de către domnul procuror _____ cea privind punctul de vedere exprimat de doamna procuror _____ există similitudine pentru a fi incident principiul "ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet".

Dacă Secția pentru procurori a apreciat scuzabilă utilizarea unor expresii, dată fiind folosirea lor în cadrul unităților de parchet fără sens peiorativ, nu aceeași este soluția în cazul adresării unor expresii cu caracter denigrator unui coleg, cu atât mai mult cu cât există o discrepanță evidentă între limbajul folosit de doamna procuror _____ și domnul procuror Mihăilă Aurelian.

Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 198/10.04.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și va respinge contestația formulată de domnul MIHĂILĂ AURELIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești _____

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respingerea contestației formulate de domnul MIHĂILĂ AURELIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (în prezent suspendat din funcție) împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 198/10.04.2017.

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică domnului Mihăilă Aurelian, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (în prezent suspendat din funcție), Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,
Judecătoarea Mariana GHENA

