

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 939

din 26 septembrie 2017

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.18587/DRUO/19836/ST/2017, doamna judecător CHIRIȚĂ OTILIA a solicitat transferul de la Tribunalul Olt la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 sau 6 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a învederat faptul că are domiciliul în București și efectuează zilnic naveta pe o distanță de 400 km. A evidențiat că întrunește condițiile pentru a activa la una dintre instanțele menționate în cerere.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art.2 alin. (1') din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.09.2017, la Tribunalul Olt, instanța de la care se solicită transferul, din cele 28 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 21 de posturi sunt ocupate, iar 7 posturi sunt vacante. Totodată, este vacantă funcția de președinte al instanței.

La Tribunalul Olt, în primul semestru din anul 2017, încărcătura/judecător a fost de 372 de cauze, față de media națională de 376 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 263 de cauze, spre deosebire de media națională de 317 cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 80 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 79 de posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția civilă).

În primul semestru din anul 2017 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 698 de cauze, față de media națională de 741 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 487 de cauze, spre deosebire de media națională de 551 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 49 de posturi sunt ocupate, iar 1 post este vacant (Secția civilă).

În primul semestru din anul 2017 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 771 de cauze, față de media națională de 741 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 613 cauze, spre deosebire de media națională de 551 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care se solicită transferul, toate cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, fiind aprobată, totodată, ocuparea pe perioadă nedeterminată a unui post, în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 (Secția civilă).

În primul semestru din anul 2017 încărcătura/judecător la această instanță a fost de 735 de cauze, față de media națională de 741 de cauze, iar în aceeași perioadă

încărcătura pe schemă a fost de 631 de cauze, spre deosebire de media națională de 551 de cauze pe schemă.

Judecătoria Sectorului 2 București a avizat favorabil prezenta cerere de transfer, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Olt, Judecătoria Sectorului 1 București și Judecătoria Sectorului 6 București au comunicat avize nefavorabile, referitoare la aceeași cerere, iar Tribunalul București a susținut avizele judecătorilor de sector. Tribunalul Olt a învederat că la această instanță există în prezent 10 posturi vacante și temporar vacante, iar Secția penală, în cadrul căreia își desfășoară activitatea doamna judecător, funcționează cu doar 4 judecători din cei 8 prevăzuți în schemă. De asemenea, Judecătoria Sectorului 1 București a motivat avizul nefavorabil prin faptul că postul vacant este în cadrul Secției civile, iar doamna judecător este specializată în drept penal.

La analizarea prezentei cereri de transfer, Secția pentru judecători are în vedere, pe lângă motivele profesionale și personale, faptul că doamna judecător funcționează la o instanță cu un deficit însemnat de personal.

Secția pentru judecători va urmări asigurarea unui just echilibru între interesul titularului prezentei cereri și interesul general - funcționarea optimă a instanțelor judecătorești, aspect ce implică asigurarea unor scheme adecvate de personal, cu un grad cât mai ridicat de ocupare. Astfel, Secția nu poate face abstracție de situația deosebită în care se află Tribunalul Olt, instanță la care sunt efectiv vacante un număr de 10 posturi de judecător.

Prin urmare, Secția apreciază că justul echilibru între interesele personale ale magistratului și interesul general nu ar fi respectat în situația în care s-ar vacanta un alt post de judecător la Tribunalul Olt, deoarece s-ar crea premisele apariției unor deficiențe în activitatea acestei instanțe. Faptul că doamna judecător Chiriță Otilia are domiciliul în București și efectuează zilnic naveta pe o distanță de circa 400 km dus-întors presupune alocarea unui interval de timp însemnat zilnic în acest scop, astfel că dorința sa de a-și desfășura activitatea la o instanță mai apropiată de domiciliu este firească, însă la acest moment acordarea transferului poate crea un edzechilibru între interesele generale și cele personale.

Secția remarcă faptul că posturile de judecător vacante la instanțele de sector din București sunt în cadrul Secțiilor civile, iar doamna judecător este specializată în materie penală și, deși și-a manifestat opțiunea de a activa în cadrul oricărei secții, volumul mare de activitate de la instanțele la care se solicită transferul și necesitatea soluționării cu celeritate a cauzelor constituie argumente pentru acordarea priorității unui magistrat specializat în aceeași materie.

Nu pot fi neglijate nici avizele nefavorabile comunicate de către majoritatea instanțelor implicate și nici faptul că titulara prezentei cereri, doamnei CHIRIȚĂ OTILIA, fost prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, a fost numită în funcția de judecător la Tribunalul Olt, ca urmare a hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 27.11.2014, tocmai în vederea ocupării posturilor vacante la această instanță.

Secția, având în vedere aspectele sus-reținute, în special deficitul de personal înregistrat la Tribunalul Olt, apreciază că, în prezent, nu este oportună aprobarea cererii formulate de doamna judecător CHIRIȚĂ OTILIA.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Olt la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2 sau 6 București, formulată de doamna judecător CHIRIȚĂ OTILIA.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 septembrie 2017

Președinte
Judecător Mariana GHENA

