

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 914

din 14 septembrie 2017

Cu nota nr. 15366/DRUO/15259/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **MORARU IORGA MIHAIELA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârilor nr. 525/04.07.2017 și nr. 535/05.07.2017 ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

La ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 14.09.2017, s-a prezentat doamna procuror Moraru Iorga Mihaela, în vederea susținerii contestației.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare, contestația formulată și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 15366/07.07.2017, doamna Moraru Iorga Mihaela, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 525/04.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost avizată favorabil solicitarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție privind revocarea magistratului menționat din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție, precum și împotriva Hotărârii nr. 535/05.07.2017 a Secției pentru

procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus încetarea activității doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela la Direcția Națională Anticorupție – nivel central, începând cu data de 05.07.2017, ca urmare a revocării contestatoarei din funcția de procuror în cadrul structurii specializate de parchet și revenirea sa la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău (unitatea de parchet de la care provine), începând cu aceeași dată.

Ca urmare a contestației formulate, doamna procuror Moraru Iorga Mihaela a solicitat desființarea ca netemeinice și nelegale a Hotărârilor nr. 525/04.07.2017 și nr. 535/05.07.2017 ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și restabilirea situației anterioare.

În motivarea contestației formulate împotriva Hotărârii nr. 525/04.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost avizată favorabil solicitarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, de revocare din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție, doamna procuror Moraru Iorga Mihaela a arătat că nu are cunoștință de vreo împrejurare din care să rezulte că și-ar fi exercitat în mod necorespunzător atribuțiile specifice funcției, iar în procedura de avizare a solicitării de revocare a sa din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție, i-a fost încălcat dreptul fundamental la apărare și dreptul la un proces echitabil. De asemenea, doamna procuror a invocat faptul că solicitarea de avizare a revocării ar fi trebuit să fie discutată după finalizarea verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară cu privire la cererile/sesizările adresate acesteia, totodată fiind invocat de către contestatoare și faptul că există unele contradicții între temeiul legal și motivarea din cuprinsul ordinului de revocare. În contestația formulată, contestatoarea a reiterat, pe fond, aspectele care au fost relevate în cadrul audierii din ședința Secției pentru procurori.

În motivarea contestației formulate împotriva Hotărârii nr. 535/05.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus încetarea activității doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela la Direcția Națională Anticorupție – nivel central, începând cu data de 05.07.2017 și revenirea sa la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău (unitatea de parchet de la care provine), începând cu

aceeași dată, doamna procuror a arătat că hotărârea contestată este nelegală și netemeinică întrucât, pe de o parte, are la bază Hotărârea nr. 525/04.07.2017 a Secției pentru procurori pe care o consideră nelegală, iar pe de altă parte, a fost dată cu încălcarea dispozițiilor art. 87 alin. (9) din Legea nr. 303/2004. De asemenea, contestatoarea a învederat că deși are gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și are

_____ nu a fost discutată continuarea activității sale la un alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii, invocând dispozițiile art. 3 privitoare la principiul stabilității procurorului din Legea nr. 303/2004.

În ședința din data de 14.09.2017, doamna procuror Moraru Iorga Mihaiela a precizat că este admisibilă contestația formulată, întrucât în raport de prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, pot fi contestate de judecători și procurori hotărârile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția hotărârilor în materie disciplinară. De asemenea, a mai menționat contestatoarea că se aplică prevederile menționate din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, care este o lege specială, în raport cu Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care este legea generală în materia contenciosului administrativ.

Cu privire la contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 535/05.07.2017 a Secției pentru procurori, în susținerile făcute în ședința din data de 14.09.2017, doamna procuror Moraru Iorga Mihaiela a precizat că în data de 05.07.2017 a fost prezentă la serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – nivel central, desfășurând în concret activități specifice atribuțiilor funcției sale în cadrul acestei structuri specializate de parchet, astfel încât nu era posibilă dispunerea încetării activității sale la Direcția Națională Anticorupție – nivel central, începând cu data de 05.07.2017 și revenirea sa la

Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău (unitatea de parchet de la care provine), începând cu aceeași dată.

Față de contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

1. *Cu privire la contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 525/04.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii*, se reține că prin această hotărâre s-a avizat favorabil solicitarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, de revocare a doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a apreciat că doamna procuror Moraru Iorga Mihaela și-a exercitat necorespunzător atribuțiile specifice funcției, prin încălcarea dispozițiilor art. 30 lit. b) și art. 110 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că prin Ordinul nr. 301/05.07.2017 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna procuror Moraru Iorga Mihaela a fost revocată din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție, începând cu data de 05.07.2017.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este inadmisibilă contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 525/04.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere următoarele argumente:

Art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare stipulează că „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară”.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prin act administrativ se înțelege „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază, în acord cu jurisprudența instanței supreme, că esențiale în analizarea naturii juridice a unui act administrativ sunt efectele pe care le produce și obiectul măsurilor dispuse (Decizia nr. 687/09.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispune că „procurorii numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pot fi revocați prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare”.

Examinând natura juridică a avizului prevăzut de art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin prisma efectelor pe care le produce și a obiectului măsurilor dispuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că acesta reprezintă un act premergător, care nu produce efecte juridice prin el însuși, întrucât este dat în vederea emiterii unui act administrativ propriu-zis, respectiv ordinul de revocare emis de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, singurul care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Măsura revocării aparține în exclusivitate procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție care, de altfel, prin Ordinul nr. 301/05.07.2017 a dispus revocarea doamnei Moraru Iorga Mihaela din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție, începând cu data de 05.07.2017.

În acord cu jurisprudența constantă a instanței supreme, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este inadmisibilă contestația formulată împotriva unui aviz sau unui acord care sunt exprimate de o autoritate publică în vederea emiterii sau adoptării unui act administrativ, întrucât aceste acte premergătoare emiterii actului administrativ nu pot fi atacate separat în justiție, ci numai împreună cu actul final, astfel cum se prevede expres la art. 18 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că prin hotărârea contestată, în temeiul art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a emis un aviz care este un act premergător Ordinului nr. 301/05.07.2017 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, prin care contestatoarea a fost revocată din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție, începând cu data de 05.07.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de doamna Moraru Iorga Mihaela, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii nr. 525/04.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Cu privire la contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 535/05.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, se reține că prin această hotărâre s-a dispus încetarea activității doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela la Direcția Națională Anticorupție – nivel central, începând cu data de 05.07.2017, ca urmare a revocării contestatoarei din funcția de procuror în cadrul structurii specializate de parchet și revenirea sa la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău (unitatea de parchet de la care provine), începând cu aceeași dată.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere că încetarea activității doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela la Direcția Națională Anticorupție a survenit ca urmare a revocării sale din funcția de procuror specializat, prin Ordinul nr. 301/05.07.2017 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și nu consecință a Hotărârii nr. 525/04.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din datele existente la nivelul direcției de specialitate, rezultă că doamna Moraru Iorga Mihaela a fost numită la 01.11.2005 din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău în funcția de procuror la Direcția de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, structură specializată la care și-a încetat activitatea prin numirea sa, începând cu data de 01.01.2006, în funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție - nivel central.

Astfel, parchetul de unde provine procurorul în cauză este Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, iar potrivit art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data încetării activității la Direcția Națională Anticorupție, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.

Practica Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a consfințit dreptul procurorului de a reveni la parchetul de unde provine, chiar și peste schemă, în situația lipsei posturilor vacante. Au fost avute în vedere și dispozițiile art. 134¹ alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, după încetarea numirii ca procuror la Direcția Națională Anticorupție, în situațiile în care procurorul revine la parchetul unde a funcționat anterior, ordonatorul principal de credite este obligat să-i asigure, de îndată, un post vacant din fondul de rezervă.

Continuarea activității la un alt parchet decât cel de la care provine (parchet la care are dreptul să funcționeze) se dispune numai la **cererea** procurorului, care se soluționează similar cererilor de transfer, avându-se în vedere situația posturilor vacante, a volumului de activitate, avizele parchetului unde se solicită continuarea activității, etc. Rezultă astfel că, normele care reglementează încetarea activității la Direcția Națională Anticorupție au caracter supletiv în ceea ce privește cea de-a doua teză a art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 republicată, respectiv cu privire la continuarea activității la parchetul unde procurorul are dreptul să funcționeze și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Având în vedere ordinul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție privind revocarea din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție a doamnei Moraru Iorga Mihaiela, începând cu 05.07.2017, precum și faptul că la Consiliul Superior al Magistraturii nu a fost înregistrată, până la data menționată (când devenea efectivă încetarea activității procurorului în cadrul direcției specializate), vreo cerere în care magistratul să solicite continuarea activității la un alt parchet, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dând relevanță dispozițiilor art. 87 alin. (9) din

Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a hotărât revenirea procurorului la parchetul de unde provine, respectiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

Ulterior, s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 15327/06.07.2017, cererea transmisă prin fax la data de 06.07.2017, prin care doamna procuror Moraru Iorga Mihaela solicită continuarea activității la un parchet din raza municipiului București sau a județului Ilfov, cererea urmând a fi analizată și soluționată de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în următoarea sesiune de transferuri a procurorilor, potrivit prevederilor din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește încălcarea principiului stabilității procurorului, invocată de către doamna procuror Moraru Iorga Mihaela, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că limitele manifestării acestui principiu sunt consfințite chiar de textul de lege, respectiv art. 3 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că procurorii „pot fi delegați, suspendați sau *eliberați* din funcție în condițiile prevăzute de lege”. Așa cum s-a menționat, încetarea activității doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela la Direcția Națională Anticorupție a fost urmare a revocării sale din funcție, magistratul asumându-și la momentul numirii în cadrul structurii specializate riscul revenirii la parchetul de unde provine.

Cu privire la solicitarea doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela referitor la restabilirea situației anterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta nu este posibilă, având în vedere Ordinul nr. 301/05.07.2017 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, prin care contestatoarea a fost revocată din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție, începând cu 05.07.2017, de la data încetării activității în cadrul structurii specializate sus-menționate, magistratul în cauză funcționând la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

Criticile privitoare la temeiul revocării și motivarea din cuprinsul ordinului de revocare pot fi analizate numai de către instanța de contencios administrativ, în cazul

sesizării acesteia, care are competența exclusivă de verificare a legalității și temeiniciei ordinului de revocare emis de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Cu toate acestea, din precizările făcute în ședința din data de 14.09.2017 de către doamna procuror Moraru Iorga Mihaela, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că în data de 05.07.2017 contestatoarea a fost prezentă la serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – nivel central, desfășurând în concret activități specifice atribuțiilor funcției sale în cadrul acestei structuri specializate de parchet, astfel încât nu era oportună dispunerea încetării activității sale la Direcția Națională Anticorupție – nivel central, începând chiar cu data de 05.07.2017 și revenirea sa la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău (unitatea de parchet de la care provine), începând cu aceeași dată.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că prin hotărârea contestată, în temeiul art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a dispus încetarea activității doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela la Direcția Națională Anticorupție – nivel central, începând cu data de 05.07.2017, ca urmare a revocării din funcția de procuror în cadrul structurii specializate de parchet și revenirea sa la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău (unitatea de parchet de la care provine), începând cu aceeași dată, fără a fi avut în vedere faptul că, totuși, la data de 05.07.2017 contestatoarea a fost prezentă la serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – nivel central, desfășurând în concret activități specifice atribuțiilor funcției sale în cadrul acestei structuri specializate de parchet, astfel cum rezultă din precizările făcute de doamna procuror în ședința Plenului din data de 14.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune admiterea contestației formulate de doamna procuror Moraru Iorga Mihaela împotriva Hotărârii nr. 535/05.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu consecințele legale.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) și art. 18 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

precum și art. 87 alin. (8) și alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de doamna **MORARU IORGA MIHAIELA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii nr. 525/04.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Admiterea contestației formulate de doamna **MORARU IORGA MIHAIELA**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii nr. 535/05.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu consecințele legale.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 914 din 14 septembrie 2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

