

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 801

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr. 12785/2017 a Direcției resurse umane și organizare, a fost înaintată contestația formulată în termen de domnul C ____ D ____ C ____ împotriva Hotărârii nr. 7/18.08.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, prin care i-a fost respinsă cererea de participare la concursul din data de 3 septembrie 2017.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut următoarele:

Prin Hotărârea nr. 7/18.08.2017, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din data de 03.09.2017 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de domnul C ____ D ____ C ____ pentru neîndeplinirea condiției vechimii de cel puțin 5 ani în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 , republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate, s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numite în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, respectiv funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. 1, avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor atașate cererii de înscriere, Comisia a reținut că domnul C. D. C. nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, domnul C. D. C. a absolvit cursurile Facultății de Poliție din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București și a susținut și promovat examenul de licență în sesiunea iulie 2010.

Din actele depuse la dosarul de înscriere, rezultă că, domnul C. D. C. a îndeplinit următoarele funcții:

- 2011 -2013 – auditor de justiție – Institutul Național al Magistraturii;
- 01.07.2013 – 17.12.2015 – procuror stagiar la Parchetul de pe lângă J

T C

- 18.12.2015 – 17.05.2016 – consilier juridic –
- 18.10.2016 -prezent - consilier juridic -

Prin Hotărârea nr. _____ Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus numirea domnului C _____ D _____ C _____ absolvent al Institutului Național al Magistraturii, promoția 2011-2013, în funcția de procuror stagiar la Parchetul de pe lângă J _____ T _____ C _____, începând cu data de 01.07.2013.

Potrivit art. 25 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „după încheierea perioadei de stagiu, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate. În cazul în care judecătorul stagiar sau procurorul stagiar este respins la examenul de capacitate, el este obligat să se prezinte la sesiunea următoare”.

De asemenea, potrivit art. 25 alin. 2 „lipsa nejustificată de la examenul de capacitate sau respingerea candidatului la două sesiuni atrage pierderea calității de judecător stagiar sau procuror stagiar.”

Prin Hotărârea nr. _____ din data _____, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât eliberarea domnului C _____ D _____ C _____ din funcția de procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria T _____ C _____, ca urmare a faptului că a fost declarat respins la examenul de capacitate la două sesiuni consecutive.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia de organizare a apreciat că eliberarea din funcția de procuror stagiar pentru neprezentarea la examenul de capacitate sau nepromovarea examenului de capacitate constituie un motiv imputabil pentru încetarea activității de procuror stagiar a domnului C _____ D _____ C _____.

Scopul examenului de capacitate îl constituie verificarea însușirii, în perioada de stagiu, a cunoștințelor și aptitudinilor profesionale necesare exercitării funcției de judecător sau procuror. Or, nepromovarea examenului de capacitate prin neprezentare sau obținerea unei note sub nota minimă legală este o împrejurare care poate fi asimilată necorespunderii profesionale din dreptul comun (art.61 lit.d din Codul Muncii) și care este reglementată ca un caz de concediere pentru motive care țin de persoana salariatului.

Neprezentarea sau nepromovarea examenului de capacitate atrage pierderea calității de judecător sau procuror stagiar, caracterul de imputabilitate urmărit de legiuitor rezultând din consacrarea expresă în actualul cadru normativ (art. 21. alin.1' din Legea nr.303/2004) a faptului că perioada în care o persoană a avut calitatea de judecător sau procuror stagiar este veche în funcția de judecător sau procuror, numai condiționată de promovarea examenului de capacitate. Pe cale de consecință, perioada în care domnul C. _____ D. _____ C. _____ a deținut funcția de procuror stagiar nu poate intra în calculul vechimii necesare pentru participarea la concursul de admitere în magistratură organizat în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că la data susținerii concursului de admitere în magistratură (03.09.2017) candidatul va avea o vechime de doar 1 an, 3 luni și 15 zile în funcția consilier juridic, funcție prevăzută de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că acesta nu îndeplinește condiția vechimii în specialitate de cel puțin 5 ani, prevăzută de dispozițiile legale sus-menționate, pentru participarea la acest concurs.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 lit. j din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și prevederile art. 13 alin. 5 din Regulament, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul C. _____ D. _____ C. _____ împotriva Hotărârii nr. 7/18.08.2017 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, prin care i-a fost respinsă cererea de participare la concursul din data de 3 septembrie 2017.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare,

pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 14 septembrie 2017.

Președinte,

Judecător Mariana Ghena

