

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 970

din 21 septembrie 2017

Prin nota nr. 10491/DRUO/19632/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Sandu Marioara, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara împotriva Hotărârii nr. 249/30.05.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Sub nr. 10491/2017 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Sandu Marioara, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 249/30.05.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În cuprinsul contestației, doamna procuror a menționat că prin cererea înaintată Secției pentru procurori a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București sau un alt parchet de pe raza

• municipiului București unde sunt locuri vacante, având în vedere vechimea în funcția de procuror de peste 23 ani, gradul profesional și titlul de doctor în drept.

Doamna procuror a precizat că Secția pentru procurori s-a limitat în principal la o analiză comparativă a unor date statistice referitoare la volumul de activitate al parchetelor implicate (încărcătura dosare/procuror), fără a analiza în concret respectivele date statistice prin prisma impactului admiterii cererii de transfer asupra activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, direct afectat prin eventuala admitere a cererii, cu atât mai mult cu cât la momentul pronunțării acestei hotărâri, cât și în prezent nu-și desfășoară activitatea la respectiva unitate de parchet, fiind delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin din anul 2015.

Totodată, a învederat că, în condițiile în care delegarea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, măsură ce a determinat vacantarea temporară a postului ocupat de subsemnata, nu a fost de natură a afecta activitatea respectivei unități de parchet, prin prisma acelorași date statistice care reflectau o încărcătură de dosare/procuror superioară mediei naționale, este greu de înțeles cum admiterea unei cereri de transfer ar putea afecta activitatea respectivei unități de parchet de o așa natură încât să se justifice prevalența interesului general față de interesul personal, în condițiile în care acest criteriu nu are caracter absolut, iar de 2 ani de zile își desfășoară activitatea la altă unitate de parchet, respectiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin.

A menționat că, și în anul 2015, cu ocazia delegării, dar și ulterior, inclusiv cu ocazia investirii Secției pentru procuri cu cererile de transfer, prim procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara a avizat favorabil cererile respective, apreciind că nu împietează în niciun mod delegarea sau transferul ei asupra activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Doamna procuror a precizat faptul că, și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție este în sensul că analiza unei cereri de transfer, prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, nu trebuie să fie formală, ci trebuie să asigure luarea unor decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu

menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer.

De asemenea, a considerat că, Secția pentru procurori, ignorând circumstanțele ei profesionale și personale, cu ocazia soluționării cererii de transfer a demonstrat că a exercitat dreptul de apreciere cu nerespectarea dispozițiilor legale incidente în speță, respectiv art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 3 din Regulament, ceea ce conduce la nelegalitatea acesteia, având ca și consecință vătămarea dreptului ei la carieră.

Doamna procuror a solicitat admiterea căii de atac și, pe cale consecință, desființarea Hotărârii Secției pentru procurori nr. 249/30.05.2017 și admiterea cererii de transfer.

Prin Hotărârea nr. 249/30.05.2017, Secția pentru procurori a hotărât respingerea cererii de transfer formulată de doamna Sandu Marioara, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara sau la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere că doamna procuror Sandu Marioara are gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și o vechime în funcția de procuror de 23 ani și 4 luni, dintre care 4 ani și 1 lună la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara. Totodată s-a reținut că doamna procuror este delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș - Severin din data de 01.03.2016.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, din cele 31 posturi de procuror (2 posturi de conducere și 29 posturi de execuție) prevăzute în schemă, erau ocupate posturile de conducere și 27 posturi de execuție, fiind vacante 2 posturi de execuție.

La această unitate de parchet, în anul 2016 încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1702 dosare, comparativ cu media națională de 1480 de dosare, în timp ce încărcătura dosarelor/schemă a fost de 1373 dosare, comparativ cu media națională de 1218 dosare.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din cele 139 posturi de procurori prevăzute în schemă (27 posturi de conducere și 112 posturi de execuție), erau ocupate 13 posturi de conducere și 116 posturi de execuție, fiind vacante 14 posturi de conducere. La această unitate de parchet 4 procurori funcționau peste schemă.

La această unitate de parchet, în anul 2016, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 10 dosare, iar încărcătura dosarelor /schemă a fost de 8 dosare pe procuror.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, dintre cele 50 de posturi de procuror prevăzute în schemă (7 posturi de conducere și 43 de posturi de execuție), erau ocupate 3 posturi de conducere și cele 43 de posturi de execuție, fiind vacante 4 posturi de conducere, aferente funcțiilor de șef de secție. La această unitate de parchet erau 11 posturi de procuror ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar 1 procuror funcționa peste schemă. S-a reținut că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București erau 4 posturi de procuror vacante, susceptibile de ocupare prin transfer.

În anul 2016, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 50, comparativ cu media națională de 70, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 50, față de media națională de 65.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul București, dintre cele 68 de posturi de procuror prevăzute în schemă (7 posturi de conducere și 61 posturi de execuție), erau ocupate 5 posturi de conducere și cele 61 de posturi de execuție, fiind vacante 2

posturi de conducere, aferente funcțiilor de șef de secție. La această unitate de parchet, pentru 6 posturi de procuror sunt incidente dispozițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dintre care erau ocupate 2 posturi, fiind vacante 4 posturi. S-a reținut că la Parchetul de pe lângă Tribunalul București erau 4 posturi de execuție de procuror vacante, susceptibile de ocupare prin transfer.

La această unitate de parchet, în anul 2016, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 227, comparativ cu media națională de 148, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 190, comparativ cu media națională de 121.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București nu erau posturi vacante susceptibile de ocupare prin transfer.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București erau ocupate cele 36 de posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 34 de posturi de execuție). La această unitate de parchet, pentru 3 posturi de procuror sunt incidente dispozițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dintre care 1 post ocupat și 2 posturi vacante, susceptibile de ocupare prin transfer.

În anul 2016, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1954, comparativ cu media națională de 1480, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 1628, comparativ cu media națională de 1218.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, dintre cele 32 de posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 30 de posturi de execuție), erau ocupate 1 post de conducere și 28 de posturi de execuție, fiind vacante 2 posturi de execuție. La această unitate de parchet, pentru 1 post de procuror vacant erau incidente dispozițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a reținut că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București erau 3 posturi vacante, susceptibile de ocupare prin transfer.

În anul 2016, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 2644, comparativ cu media națională de 1480, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 2148, comparativ cu media națională de 1218.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, dintre cele 31 de posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 29 de posturi de execuție), erau ocupate cele 2 posturi de conducere și 28 de posturi de execuție, fiind vacant 1 post de execuție. La această unitate de parchet, pentru 1 post de procuror vacant erau incidente dispozițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a reținut că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București erau 2 posturi vacante, susceptibile de ocupare prin transfer.

În anul 2016, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 2362, comparativ cu media națională de 1480, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 2210, comparativ cu media națională de 1218.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, dintre cele 28 de posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 26 de posturi de execuție), erau ocupate 1 post de conducere și cele 26 de posturi de execuție, fiind vacant 1 post de conducere. La această unitate de parchet, pentru 1 post de procuror vacant sunt incidente dispozițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, s-a reținut că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București era 1 post vacant, susceptibil de ocupare prin transfer.

În anul 2016, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 2377, comparativ cu media națională de 1480, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 2122, comparativ cu media națională de 1218.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, toate cele 15 posturi de procuror prevăzute în schemă (5 posturi de conducere și 10 posturi de execuție), erau ocupate. La această unitate de parchet 1 procuror funcționa peste schemă.

La această unitate de parchet, în anul 2016, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 86 dosare, comparativ cu media națională de 70 de dosare, în timp ce încărcătura dosarelor /schemă a fost de 86 dosare, comparativ cu media națională de 65 dosare.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, dintre cele 19 posturi de procuror prevăzute în schemă (4 posturi de conducere și 15 posturi de execuție), erau ocupate 3 posturi de conducere și 15 posturi de execuție, fiind vacant 1 post de conducere, aferent funcției de procuror șef secție judiciară.

La această unitate de parchet, în anul 2016, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 107 dosare, comparativ cu media națională de 148 de dosare, în timp ce încărcătura dosarelor /schemă a fost de 79 dosare, comparativ cu media națională de 121 dosare.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3 și 6 București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului, iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara a transmis avizul favorabil.

Conform evidențelor direcției de resort, a rezultat că pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, parchet la care erau 2 posturi vacante, susceptibile de ocupare prin transfer, au fost formulate 30 de cereri de transfer.

Pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, parchet la care erau 3 posturi vacante, susceptibile de ocupare prin transfer, au fost formulate 30 de cereri de transfer.

Pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, parchet la care erau 2 posturi vacante, susceptibile de ocupare prin transfer, au fost formulate 29 de cereri de transfer.

Pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, parchet la care era 1 post vacant, susceptibil de ocupare prin transfer, au fost formulate 27 de cereri de transfer.

Reținând concursul cererilor de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de parchetele implicate și de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special situația parchetelor de la care se solicită transferul, în ceea ce privește volumul de activitate și gradul de ocupare a schemelor de personal, precum și, după caz, vechimea solicitanților în funcție și la parchet, Secția pentru procurori a apreciat ca fiind prioritare cererile formulate de domnul procuror Șpaiuc Gheorghe, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), domnul procuror Apostoliceanu Timoftei Daniel, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București), doamna procuror Anghel Daniela Amalia, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București), domnul procuror Gudumac Octavian, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București), domnul procuror Șalaru Ilie Andrei, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București), doamna procuror Pau Adriana, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București), domnul procuror Dobre Dumitru, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București), și domnul procuror Mocanu Irinel-Marius, de la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Constanța (pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București).

În soluționarea cererii de transfer formulate de doamna procuror Sandu Marioara, Secția pentru procurori a reținut că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara erau vacante 2 posturi de execuție, în condițiile în care încărcătura/procuror și pe schemă înregistrate în anul 2016 s-au situat cu mult peste media națională.

S-a reținut că, prin adresa din data de 22.05.2017 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara s-a menționat că unitatea de parchet funcționează efectiv cu un număr de 22 de procurori, 4 procurori fiind delegați la alte unități de parchet, 1 procuror fiind în concediu de creștere și îngrijire copil în vârstă de până la 2 ani și 2 posturi sunt vacante, Secția pentru procurori a apreciat că nu este oportun transferul doamnei procuror Sandu Marioara, motiv pentru care a respins cererea de transfer formulată de doamna procuror.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de doamna procuror Sandu Mărioara a fost respinsă în ședința din data de 30.05.2017, ca urmare a analizării acesteia prin prisma tuturor criteriilor prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, dar ținând seama și de celelalte cereri formulate pentru parchetele la care doamna procuror a solicitat transferul.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a parchetelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la parchetul de la care se solicită

transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acestuia, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității unităților de parchet.

De asemenea, Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație, fără a crea în mod automat un drept absolut al solicitantului, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Astfel, adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Față de susținerile doamnei procuror, potrivit cărora au fost ignorate criteriile privind vechimea în funcția de procuror, gradul profesional și titlul de doctor, Plenul constată că nu sunt întemeiate, deoarece la adoptarea soluției, Secția pentru procurori a avut în vedere situația existentă la momentul analizării solicitării de transfer, prin prisma tuturor criteriilor regulamentare, dar și a impactului pozitiv sau negativ asupra activității parchetelor implicate.

Plenul apreciază că soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv prin situația unui magistrat, cu ignorarea criteriilor regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unor criterii regulamentare, de exemplu privind gradul profesional sau vechimea solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

În acest sens, se reține că motivele invocate de doamna procuror au fost în totalitate avute în vedere de către Secția pentru procurori, dar nu cu ignorarea situației unităților de parchet implicate sau afectate de posibila aprobare a transferului doamnei procuror, ori a încărcăturii de dosare/procuror înregistrate la acestea.

Plenul reține că, prin adresa din data de 22.05.2017 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara s-a menționat că unitatea de parchet funcționează efectiv cu un număr de 22 de procurori, 4 procurori fiind delegați la alte unități de parchet, 1

procuror fiind în concediu de creștere și îngrijire copil în vârstă de până la 2 ani și 2 posturi sunt vacante.

Analizând situația Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, prin prisma încărcăturii medii de dosare/procuror înregistrată în anul 2016 la acest parchet, situată semnificativ peste media națională, în raport cu situația procurorilor care își desfășoară efectiv activitatea la această unitate de parchet, Secția pentru procurori a apreciat că, la momentul respectiv, nu este oportună aprobarea cererii de transfer formulate de doamna procuror de la această unitate de parchet.

Sub aspectul criticii referitoare la neluarea în seamă a punctului de vedere favorabil exprimat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Plenul apreciază că acesta este nefondat, având în vedere că, din considerentele hotărârii contestate rezultă că Secția pentru procurori a analizat circumstanțele concrete atât ale unității de parchet de la care s-a solicitat transferul, cât și ale unităților de parchet la care s-a solicitat transferul.

Referitor la argumentul doamnei procuror Sandu Marioara în sensul că nu funcționează efectiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, ci este delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, din anul 2015, astfel că aprobarea cererii sale de transfer nu ar putea afecta buna funcționare a unității de parchet, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că delegarea unui procuror la altă unitate de parchet presupune acordul prealabil al magistratului, aceasta fiind o măsură temporară, doamna procuror acceptând să își desfășoare pe perioada delegării activitatea la această unitate de parchet.

Astfel, Plenul observă că reținerea încărcăturii pe procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara la analizarea cererii de transfer formulate de doamna procuror este oportună, deoarece transferarea sa ar presupune, cel mai probabil, delegarea unui alt magistrat la această unitate de parchet.

În acest sens Plenul observă că, prin acordarea transferului doamnei procuror, activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, la care aceasta a fost delegată tocmai pentru buna desfășurare a activității, ar urma să fie perturbată pe termen scurt, precum și activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara,

deoarece ar fi fost necesară, teoretic, delegarea altui procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

Având în vedere considerentele anterior expuse, Plenul apreciază ca temeinică și legală Hotărârea nr. 249/30.05.2017 a Secției pentru procurori și va respinge contestația formulată de doamna procuror SANDU MARIOARA.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea (pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și Parchetul de pe lângă Tribunalul București), respectiv majoritatea (pentru Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara) voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea contestației formulate de doamna SANDU MARIOARA, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 249/30.05.2017.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 21 septembrie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

