

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 577

din 07 septembrie 2017

Prin Ordinul nr. 40 din data de 4 aprilie 2017 inspectorul șef al Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și la unitățile de parchet din circumscripția teritorială a județelor Mureș și Harghita, având ca obiect verificarea eficienței manageriale și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente.

Doamna procuror Gândilă Valentina și domnul procuror Costea Gheorghe au fost prezenți în ședința Secției pentru procurori din data de 07.09.2017, ocazie cu care au prezentat obiecțiunile formulate față de constatările raportului Inspecției judiciare.

Doamna procuror Gândilă Valentina a învederat faptul că aspectele reținute de către Inspekția judiciară nu corespund realității, fiind fundamentate doar pe declarațiile unei părți a colectivului de procurori. ...

Analizând Raportul de control nr.2739/IJ/514/DIP/2017 al Inspecției judiciare, Secția pentru procurori reține următoarele:

Din constatările făcute și din datele obținute în cursul controlului a rezultat că procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile legale și regulamentare, au urmărit permanent îmbunătățirea standardelor de calitate în toate sectoarele și compartimentele de activitate și au acționat în mod constant pentru buna funcționare a parchetului, cu excepția comunicării deficitare între procurorul general și majoritatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș ca, de altfel, și cu conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, la care se adaugă lipsa controalelor operative curente în sectorul urmărire penală și supravegherea cercetărilor.

În acest sens, s-au evidențiat următoarele:

În perioada 01.01.2016-30.03.2017, în limita schemei de personal prevăzută pentru **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș**, resursele umane au fost asigurate la nivelul necesităților, fiind înregistrat chiar un plus de schemă. Dotarea tehnico-materială a fost corespunzătoare, fiecare procuror având calculator cu acces la Internet, sistem legislativ, ECRIS.

În cursul controlului nu au fost identificate situații de încălcare de către procurorii cu funcții de conducere a dispozițiilor art. 64 alin. 2 și 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, principiul independenței procurorilor fiind respectat atât în ce privește adoptarea soluțiilor, cât și în cazul concluziilor formulate de procurori în fața instanțelor de judecată.

Repartizarea lucrărilor s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, care consacră principiul continuității în soluționarea dosarelor, volumul de activitate fiind repartizat în mod relativ echilibrat pentru toți procurorii unității.

În realizarea responsabilităților ce revin Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, în asigurarea formării profesionale continue a procurorilor și a celorlalte categorii de personal, procurorul general a desemnat procurorul responsabil cu formarea

continuă descentralizată și au fost elaborate programe de formare continuă la nivel descentralizat pentru procurori; de asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Legea nr. 567/2004 au fost elaborate programe de formare profesională pentru personalul auxiliar de specialitate iar în anul 2016 s-au organizat întâlniri de lucru cu inspectorii antifraudă din cadrul parchetelor arondate, având ca obiectiv îmbunătățirea pregătirii lor profesionale.

Relațiile stabilite în cadrul colectivului, între procurori, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal, au avut ca suport o comunicare eficientă bazată pe încredere și respect, fiind evitate ori eliminate orice bariere de comunicare care ar fi putut afecta climatul din cadrul unității, cu excepția comunicării deficitare între procurorul general și marea majoritate a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, ca de altfel și cu conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș.

Din constatările Inspecției judiciare, reiese că relațiile dintre procurori și judecători sau cu lucrătorii de poliție sunt bazate de bună colaborare; nefiind identificate situații de comunicare deficitară nici între conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș și justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal ori reprezentanții celorlalte instituții.

Activitatea de informarea publică și relația cu mass-media s-a desfășurat cu respectarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public și a Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și a ordinelor procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș manifestând preocuparea necesară pentru a asigura o bună relație cu mass – media, transparența actului de conducere și accesul la informații de interes public.

Procurorii cu funcții de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, prin activitatea desfășurată, au luat măsurile necesare pentru organizarea corespunzătoare a principalelor activități desfășurate în cadrul unității, încadrându-se în prioritățile stabilite la nivelul Ministerului Public și urmărind realizarea optimă a indicatorilor de calitate fixați în propriile programe, inadvertențe fiind

înregistrate doar în ceea ce privește controalele operative curente.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a exercitat acțiuni de control atât asupra activității proprii, cât și asupra activității parchetelor subordonate, parte din ele fiind formale; în programele semestriale de activitate au fost prevăzute controale tematice care au vizat activitatea de urmărire penală, activitatea judiciară, activitatea de grefă, protecția informațiilor clasificate, formarea profesională etc., controalele fiind urmate, în general, de măsuri menite a remedia deficiențele constatate.

Activitatea de urmărire penală a fost organizată corespunzător la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, reușindu-se obținerea unor indicatori cantitativi și calitativi importanți; conducerea parchetului s-a preocupat de evidențierea și monitorizarea permanentă a stocului de dosare vechi, îndeosebi a celor aflate la urmărire penală, dar numai cu ocazia controlului soluțiilor adoptate și a actelor procurorilor în urma plângerilor formulate de petenți, nu și a unor controale operative curente, neformale, cu privire la stadiul dosarelor și lucrărilor aflate în lucru la procurori. De asemenea, a fost elaborată o strategie de preluare a unor cauze de la parchetele subordonate, volumul de cauze instrumentate de procurorii Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș situându-se sub capacitățile de care dispune unitatea de parchet (numărul de procurori, experiența și pregătirea profesională a acestora etc.). Deși întârzierea în soluționarea unor cauze a fost cauzată, în principal, de motive obiective, într-un număr important de situații s-a reținut că cercetările și actele de urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitatea necesară, în ciuda unui volum optim de dosare, a căror complexitate, cu unele excepții, nu era sporită.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș nu s-au operat redistribuiri de dosare și lucrări în perioada de referință decât în situația plecării unor procurori din unitate (delegare), fiind respectate astfel dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind un număr de 27 de cauze în 2016 și 15 în primul trimestru din 2017.

Procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș au dispus în perioada de referință 42 soluții de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală (prescripția răspunderii penale), soluțiile nedatorându-se

conduitei culpabile a procurorilor, deoarece s-a constatat că în majoritatea cauzelor, termenul de prescripție a răspunderii penale era deja împlinit la data sesizării organului de urmărire penală, iar în altele termenul de prescripție era împlinit anterior preluării dosarelor de la parchetele din subordine.

Calitatea actelor de urmărire penală întocmite de procurori în perioada de referință a fost una corespunzătoare; acest fapt este demonstrat și de datele statistice.

În ceea ce privește soluțiile de renunțare la urmărire penală, din cele 66 de soluții din 2016, toate au fost confirmate de către instanță, iar din cele 9 din 2017, 8 au fost confirmate de instanță și unul nu a fost admis.

Referitor la achitări, s-a reținut că în primul trimestru din 2017 nu s-a înregistrat nici una, dar în 2016 s-au înregistrat 2 achitări, în două dosare cu 4 inculpați.

Nu s-au identificat soluții de arestați netrmiși în judecată în perioada de referință.

Procurorul general și adjunctul, au soluționat în perioada de referință un număr de 86 plângeri, întemeiate pe dispozițiile art. 336-339 Codul de procedură penală, toate fiind soluționate în termenul de 20 de zile prevăzut de art. 338 Codul de procedură penală, iar comunicarea actelor procedurale s-au făcut în condițiile legii.

Activitatea judiciară a fost foarte bine organizată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, coordonarea acestui sector de activitate revenind procurorul general adjunct; s-a asigurat analiza periodică și exigentă a soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată, iar căile de atac declarate au fost motivate în termenele legale și administrative stabilite, cu excepția motivării unui apel. Secția constată că s-a asigurat o evidență completă a acestei activități (condici, mape, procese - verbale de analiză a soluțiilor), s-au întocmit, în termenele stabilite, analizele privind indicatorii de calitate (achitări, restituiri și infirmări), iar cazurile de practică neunitară au fost supuse dezbaterii procurorilor în ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor, precum și în cadrul unor forme de pregătire profesională.

Activitatea de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor a generat un volum relativ mic de muncă pentru procurori, în perioada de referință fiind soluționate 149 de astfel de lucrări; petițiile au fost soluționate în termenele prevăzute de O.G. nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și s-a asigurat

comunicarea corespunzătoare a soluțiilor către petenți.

Activitatea de grefă s-a circumscris în perioada de referință dispozițiilor Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor, ale Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, precum și ale ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, primirea, înregistrarea și circulația lucrărilor respectând cerințele dispozițiilor în materie; evidențele (registre, condici) sunt ținute corespunzător și completate cu toate mențiunile necesare.

Procurorul general adjunct a organizat trimestrial verificarea activității de grefă, așa cum o impun dispozițiile art. 141 alin. 1 și 2 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

Verificările efectuate cu privire la modul de respectare a dispozițiilor legale ce reglementează protecția informațiilor clasificate au reliefat faptul că au fost luate măsurile necesare pentru implementarea dispozițiilor Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 140/2014.

Arhivarea documentelor este asigurată în condiții optime la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, fiind amenajat în acest scop un spațiu corespunzător și fiind desemnat personalul necesar care asigură operațiunile impuse de Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a formulat obiecțiuni

I
P
re
a

Analizând obiecțiunile formulate, raportat la situația de fapt constatată, Secția pentru procurori apreciază întemeiat răspunsul Inspecției Judiciare.

Astfel, deși se reproșează inspectorilor judiciari o atitudine subiectivă, Secția reține că analizarea activității unei unități de parchet nu poate fi realizată fără consultarea personalului, a cărei părere fundamentează anumite aspecte (privind comunicarea, comportamentul). Mai mult, ten

De asemenea, neefectuarea unui control operativ curent reiese nu doar din afirmațiile procurorilor, ci și din lipsa unui document care să evidențieze acest demers.

Secția reține, astfel cum a evidențiat și în considerentele anterioare, că numărul dosarelor în care a intervenit prescripția răspunderii penale a fost de 27 în anul 2016 și de 15 în primul trimestru din 2017, iar nu invers, consemnarea din raport fiind o eroare materială.

Date fiind aceste aspecte reținute, Secția pentru procurori apreciază că

Astfel, Secția pentru procurori consideră nejustificată

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, la data efectuării controlului, cele 4 posturi de conducere prevăzute de organigramă erau ocupate și au fost ocupate pe toată perioada supusă controlului iar pe funcții de execuție lucrau 6 procurori.

Posturile de execuție nu au fost și nu sunt ocupate efectiv din cauza fluctuației de personal, dar în medie și-au desfășurat activitatea cca. 6-7 procurori, restul fiind delegați ori în concediu pentru creșterea copilului.

Din cele 8 posturi de grefieri prevăzute, 7 sunt ocupate, iar din cadrul ANAF au fost detașați un număr de 5 inspectori antifraudă, care sprijină procurorii în soluționarea cauzelor de evaziune fiscală și spălare de bani.

În conformitate cu dispozițiile înscrise în art. 95 alin. 2 din Legea 304/2004

privind organizarea judiciară și în art. 86 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1650/C/2014 din 30 iulie 2014, s-a realizat repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor, a personalului auxiliar și conex, la data controlului, în sectorul supraveghere/urmărire penală își desfășurau activitatea un număr de 6 procurori, iar în sectorul judiciar un număr de 3 procurori, între aceștia fiind incluși și procurorii cu funcții de conducere.

Repartizarea procurorilor și a lucrărilor se face de către primul procuror, pe secții și în cadrul secțiilor, prin ordine succesive desemnându-se procurorii care soluționează dosare economice, de violență, de mică corupție, cu agenți de poliție și penitenciare, etc.

Din punctul de vedere al dotării tehnico materiale, procurorii și tot personalul dispun de condiții deosebit de bune, clădirea fiind ca și nouă după reparațiile capitale și dispun de dotările tehnice necesare.

În cursul anului 2016 și a primului trimestru din 2017 audiențele au fost efectuate de către cele trei grefiere, fără a exista vreun ordin scris în acest sens.

În timpul controlului, primul procuror a emis Ordinul 31/8.05.2017 prin care a stabilit ca cele trei grefiere să primească audiențele în timpul zilei între orele 8.00-16.00 iar audiențele ținute de către primul procuror să fie ținute zilnic între orele 12.00-14.00, programul fiind afișat la intrare.

Referitor la comportament și comunicare, a rezultat că, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, în perioada supusă controlului, comunicarea interinstituțională a fost bună, relațiile cu avocații, judecătorii, poliția, experții, etc. înscriindu-se în parametri normali, ca de altfel și între procurori, grefieri și prim adjunct și șeful de secție judiciară, dar nu aceeași este situația între prim-procuror, șeful de secție urmărire penală și restul procurorilor și o parte din grefieri.

Activitatea de informare s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și s-a stabilit o bună relație cu presa.

Deși au fost efectuate controale curente și tematice de către primul procuror și șeful de secție urmărire penală, în perioada de referință, s-au înregistrat un număr de 3 achitări definitive, 2 respingeri de acorduri de recunoașterea vinovăției și un număr de 30

de înfirmări de soluții, din care 7 din oficiu ale primului procuror, ceea ce denotă o lipsă de îndrumare pe parcursul cercetărilor și o pregătire și exigență reduse din partea conducerii.

Referitor la activitatea judiciară, controlul operativ curent s-a realizat de către prim-procurorul adjunct și procurorul șef secție judiciară, care au verificat modul în care procurorii își pregătesc ședințele de judecată, modul de desfășurare a ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor, modul de întocmire a fișelor de ședință, completarea proceselor verbale și a registrelor de evidență a hotărârilor pronunțate și verificate, a motivării în termen a căilor de atac.

Verificările efectuate cu privire la remedierea deficiențelor constatate în urma controalelor anterioare au evidențiat faptul că, îndeosebi în cele privitoare la soluționarea cauzelor mai vechi de un an de la sesizare, aceasta a fost monitorizată formal și nu au fost luate măsuri organizatorice efective în scopul impulsivării soluționării acestora, deoarece practica monitorizării lunare a dosarelor aflate în lucru la SICE în care s-au întocmit referate cu propuneri de către polițiști nu stimulează polițiștii în măsura în care dosarele aflate în lucru la poliție sunt văzute de către procurori, care dau îndrumări scrise și fixează termene până la care să fie finalizate cercetările penale.

Din verificarea dosarelor aflate în lucru la procurori și mai ales la poliție, respectiv 220 de dosare din care 45 la urmărire penală proprie și 175 la supraveghere, s-a constatat că actele de urmărire penală sunt efectuate în unele dosare, îndeosebi în cele mai noi nu și în cele vechi, în mod ritmic, dar există și excepții unde dosarele sunt lăsate în nelucrare perioade mari de timp în mod nejustificat, principala cauză fiind una de ordin obiectiv, dar și subiectiv.

Au fost întocmite note de îndrumări de către procurori, dar foarte puține, iar unii procurori preferă deplasarea la poliție în vederea discutării dosarelor, fără a da îndrumări scrise, situație ce îngreunează munca polițiștilor care preiau dosarele de la cei care au plecat la alte sectoare sau la pensie, întrucât nu știu ce să facă în acele dosare preluate; alți procurori dau ordonanțe de delegare în aproape toate dosarele de urmărire penală proprie, astfel încât dosarele de la urmărire penală nu se mai deosebesc de cele de la supraveghere în ceea ce privește efectuarea cercetărilor, practica monitorizării lunare a dosarelor aflate în lucru la SICE în care s-au întocmit referate cu propuneri de către

polițiști, nu stimulează polițiștii în măsura în care dosarele aflate în lucru la poliție sunt văzute de către procurori care dau și îndrumări scrise, astfel încât, există foarte multe dosare mai vechi de 1 an la poliție care au fost lăsate în nelucrare în mod nejustificat perioade mari de timp, și îndeosebi cele mai vechi, nu cele mai nou înregistrate.

Verificările efectuate de Inspekția judiciară au evidențiat că procurorii cu funcții de conducere au respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. 2 și 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse.

Referitor la calitatea actelor procesuale și procedurale și comunicarea acestora, din analiza, prin sondaj, a dosarelor soluționate în cursul anului 2016 și în primul trimestru al anului 2017, a rezultat că, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale și în cauzele în care s-a dispus netrimiterea în judecată au fost respectate dispozițiile legale înscrise în art. 316 Cod procedură penală cu privire la comunicarea soluției.

Activitatea judiciară s-a desfășurat în bune condiții, atât în penal cât și în civil, în ședințele săptămânale fiind puse în discuții toate hotărârile instanței, declarându-se apeluri și contestații care au fost motivate în termen.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că, memoriile, plângerile și sesizările au fost corect calificate și înregistrate, fiind soluționate în termenul de 30 de zile, potrivit Legii nr. 233/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Din aceleași verificări efectuate prin sondaj a reieșit faptul că sunt respectate dispozițiile legale referitoare la comunicarea către petenți a modului de soluționare a petițiilor.

Activitatea de grefă a Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș se desfășoară potrivit dispozițiilor înscrise în Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, Legea 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor și în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor din 2014, fiind ținute toate evidențele, registrele și condicile, care sunt completate cu respectarea rubricilor acestor formulare și a dispozițiilor legale care reglementează această materie.

Au fost identificate și ștersături cu pastă corectoare, încălcându-se disp. art. 139

din ROI, dar acestea sunt rare și nu denaturează sensul mențiunilor.

Verificările efectuate în legătură cu informațiile clasificate au evidențiat faptul că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise Legea nr. 182/12 aprilie 2002 privind protecția informațiilor clasificate și HG nr. 585/2002.

În ceea ce privește activitatea arhivei, s-a constatat că documentele păstrate în arhivă sunt inventariate, iar în 2016 au fost predate către Arhivele Naționale documente din perioada 1983-2010, din categoria celor cu termenul de păstrare expirat.

Referitor la spațiul de depozitare a documentelor, se reține că acesta este corespunzător pentru desfășurarea activității de arhivă în condiții optime, fiind amplasat în vecinătatea celui al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

Referitor la deficiențele constatate în activitatea prim procurorului Valentina Gândilă și a șefului de secție urmărire penală Costea Gheorghe, s-au reținut următoarele:

P:

1. În urma verificărilor efectuate în cadrul activității de arhivă, s-a constatat că documentele păstrate în arhivă sunt inventariate, iar în 2016 au fost predate către Arhivele Naționale documente din perioada 1983-2010, din categoria celor cu termenul de păstrare expirat.

2. Referitor la spațiul de depozitare a documentelor, se reține că acesta este corespunzător pentru desfășurarea activității de arhivă în condiții optime, fiind amplasat în vecinătatea celui al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

3. Referitor la deficiențele constatate în activitatea prim procurorului Valentina Gândilă și a șefului de secție urmărire penală Costea Gheorghe, s-au reținut următoarele:

4. În urma deplasării inspectorilor judiciari la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș și a discuțiilor purtate cu procurorul general al Parchetului de pe lângă

În urma deplasării inspectorilor judiciari la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș și a discuțiilor purtate cu procurorul general al Parchetului de pe lângă

Curtea de Apel Târgu Mureș, cu privire la aspectele sesizate și la starea de spirit din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, a rezultat că

Pu-

super

După primirea informațiilor menționate, s-a stat de vorbă cu toți procurorii și personalul auxiliar de specialitate, care au confirmat starea de fapt conflictuală existentă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

Cu ocazia controlului managerial desfășurat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș,

Prim procurorul Valentina Gândilă a fost numit în funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 468/2016 (începând cu data de 15 iulie 2016) fiind ajutat de prim-procurorul adjunct Niculae Rita Cristina, numit în funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 465/2014 (începând cu data de 15 iulie 2014).

În perioada 1.01.2016 – 15.07.2016, funcția de prim procuror a fost ocupată de către actualul prim adjunct iar funcția de prim adjunct a fost ocupată de actualul prim procuror, ambele concurând anul trecut pentru funcția de prim procuror.

Funcția de procuror șef secție urmărire penală este ocupată de procurorul Costea Gheorghe, începând cu luna septembrie 2016, în continuare din 2012, conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 626/2016, iar funcția de procuror șef secție judiciară este ocupată de procurorul Moisoiu Raluca, începând din luna noiembrie 2015 conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 552/2015.

Referitor la organizarea activității, asumarea responsabilităților și aptitudinilor manageriale, Secția reține următoarele:

Imediat după numirea în funcție, prim procurorul Valentina Gândilă a emis Ordinul _____ prin care a repartizat procurorii pe sectoare de activitate, iar la punctul _____

Secția reține și nerespectarea Ordinului nr. _____ procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și desfășurarea serviciului pe unitate, întrucât în lunile septembrie și octombrie 2016, doamna _____

În acest context s-a ajuns la situația în care prim procurorul adjunct a participat la cel _____

Urmare a controlului efectuat de către procurorul general adjunct Gabriela Ghițu în luna noiembrie 2016 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, s-a constatat

Prin același ordin, la punctul 1 lit. c, s-a dispus ca sesizările din oficiu privind săvârșirea infracțiunilor date în competența parchetelor de pe lângă tribunale, întocmite de procurorii secției, să fie instrumentate în continuare de către același procuror.

Ulterior, în luna octombrie 2016, procurorul () care și-a desfășurat activitatea în principal pe linia soluționării dosarelor de evaziune fiscală, s-a sesizat din oficiu în două situații pe baza informațiilor primite de la ANAF, dar

Urmare a reproșurilor colegilor de la urmărire penală și supraveghere, privind nerespectarea propriilor ordine, doamna prim-procuror a emis Ordinul 76/28.10.2016 prin care la pct. 1 lit. c preciza că „sesizările din oficiu privind săvârșirea infracțiunilor de pe lângă tribunale, întocmite de procurorii secției urmărire penală vor fi instrumentate, în principiu, în continuare de către același procuror”.

De asemenea, prin Ordinul nr. () a dispus ,

incălcându-se disp. art. 328 Cod procedură penală, care prevăd că aceasta este o atribuție exclusivă a primului procuror care nu poate fi delegată, deoarece erau verificate inclusiv rechizitoriile.

În perioada verificărilor prealabile de către Inspekția Judiciară la sediul

Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, prim procurorul a emis Ordinul prin care preciza la pct. 1 că _____, care este organizată activitatea parchetului, ordinele anterioare fiind abrogate implicit” iar la pct. 2 că „se abrogă Ordinul nr. 66/20.09.2016.”

În luna martie 2017, a emis Ordinul nr. _____ în care a dispus încetarea aplicabilității Ordinului _____ l fostului prim procuror,

prin care se dispusese soluționarea la urmărire penală proprie de către procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș a cauzelor ce au ca obiect săvârșirea de infracțiuni de către agenții de poliție și agenții de penitenciare precum și a cauzelor care avea ca obiect morțile violente, suspecte sau a căror cauză nu se cunoaște.

Acest ordin era în concordanță cu Ordinul nr. 214/2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care se precizează la art. 2 „, că parchetele de pe lângă tribunale vor dispune, în vederea efectuării urmăririi penale, preluarea cauzelor în care sunt anchetați pentru comiterea infracțiunilor de cercetare abuzivă, supunere la rele tratamente, și purtare abuzivă, agenții de poliție, indiferent dacă fac parte sau nu din corpul poliției judiciare, precum și agenții din cadrul Administrației Naționale a penitenciarelor.”

Prin _____

_____ pentru propria urmărire penală care au ca obiect săvârșirea de infracțiuni de cercetare abuzivă, supunere la rele tratamente, și purtare abuzivă, agenții de poliție, indiferent dacă fac parte sau nu din corpul poliției judiciare, precum și agenții din cadrul Administrației Naționale a penitenciarelor.”

În ceea ce privește _____

_____ ; la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, a rezultat _____ ,

_____ nerespectarea acestuia în scopul _____

Din verificări a rezultat că procurorul _____ fost delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș în perioada septembrie 2015-decembrie 2016, perioadă în care a soluționat cu precădere dosare de evaziune fiscală, respectiv în 2016, a avut de

soluționat 141 de dosare din care a soluționat 138, respectiv 9 prin rechizitoriu, 1 prin renunțare la urmărire penală, 83 prin clasare și în 45 de cauze a adoptat alte soluții de netrimitere în judecată. A formulat 114 cereri (interceptări, percheziții, etc.) către instanța de judecată în vederea soluționării dosarelor repartizate.

Din motive personale în ceea ce privește colaborarea procurorului _____ cu poliția și cu reprezentanții ANAF, _____

În atare situație, la _____ ocurorii au convocat colegiul de conducere și au _____ general _____ is însă la _____

În locul procurorului _____ la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, cu acordul procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, care cunoștea foarte bine situația existentă, a fost delegat procurorul _____

începând cu data de

Atmosfera necolegială din cadrul parchetului și repartizarea care nu a ținut cont de specializarea procurorului sau de volumul de activitate, a fost susținută de mai mulți procurori, printre care și un magistrat care a preferat să solicite transferul la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați. Au existat și situații în care procurorilor criminaliști le-au fost repartizate dosare de evaziune fiscală.

S-a constatat și o repartizare preferențială a unor dosare procurorului șef secție urmărire penală.

În ceea ce privește calitatea actelor întocmite, s-a reținut de către procurorul general

Secția constată că, dând încă o dată dovadă că nu cunoaște dispozițiile legale și atribuțiile specifice funcției deținute, prim-procurorul a emis și n care „și-a ordonat și s-a desemnat pe sine” și pe procurorul șef secție urmărire penală pentru efectuarea unui control al dosarelor aflate în lucru la procurorul

Secția mai reține că doamna prim-procuror nu a luat nicio măsură pentru îndrumarea procurorilor din sectorul de urmărire penală și supraveghere, mai ales a ultimilor veniți, aceștia fiind îndrumați de către prim procurorul adjunct și ceilalți procurori din acest sector.

În programul de activitate pe semestrul II din 2016, doamna prim-procuror nu și-a stabilit nici un obiectiv de îndeplinit și nu a întocmit nici o informare din cele prevăzute în Ordinul Informațional.

Doamna prim-procuror a do

Referitor la comportament și comunicare, Secția reține, din cuprinsul verificărilor Inspecției judiciare că, la scurt timp după numirea în funcție, prim

Comunicarea cu procurorii se face formal, prin intermediul grefierilor, inclusiv

Doamna prim - procuror, dacă este în sală, nu intervine sub nici o formă, dar, de regulă

În consecință, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș

și restul
procurorilor, deoarece,

Secția observă și faptul că procurorii , veniți de la
alte unități de puțin timp, au formulat cereri de transfer la alte parchete, în principal din
cauza climatului de muncă stresant.

Conform percepției procurorilor din cadrul secției de urmărire penală și
supravegherea cercetărilor,

În ceea ce privește , aceasta este strâns legată
de cea a primului procuror, întrucât ambii au luat deciziile cu privire la: ordinele emise de
primul procuror în ceea ce privește repartizarea dosarelor în care procurorii s-au sesizat
din oficiu; analiza și verificarea soluțiilor adoptate de către procurori de către șeful de
secție; trecerea primului procuror adjunct în sectorul judiciar și supraîncărcarea cu

activități nespecifice funcției; anularea indirectă a Ordinului nr. 213/2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind obligativitatea preluării la urmărire penală proprie a dosarelor în care au fost săvârșite infracțiuni de către agenții de poliție și cei de la ANP, prin abrogarea Ordinului din 2014 al fostului prim procuror Claudia Vinersar care mai dispusese și preluarea cauzelor privind morțile suspecte;

În ceea ce privește calitatea activității desfășurate, în 2016 procurorul șef de secție urmărire penală

Deși atât în activitatea de urmărire penală proprie, cât și în activitatea de supraveghere a domnului procuror au fost constatate disfuncționalități, nici conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș și nici a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, care au menționat că au întocmit informări și pe această linie, nu au luat măsuri ce se impun în acest sens.

Activitățile desfășurate cu oamenii, atât formal cât și informal, dar mai ales comunicarea, atât pe verticala ierarhică cât și pe orizontală, reprezintă componente majore ale muncii prim procurorului ca manager și contribuie în egală măsură la organizarea parchetului și funcționarea în parametri de eficiență și calitate.

Secția pentru procurori constată că managementul prim-procurorului a fost

apreciat de majoritatea procurorilor din subordine și personalul auxiliar de specialitate ca fiind de t consultarea
procurorului lui

Funcția de coordonare specifică managementului ce presupune ca procurorii cu funcție de conducere să stabilească
fiecare

Nerealizarea unei bune comunicări cu organele ierarhic superioare, procurorii din subordine și personalul auxiliar a celor doi procurori cu funcții de conducere a determinat crearea în colectiv a unei atmosfere
dovedindu-se, o dată în plus un comportament, cu
procurorii și personalul din subordine

Secția pentru procurori apreciază întemeiat răspunsul formulat de către Inspecția Judiciară la obiecțiunile formulate de către doamna prim-procuror Valentina Gândilă și de către procurorul șef de secție urmărire penală Costea Gheorghe.

Astfel, atitudinea subiectivă a inspectorilor, invocată de către doamna prim-procuror, nu poate fi reținută. Faptul că în cuprinsul raportului au fost redată declarațiile unor magistrați din cadrul unității de parchet, care au formulat reproșuri la adresa atitudinii echipei de conducere, nu poate fi echivalată cu o lipsă de imparțialitate a inspectorilor.

Aspectele referitoare la ținute în cuprinsul raportului și față de care au formulat obiecțiuni ambii procurori menționați, nu pot fi înlăturate. Chiar în situația în care s-ar admite existența unor

activitatea procurorului Orza Bogdan, acest aspect nu justifică atitudinea conducerii Parchetului d

De asemenea, Secția nu poate înlătura concluziile Inspecției privind emiterea anumitor ordine sau deficiențele de comunicare ale celor 2 procurori cu o parte din colectivul unității, atât timp cât aceste împrejurări sunt susținute nu doar de procurori, ci și de documentele emise.

Ca urmare a deficiențelor manageriale existente la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, referitor la activitatea prim procurorului Valentina Gândilă, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, domnul procuror Cristian Mihai Ban, a susținut aplicarea dispozițiilor art. 51 alin 2 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Secția pentru procurori, cu majoritate de voturi, a apreciat că, la acest moment, nu se impune aplicarea dispozițiilor legale menționate, urmând a se analiza modalitatea de implementarea a recomandărilor formulate de către Inspecția Judiciară, la momentul efectuării unui nou control, peste 6 luni la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, ocazie cu care urmează a se constata dacă subzistă deficiențe în activitatea managerială de la nivelul acestei unități de parchet.

Referitor la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, Secția pentru procurori reține următoarele:

Activitățile au fost planificate, organizate și coordonate în mod corespunzător, iar resursele umane și materiale au fost astfel gestionate astfel încât s-a asigurat o bună funcționare a tuturor unităților de parchet.

Pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate s-a organizat și desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, programele de pregătire fiind adaptate noilor cerințe prevăzute în strategia de reformă a sistemului judiciar.

Activitatea de îndrumare și control s-a desfășurat conform programelor de activitate semestriale, obiectivele urmărite vizând toate compartimentele de activitate.

Relațiile profesionale, în cadrul unităților de parchet precum și cu celelalte

instituții implicate în activitatea judiciară, s-au desfășurat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile legale și procedurale, cu ordinele ierarhice și cu respectarea normelor codului deontologic.

A existat o preocupare permanentă a procurorilor cu funcții de conducere, precum și a procurorilor cu funcții de execuție, în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, concretizate în reducerea stocului de dosare vechi, temporizarea procedurilor în unele dosare datorându-se, în mare parte, unor cauze obiective.

Dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată au fost respectate.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, planificarea procurorilor în ședințele de judecată și analiza soluțiilor de instanță realizându-se în conformitate cu ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin ordinul nr. 2632/C/2014 al Ministrului Justiției.

Doamna prim-procuror Ileana Georgescu a formulat obiecțiuni față de cele reținute de către Inspekția judiciară cu privire la necomunicarea conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș de către dânsa, alături de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, a acordului de detașare al domnului procuror dar și cu privire la recomandarea ce i-a fost făcută de a nu participa la concursul pentru numire în funcții de conducere.

Secția apreciază întemeiat răspunsul formulat de către Inspekția judiciară la aceste obiecțiuni, în sensul că aspectele reținute privind necomunicarea acordului domnului procuror sunt confirmate inclusiv de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș. De asemenea, atragerea atenției asupra riscului apariției unei situații de incompatibilitate, dată fiind funcția de procuror a n cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, unitate de parchet la care doamna procuror Ileana Georgescu s-a înscris pentru ocuparea unei funcții de conducere, nu poate fi apreciată tendențioasă.

Activitățile Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara au fost planificate, organizate și coordonate în mod corespunzător de către doamna prim-procuror Marcu Virginia, iar resursele umane și materiale au fost astfel gestionate, astfel încât s-a asigurat o bună funcționare a parchetului.

Pregătirea și perfecționarea profesională continuă, a procurorilor și a personalului auxiliar, de specialitate s-a organizat și desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Activitatea de îndrumare și control s-a desfășurat conform programelor de activitate semestriale, obiectivele urmărite, vizând toate compartimentele de activitate.

Relațiile profesionale, în cadrul parchetului precum și cu celelalte instituții implicate în activitatea judiciară, s-au desfășurat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile legale și procedurale, cu ordinele ierarhice și cu respectarea normelor codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

A existat o preocupare permanentă a conducerii parchetului, precum și a procurorilor cu funcții de execuție, în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, concretizate în reducerea stocului de dosare vechi.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, planificarea procurorilor în ședințele de judecată și analiza soluțiilor de instanță realizându-se în conformitate cu ordinele procurorului general Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin ordinul nr. 2632/C/2014 al Ministrului Justiției.

Cele mai multe dintre cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării au fost influențate atât de particularitățile administrării unor mijloace de probă, cum ar fi expertize sau comisii rogatorii, dificultățile întâmpinate în audierea unor persoane, dar și de perioadele în care unitatea s-a confruntat cu lipsă sau fluctuație de personal, care a reprezentat o constantă în activitatea acestui parchet, alături de lipsa de personal din cadrul organelor de poliție.

Un alt factor care influențează operativitatea este modul în care este organizată activitatea instanței, unde sunt programate zilnic complete ce judecă în penal, precum și faptul că o mare parte din procurorii ce își desfășoară în prezent activitatea sunt lipsiți de experiență (2 care și-au dat examenul de capacitate la începutul acestui an și un stagiar).

Activitatea de grefă a fost organizată corespunzător, au fost constatate unele deficiențe referitoare la modul de evidențiere a activității, care au fost însă remediate în timpul controlului și nu au influențat activitatea de urmărire penală sau de supraveghere ori reprezentare a Ministerului Public.

Acestea au fost consecința, în parte, a activității personalului care își desfășoară activitatea în cadrul acestui compartiment, lipsei de implicare și de responsabilitate a acestora, dar și a lipsei de experiență a grefierului-șef, numit în această funcție de curând.

Totodată, s-a constatat că, implicarea prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara, cu precădere, în activitățile de execuție, care i-au grevat cea mai mare parte a timpului de lucru.

La **Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin** activitățile au fost planificate, organizate și coordonate în mod corespunzător, iar resursele umane și materiale au fost astfel gestionate astfel încât s-a asigurat o bună funcționare a tuturor unităților de parchet.

Pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate s-a organizat și desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, programele de pregătire fiind adaptate noilor cerințe prevăzute în strategia de reformă a sistemului judiciar.

Activitatea de îndrumare și control s-a desfășurat conform programelor de activitate semestriale, obiectivele urmărite vizând toate compartimentele de activitate.

Relațiile profesionale, în cadrul unităților de parchet precum și cu celelalte instituții implicate în activitatea judiciară, s-au desfășurat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile legale și procedurale, cu ordinele ierarhice și cu respectarea normelor codului deontologic.

A existat o preocupare permanentă a procurorilor cu funcții de conducere, precum și a procurorilor cu funcții de execuție, în luarea celor mai bune măsuri pentru

soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, concretizate în reducerea stocului de dosare vechi, temporizarea procedurilor în unele dosare datorându-se, în mare parte, unor cauze obiective.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, planificarea procurorilor în ședințele de judecată și analiza soluțiilor de instanță realizându-se în conformitate cu ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin ordinul nr. 2632/C/2014 al Ministrului Justiției.

La **Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni** a existat o preocupare permanentă din partea prim-procurorului pentru îndeplinirea atribuțiilor manageriale ce-i revin, în vederea desfășurării în bune condiții a activității în toate sectoarele de activitate.

În perioada de referință, 2 din cele 3 posturi de procuror prevăzute în organigramă au fost ocupate, respectiv 2 procurori definitiv, din care unul cu funcție de conducere, iar în ceea ce privește personalul auxiliar, din 2 grefieri angajați, doar unul și-a desfășurat activitatea în 2016 și 2017.

Referitor la dotarea tehnico - materială, procurorii și grefierii au condiții bune de lucru ca spații, având nevoie însă de mobilier nou dar și de calculatoare și imprimante noi, corespunzătoare.

În ceea ce privește repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate și repartizarea echilibrată a lucrărilor, verificările au evidențiat faptul că prim-procurorul a ținut cont, întotdeauna, de dispozițiile înscrise în art. 95 alin. 2 din Legea nr. 304/2004.

Cu privire la activitatea de pregătire profesională, se constată a existat o preocupare permanentă pentru pregătirea profesională a procurorilor și a personalului auxiliar.

În ceea ce privește planificarea activităților desfășurate, majoritatea obiectivelor au fost realizate la termenele stabilite în programele de activitate, dar nu au fost întocmite informările cu privire la activitatea judiciară.

Din punctul de vedere al comunicării, se observă că există relații principale, colegiale între procurori, între procurori și grefieri, un climat adecvat pentru realizarea unei coeziuni în cadrul colectivului, o atmosferă de normalitate, procurorii ierarhici superiori menționând că activitatea parchetului este bună, iar conducerea Poliției Târnăveni a precizat că din punct de vedere instituțional se comunică foarte bine.

A existat, de asemenea, o preocupare pentru stabilirea a unor bune relații cu mass-media și pentru asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului.

În ceea ce privește asumarea responsabilității în actul managerial, se constată că prim procurorul își îndeplinește atribuțiile în condițiile și limitele impuse de lege.

Referitor la activitatea de îndrumare și control, a reieșit că atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară fac obiectul controlului operativ curent și tematic exercitat de către prim-procuror, cu precizarea că la activitatea de supravegherea cercetărilor se impune o mai mare exigență din partea acestuia în legătură cu soluționarea dosarelor venite de la poliție cu propuneri în termenele prevăzute și o mai mare implicare în efectuarea cercetărilor în vederea realizării unei ritmicități în efectuarea actelor de cercetare penală și a evitării lăsării dosarelor în nelucrare perioade mari de timp.

Referitor la activitatea judiciară, controlul operativ curent s-a realizat tot de către prim procuror care a verificat modul în care se pregătesc ședințele de judecată, modul de desfășurare a ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor, modul de întocmire a fișelor de ședință, etc.

În perioada supusă verificării au fost efectuate controale tematice care au vizat: activitatea de urmărire penală, supravegherea cercetărilor și activitatea judiciară, iar la urmărire penală proprie, activitate efectuată în principal de către prim procuror, s-a reținut că actele de urmărire penală au fost efectuate ritmic.

Audiențele au fost acordate de procurori dacă a fost cazul și toate cererile și sesizările au fost primite la grefă în tot timpul programului de lucru.

În ceea ce privește activitatea de grefă se reține că au fost efectuate controalele prevăzute în art. 141 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

Remediarea deficiențelor constatate în urma controalelor efectuate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, îndeosebi cele referitoare la soluționarea cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și respectarea măsurilor legale de protecție a informațiilor clasificate, a fost monitorizată permanent.

De asemenea, au fost respectate și disp. art. 95 lit. h din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor cu privire la repartizare dosarelor, vizarea soluțiilor, etc. precum și disp. art. 339-340 Cod procedură penală cu privire la soluționarea plângerilor formulate împotriva soluțiilor de către prim procuror .

Referitor la modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor s-a reținut că au fost respectate dispozițiile legale în materie, nefiind identificate situații în care plângerile să fi fost soluționate cu depășirea termenului prevăzut de lege.

Activitatea de grefă se desfășoară potrivit dispozițiilor legale, fiind ținute toate evidențele, registrele și condicile, care sunt completate cu respectarea rubricilor acestor formulare și a dispozițiilor legale care reglementează această materie.

În ceea ce privește activitatea arhivei s-a constatat că documentele sunt inventariate și păstrate în cele 4 camere speciale, având un spațiu generos de depozitare, dar se impune ca la biroul cu informații clasificate să se instaleze măsuri sporite de securitate, nu un simplu lacăt.

În urma controlului efectuat la Parchetele de pe lângă Judecătoria Luduș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc, Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni, se poate observa că activitățile au fost planificate, organizate și coordonate în mod corespunzător, iar resursele umane și materiale au fost gestionate astfel încât s-a asigurat o bună funcționare a unității de parchet.

Pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate s-a organizat și desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, programele de pregătire fiind adaptate noilor cerințe prevăzute în strategia de reformă a sistemului judiciar.

Activitatea de îndrumare și control s-a desfășurat conform programelor de activitate semestriale, obiectivele urmărite vizând toate compartimentele de activitate.

Relațiile profesionale, în cadrul unităților de parchet precum și cu celelalte instituții implicate în activitatea judiciară, s-au desfășurat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile legale și procedurale, cu ordinele ierarhice și cu respectarea normelor codului deontologic al magistraților și personalului auxiliar de specialitate.

Dispozițiile art. 64 din legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată au fost respectate, independența procurorilor, fiind pe deplin respectată.

A existat o preocupare permanentă a procurorilor cu funcții de conducere, precum și a procurorilor cu funcții de execuție, în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, concretizate în reducerea stocului de dosare vechi.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, planificarea procurorilor în ședințele de judecată și analiza soluțiilor de instanță realizându-se în conformitate cu ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin ordinul nr. 2632/C/2014 al Ministrului Justiției.

În consecință, Secția apreciază că activitatea la aceste unități de parchet, în ciuda lipsei de personal înregistrată la unele dintre ele, a fost organizată eficient, procurorii cu funcții de conducere luând decizii ferme și măsuri oportune, pentru buna funcționare a unității.

Față de toate aspectele reținute, Secția pentru procurori, după însușirea răspunsului Inspecției la obiecțiunile formulate, va aproba prezentul raport și, apreciind întemeiate următoarele propuneri formulate de către Inspecția Judiciară, le va aproba întocmai:

1. Exercițarea unui control operativ curent neformal, de către procurorii cu funcții de conducere, asupra actelor și lucrărilor procurorilor din subordine, în vederea

eliminării achitărilor, restituirilor la poliție, infirmărilor și respingerii acordurilor de recunoaștere a vinovăției.

2. Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere a unui echilibru optim între activitatea managerială și cea de execuție, ca de ex. la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, unde se impune implicarea prim-procurorului, preponderent, în activitatea de conducere, cu accent pe componentele de coordonare și control, atât în ceea ce privește activitatea procurorilor, cât și cu referire la cea a grefierilor.

3. Îmbunătățirea, conform disp. art. 95 alin 2 și 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, a modului în care sunt repartizați procurorii pe sectoare de activitate, în vederea asigurării unui volum echilibrat de dosare și lucrări, potrivit specializării, pregătirii și experienței profesionale.

4. Elaborarea unor programe de activitate care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile cu care se confruntă unitățile de parchet din subordine, astfel încât acestea să se coreleze pe cale ierarhică pentru realizarea unei activități de control și îndrumare mai eficient.

5. Delegarea echilibrată și în limitele competențelor legale a atribuțiilor procurorului general, a prim procurorilor, către ceilalți procurori cu funcții de conducere, cu respectarea strictă a dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, în scopul realizării unui management participativ și eficient, îndeosebi la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

6. Perfecționarea și diversificarea acțiunilor de control și îndrumare, cu precădere la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș, prin efectuarea unor verificări și controale tematice asupra procurorilor din subordine, respectiv: modul de exercitare a atribuțiilor de către primi procurori și adjuncții acestora – delegarea atribuțiilor, modul de comunicare cu personalul din subordine, organizarea activității de urmărire penală, supraveghere și judiciare, soluționarea plângerilor formulate în baza disp. art. 339-340 Cod procedură penală, activitatea de grefă, etc.

7. Luarea de către procurorii cu funcții de conducere a unor măsuri privind exercitarea eficientă a activității de cercetare penală de către organele de poliție judiciară dar și a procurorilor din subordine în ceea ce privește întocmirea notelor de îndrumare în dosarele complexe, stabilirea unor termene de finalizare a cercetărilor și aplicarea unor

amenzi judiciare conform disp. art. 283 alin 4 lit. m și art. și art. 303 alin 3 Cod procedură penală, dacă se impune acest lucru.

8. Continuarea monitorizării stadiului dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, în conformitate cu strategiile stabilite de către Ministerul Public și a propriilor obiective prevăzute în programele de activitate în vederea urgentării soluționării acestora.

9. Reevaluarea strategiei de preluare a unor dosare de la parchetele din subordine de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș și Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, în sensul de a asigura un volum echilibrat de activitate la parchetele care se confruntă cu lipsă de personal și care au un număr mare de dosare pe rol.

10. Efectuarea controlului trimestrial al activității de grefă, conform dispozițiilor art. 141 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, la toate unitățile de parchet, acordându-se atenție realizării unui sistem unitar de cartare a lucrărilor, în condițiile în care aceasta influențează rezultatele statistice ale unității și constituirea prin ordin al primului procuror a comisiei de inventariere pentru selecționarea dosarelor și respectarea termenelor de păstrarea a acestora la unitățile care nu au o asemenea comisie, ca de ex. la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita.

11. Identificarea unor măsuri la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea reducerii deficitului de personal la Parchetele de pe lângă judecătoriile Miercurea Ciuc, Odorheiu Secuiesc, Toplița și Gheorgheni.

12. Luarea de măsuri corespunzătoare de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș pentru modernizarea și dotarea corespunzătoare a unor unități de parchet precum Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni.

13. Remedierea deficiențelor constatate la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș, Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș și la celelalte parchete prin efectuarea unui nou control, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, de către Inspekția Judiciară, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș și Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, raportate la dispozițiile art. 64 alin. (7) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș.

Art.2– Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 2739/IJ/514/DIP/2017 privind verificarea eficienței manageriale și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și a parchetelor din circumscripția teritorială a Județelor Mureș și Harghita.

Art.3– Aprobă următoarele propuneri din cuprinsul raportului menționat:

1. Exercițarea unui control operativ curent neformal, de către procurorii cu funcții de conducere, asupra actelor și lucrărilor procurorilor din subordine, în vederea eliminării achitărilor, restituirilor la poliție, infirmărilor și respingerii acordurilor de recunoaștere a vinovăției.

2. Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere a unui echilibru optim între activitatea managerială și cea de execuție, ca de ex. la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, unde se impune implicarea prim-procurorului, preponderent, în activitatea de conducere, cu accent pe componentele de coordonare și control, atât în ceea ce privește activitatea procurorilor, cât și cu referire la cea a grefierilor.

3. Îmbunătățirea, conform disp. art. 95 alin 2 și 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, a modului în care sunt repartizați procurorii pe sectoare de

activitate, în vederea asigurării unui volum echilibrat de dosare și lucrări, potrivit specializării, pregătirii și experienței profesionale.

4. Elaborarea unor programe de activitate care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile cu care se confruntă unitățile de parchet din subordine, astfel încât acestea să se coreleze pe cale ierarhică pentru realizarea unei activități de control și îndrumare mai eficient.

5. Delegarea echilibrată și în limitele competențelor legale a atribuțiilor procurorului general, a prim procurorilor, către ceilalți procurori cu funcții de conducere, cu respectarea strictă a dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, în scopul realizării unui management participativ și eficient, îndeosebi la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

6. Perfecționarea și diversificarea acțiunilor de control și îndrumare, cu precădere la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, prin efectuarea unor verificări și controale tematice asupra procurorilor din subordine, respectiv: modul de exercitare a atribuțiilor de către primi procurori și adjuncții acestora – delegarea atribuțiilor, modul de comunicare cu personalul din subordine, organizarea activității de urmărire penală, supraveghere și judiciare, soluționarea plângerilor formulate în baza disp. art. 339-340 Cod procedură penală, activitatea de grefă, etc.

7. Luarea de către procurorii cu funcții de conducere a unor măsuri privind exercitarea eficientă a activității de cercetare penală de către organele de poliție judiciară dar și a procurorilor din subordine în ceea ce privește întocmirea notelor de îndrumare în dosarele complexe, stabilirea unor termene de finalizare a cercetărilor și aplicarea unor amenzi judiciare conform disp. art. 283 alin 4 lit. m și art. și art. 303 alin 3 Cod procedură penală, dacă se impune acest lucru.

8. Continuarea monitorizării stadiului dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, în conformitate cu strategiile stabilite de către Ministerul Public și a propriilor obiective prevăzute în programele de activitate în vederea urgentării soluționării acestora.

9. Reevaluarea strategiei de preluare a unor dosare de la parchetele din subordine de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș și Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, în sensul de a asigura un volum echilibrat de activitate la parchetele care se confruntă cu lipsă de personal și care au un număr mare de dosare pe rol.

10. Efectuarea controlului trimestrial al activității de grefă, conform dispozițiilor art. 141 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, la toate unitățile de parchet, acordându-se atenție realizării unui sistem unitar de cartare a lucrărilor, în condițiile în care aceasta influențează rezultatele statistice ale unității și constituirea prin ordin al primului procuror a comisiei de inventariere pentru selecționarea dosarelor și respectarea termenelor de păstrarea a acestora la unitățile care nu au o asemenea comisie, ca de ex. la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita.

11. Identificarea unor măsuri la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de casație și Justiție și Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea reducerii deficitului de personal la Parchetele de pe lângă judecătoriile Miercurea Ciuc, Odorheiu Secuiesc, Toplița și Gheorgheni.

12. Luarea de măsuri corespunzătoare de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș pentru modernizarea și dotarea corespunzătoare a unor unități de parchet precum Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni.

13. Remedierea deficiențelor constatate la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș, Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș și la celelalte parchete, urmând a efectua un nou control, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, de către Inspekția Judiciară, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș și Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

Art.4- Prezenta Hotărâre nr. 577/07 septembrie 2017 a Secției pentru procurori se comunică Inspekției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 07 septembrie 2017

Vicepreședinte,
Procuror **Cristina Mihai BAN**

