

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 916

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr. 1/16965/DRUO/15259/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii plângerea formulată de doamna BADIU GABRIELA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Reghin, împotriva Hotărârii nr. 799/27.06.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul Mureș.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin plângerea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 1/16965/2017, doamna BADIU GABRIELA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Reghin a solicitat admiterea cererii sale de transfer de la această instanță la Tribunalul Mureș, cerere care i-a fost respinsă prin Hotărârea nr. 799/27.06.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Deși doamna judecător a calificat cererea formulată ca fiind plângere împotriva Hotărârii nr. 799/27.06.2017 a Secției pentru judecători, Plenul califică această cerere ca fiind o contestație formulată în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările

ulterioare, conform cărora: „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.”

În susținerea contestației, doamna judecător BADIU GABRIELA a arătat, în esență că:

Hotărârea nr. 799/27.06.2017 a Secției pentru judecători nu a avut în vedere, pe de o parte, faptul că la data de 09.06.2017 la concursul de admitere în magistratură pentru persoanele ce au vechime în funcții juridice de peste 5 ani, un candidat a optat pentru Judecătoria Reghin, acesta având posibilitatea de a prelua completul său de judecată, iar, pe de altă parte, faptul că a condus instanța în funcția de președinte două mandate, iar la expirarea mandatelor nu a uzat de prevederile art. 51 din Legea nr. nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, privind dreptul de a opta să ocupe o funcție la o instanță unde are dreptul să funcționeze potrivit legii, în speță la Tribunalul Mureș, întrucât schema la judecătorie nu a fost niciodată completă.

Doamna judecător a precizat că încărcătura/judecător nu reflectă realitatea deoarece la Judecătoria Reghin o mare parte din cauze au ca obiect încuviințarea executării silite, dosare ce se soluționează prin utilizarea unor modele și care sporesc numărul de cauze în raport cu numărul cauzelor de la tribunal unde nu există astfel de dosare.

A arătat că dacă schema de personal a Judecătoriei Reghin ar fi fost ocupată cu 8 posturi de judecători, un judecător ar avea un stoc total de 72 dosare, aceasta însemnând 4 ședințe de judecată pe lună, a câte 18 dosare pe fiecare ședință, deci o încărcătură/judecător relativ mică.

De asemenea, a menționat că a solicitat valorificarea gradului profesional de judecător de tribunal, deoarece intenționează să se stabilească cu domiciliul în Târgu Mureș.

A solicitat admiterea plângerii în sensul admiterii cererii de transfer de la Judecătoria Reghin la Tribunalul Mureș.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de doamna judecător BADIU GABRIELA a fost respinsă prin Hotărârea nr. 799/27.06.2017 a Secției pentru judecatori, reținându-se că la Judecătoria Reghin, din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 5 posturi, fiind vacante 3 posturi, iar prin admiterea cererii de transfer a doamnei judecător ar fi fost afectată activitatea instanței, care ar fi urmat să își desfășoare activitatea cu 4 judecatori, respectiv cu un efectiv de 50% din numărul posturilor de judecător prevăzute în schema de personal. S-a reținut că la Judecătoria Reghin funcționau 2 completuri în materie penală și plângeri contravenționale, specializare în care activa și doamna judecător, iar în ipoteza transferului, s-ar fi ajuns la creșterea încărcăturii de dosare pe judecător, întrucât urma ca întreaga activitate în materia respectivă să fie susținută de un singur complet de judecată.

Normele care reglementează instituția transferului au caracter suppletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

În ceea ce privește susținerile doamnei judecător că datele privind încărcătura/judecător de la Judecătoria Reghin, nu reflectă situația reală, Plenul reține că a fost analizat volumul de activitate la toate instanțele implicate, precum și situația posturilor de judecător prevăzute în schemă, după cum reiese din hotărârea menționată, la baza adoptării acestora stau actele emise de către Direcția resurse umane și organizare, ce detaliază, pentru fiecare instanță în parte, aspecte legate de schemele de personal, de volumul de activitate, de încărcătura pe schemă și pe judecător pentru fiecare din solicitanți.

Chiar dacă 1 judecător a optat pentru această instanță, în urma concursului de admitere în magistratură, Plenul reține că Judecătoria Reghin s-a confruntat în mod constant cu dificultăți de ocupare a posturilor de judecător.

Secția pentru judecători a avut în vedere situația existentă la instanță în momentul soluționării cererii de transfer, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 06.06.2017.

Susținerile doamnei judecător că a deținut funcția de președinte al Judecătoria Reghin două mandate, iar la expirarea mandatelor nu a uzat de prevederile art. 51 din din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt nefondate.

Plenul apreciază că acest aspect este irelevant, în analiza prezentei contestații, întrucât vizează împrejurări și situații diferite, străine de obiectul hotărârii contestate, raportat la dispozițiile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care instituie un drept pentru magistrații care au îndeplinit funcții de conducere la alte instanțe decât cele la care au funcționat anterior numirii, de a reveni la instanța la care au funcționat anterior sau la o altă instanță unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut ținând cont de toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 799/27.06.2017 a Secției pentru judecatori și va respinge contestația formulată de doamna BADIU GABRIELA, judecător la Judecătoria Reghin.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respingerea contestației formulate de doamna BADIU GABRIELA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Reghin, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 799/27.06.2017.

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

