

23 07 2007

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 550

din 23 August 2007

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, Direcția resurse umane și organizare sub nr. 7940/DRUO/1486/ST/06.07.2007, domnul Gheorghe Teodor-Viorel, judecător la Tribunalul Constanța, a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare susținut la data de 4 februarie 2007 prin promovarea efectivă la Secția penală a Curții de Apel Constanța, solicitând să se constate că vârsta de pensionare a magistraților este de 63 ani și o lună pentru bărbați și de 58 ani și o lună pentru femei, în perioada aprilie - august 2007, că la Curtea Apel Constanța funcționează judecători care au împlinit vârsta de pensionare prevăzută de lege (Legea 19/2000) și care nu mai pot fi menținuți în funcție, potrivit art. 83 din Legea 303/2004 precum și că la această instanță sunt posturi de judecător vacante.

În motivarea cererii formulate, domnul judecător a arătat că a obținut media necesară pentru a fi promovat la Curtea Apel Constanța - Secția penală, conform opțiunii exprimate, că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 444/12.10.2005 prin care s-a stabilit, în lipsa unei reglementări la nivelul legii, că vârsta de pensionare a magistraților este de 68 ani, a fost dată cu depășirea competențelor cu care a fost investit, întrucât conform art.73 alin (3) lit. p) din Constituția României, problema protecției sociale trebuie reglementată prin lege organică adoptată de

Parlament, iar interpretarea dată în conținutul acestei hotărâri pornește de la presupunerea, aproape neverosimilă, că legiuitorul a înlăturat trimiterea la Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, considerând că va stabili printr-o lege viitoare vârsta de pensionare a magistraților, conștient în același timp că înlăturarea trimiterii va crea un vid legislativ în materie, motiv pentru care solicită să se constate că hotărârea anterior menționată este inaplicabilă.

De asemenea, domnul judecător invocă în susținerea cererii sale prevederile art.83 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora judecătorii nu pot fi menținuți în funcție după împlinirea vârstei prevăzute de lege, dispoziție legală ce impune instituțiilor abilitate – instanțe judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, Președintele României – să elibereze din funcție magistrații care au împlinit vârsta de pensionare, precum și prevederile art. 82 și 83 din Legea 19/2000 ce fac distincție între data împlinirii vârstei de pensionare și data formulării cererii de pensionare, aceasta din urmă neavând nici un efect asupra datei de la care magistratul nu-și mai poate exercita funcția, potrivit legii.

În continuarea susținerilor, domnul judecător arată că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/19.04.2007, prin care s-a stabilit că au prioritate cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților admiși la promovarea pe loc, dar nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer, stabilește ordinea de prioritate între dreptul de a cere transferul și dreptul de a solicita promovarea pornind de la două premise greșite, și anume: principiul de drept civil potrivit căruia se acordă prioritate dreptului mai vechi deși, în realitate, cele două drepturi fac parte din materia dreptului administrativ, și compararea dreptului de a cere valorificarea rezultatelor unui concurs cu dreptul de a cere transferul, întrucât se compară un drept material cu unul procesual, solicitând totodată amânarea soluționării unei eventuale cereri de transfer până la rezolvarea definitivă a prezentei cereri.

În încheierea expunerii de motive pe care își întemeiază cererea, domnul judecător menționează concursurile de promovare în funcții de conducere, respectiv de execuție, la

care a participat începând cu luna martie a anului 2006, concursuri la care a fost respins, semnalând nereguli în organizarea acestora, fapt ce a împiedicat, în mod regulat, avansarea sa profesională.

Analizând cererea de valorificare formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Domnul judecător Gheorghe Teodor-Viorel a participat la concursul pentru promovarea efectivă la Curtea Apel Constanța - Secția penală și a obținut media finală 7,95 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a doua dar, întrucât pentru promovarea efectivă la Curtea Apel Constanța - Secția penală a fost scos la concurs un singur post, domnul judecător a fost declarat respins, consecința neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

În ceea ce privește cererea de valorificare formulată sunt aplicabile dispozițiile art. 30 alin. 1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, conform căroră „judecătorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărârile nr. 290 și nr. 291, a decis că dispozițiile art. 30 din Regulament, făcând referire la „posturile ce se vacantează la instanțele sau parchetele pentru care au optat la înscriere”, au în vedere numai situația valorificării rezultatelor concursului pentru promovarea efectivă.

Conform dispozițiilor art. 27 din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 7 și nu mai puțin de 5 la fiecare dintre cele două probe de concurs menționate la art.17 (proba teoretică și proba practică).

Conform dispozițiilor art. 30 alin. 2) din Regulament, dispozițiile art. 28 alin. 3 (conform căroră promovarea în funcții de execuție vacante sau pe loc a candidaților declarați admiși la concurs se face în ordinea mediilor obținute, în limita numărului de

posturi aprobate), precum și ale art. 29 (referitoare la departajarea candidaților care au obținut medii egale) se aplică în mod corespunzător.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că, în prezent, la Curtea Apel Constanța, nu sunt posturi de execuție vacante, unicul post vacant fiind unul de conducere, aferent funcției de vicepreședinte.

Față de cele expuse, în raport de situația posturilor vacante la Curtea Apel Constanța, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 47 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 30 din Regulamentul privind organizare și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

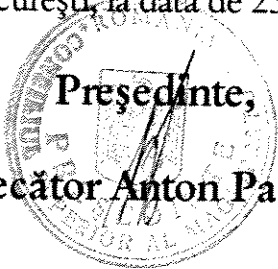
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge cererea formulată de domnul Gheorghe Teodor-Viorel, judecător la Tribunalul Constanța, de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare a judecătorilor în funcții de execuție din 4 februarie 2007 prin promovarea efectivă la Curtea de Apel Constanța – Secția penală.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 23 August 2007


Președinte,
Judecător Anton Pandrea