

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 910

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr. 13072/DRUO/15259/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna TOMA ANDREEA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Mureș-Secția civilă, împotriva Hotărârii nr. 798/27.06.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel Târgu Mureș.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În susținerea contestației doamna judecător TOMA ANDREEA a menționat că la respingerea cererii de transfer au fost avute în vedere avizele nefavorabile exprimate de Tribunalul Mureș și Curtea de Apel Târgu Mureș, faptul că în anul 2016 încărcătura schemei la Tribunalul Mureș s-a situat în apropierea mediei naționale, fiind vacant 1 post de judecător, iar în ipoteza admiterii cererii de transfer, încărcătura pe schemă ar depăși media națională, precum și faptul că, în condițiile în care, în interpretarea Deciziei nr. 18/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Tribunalul Specializat Mureș procedează la declinarea dosarelor către Tribunalul Mureș, volumul de activitate al Secției civile a Tribunalului Mureș va fi foarte încărcat, nefiind oportun transferul.

Doamna judecător a precizat că nu s-a avut în vedere faptul că, în toamna anului 2017 se va organiza un concurs de promovare în funcții de execuție, astfel încât locul eliberat ca urmare a transferului nu ar fi fost vacant o perioadă mare de timp. De asemenea, mai arată că, în prezent locul vacant la nivelul Tribunalului Mureș a fost repartizat în cadrul Secției penale, astfel încât la concursul de promovare nu vor fi posturi vacante susceptibile a fi ocupate în cadrul Secției civile.

Din consultarea hotărârilor anterioare ale Secției pentru judecători a constatat că au fost numeroase cazuri în care s-a procedat la transferul unor judecători în condiții asemănătoare sau chiar dacă încărcătura/schemă depășea media națională și chiar dacă numărul locurilor vacante era considerabil mai mare.

Doamna judecător a precizat că și-a desfășurat activitatea în mod continuu până în luna noiembrie 2016, când _____, iar începând cu luna iulie 2017 și-a reluat activitatea, dar în eventualitatea în care volumul de activitate va fi foarte mare și va impune depășirea programului normal de lucru și o suprasolicitare neuropsihică, îi va fi imposibil să își continue activitatea și va fi nevoită

_____ iar situația volumului de activitate din cadrul Secției civile a Tribunalului Mureș va fi afectată în mod negativ pentru o perioadă mai îndelungată de timp.

De asemenea, a menționat că cererea sa de transfer este oportună din punct de vedere al vechimii în magistratură, de 10 ani și 8 luni, al vechimii la instanța de unde solicită transferul, respectiv cea de 5 ani, precum și al vechimii în grad profesional de 3 ani și 6 luni. Totodată, doamna judecător a arătat că prin soluția de respingere a cererii de transfer, în fapt, s-a acordat prioritate judecătorilor care urmează să participe la concursul de promovare în toamna acestui an și care încă nu au dobândit gradul de curte de apel.

În prezent, la nivelul Tribunalului Mureș nu sunt posturi vacante de execuție ca urmare a vacantării la data de 15 iulie 2017 a postului de vicepreședinte, context în care, la concursul de promovare, acest post nu se va scoate la concurs și, în fapt, la nivelul Tribunalului Mureș, nici nu se vor ocupa locuri prin promovare. Apreciază că dacă s-ar fi dispus transferul său, locul vacant ar fi permis promovarea colegilor de la judecătoria

la nivelul Tribunalului Mureș, iar pe de altă parte, ar fi asigurat posibilitatea ca locurile ce se vor vacanta prin promovarea colegilor pe cele 4 posturi vacante de la Curtea de Apel Târgu Mureș să fie ocupate prin valorificarea ulterioară a rezultatelor.

Având în vedere motivele invocate, doamna judecător TOMA ANDREEA solicită modificarea Hotărârii nr. 798/27.06.2017 a Secției pentru judecători și admiterea cererii de transfer la Curtea de Apel Târgu Mureș.

Prin adresa nr. 2242/11.08.2017 președintele Curții de Apel Târgu Mureș a înaintat un memoriu în sprijinul contestației formulate de doamna judecător TOMA ANDREEA, în sensul că transferul se justifică și este necesar pentru buna organizare și funcționare a Curții de Apel Târgu Mureș, menționând că începând cu data de 15.07.2017 a fost numită în funcția de președinte al Curții de Apel, impunându-se degrevarea parțială de activitatea de judecată, ceea ce determină creșterea volumului de activitate în cadrul Secției a II – a civile, de contencios administrativ și fiscal. De asemenea a precizat că o doamnă judecător din cadrul Secției a II – a civile, de contencios administrativ și fiscal a fost promovată la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar un alt judecător se află în concediu de creștere și îngrijire copil.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că cererea de transfer formulată de doamna judecător TOMA ANDREEA a fost respinsă prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 798/27.06.2017.

În motivarea hotărârii contestate, Secția pentru judecători a reținut că, potrivit situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, la Tribunalul Mureș, instanța de la care se solicită transferul, din cele 27 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 26 posturi, fiind vacant 1 post de judecător, iar la Curtea de Apel Târgu Mureș, din cele 33 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 32 posturi, fiind vacante 2 posturi de judecător, din care 1 post în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru judecători a avut în vedere că, pe lângă motivele invocate, la Tribunalul Mureș, instanță de la care se solicită transferul, în anul 2016 încărcătura /schemă înregistrată în anul 2016 s-a situat în apropierea mediei naționale, în condițiile

în care este vacant 1 post de judecător, iar în ipoteza admiterii cererii de transfer încărcătura/schemă ar depăși media națională.

De asemenea, Secția pentru judecători a reținut și punctele de vedere nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Târgu Mureș și Tribunalul Mureș, din care rezultă că doamna judecător TOMA ANDREEA își desfășoară activitatea în cadrul Secției civile, care are un volum ridicat de activitate, iar în condițiile în care Tribunalul Specializat Mureș procedează la declinarea dosarelor către Tribunalul Mureș, volumul de activitate al Secției civile va fi foarte încărcat.

Analizând contestația formulată de doamna judecător TOMA ANDREEA Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

De altfel, pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că era oportună admiterea cererii sale de transfer având în vedere vechimea în magistratură, de 10 ani și 8 luni, la instanța de la care solicită transferul, de 5 ani și în gradul profesional de curte de apel, de 3 ani și 6 luni, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar, de exemplu privind motivele personale sau vechimea solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere

simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Referitor la argumentul invocat de contestatoare în sensul că au fost cazuri în care s-a procedat la transferul unor judecători în condiții asemănătoare sau chiar dacă încărcătura/schemă depășea media națională și chiar dacă numărul locurilor vacante era mai mare, Plenul apreciază că acest aspect este irelevant, în analizarea prezentei contestații, întrucât vizează împrejurări și situații diferite, străine de obiectul hotărârii contestate.

În mod corect, Secția pentru judecători a avut în vedere și avizele nefavorabile comunicate de Tribunalul Mureș și de Curtea de Apel Târgu Mureș, obligativitatea solicitării punctului de vedere al curților de apel de la care, respectiv la care se solicită transferul fiind stabilită de alin. (3) al art. 2 din Regulament, dar aceste avize nu au constituit un motiv determinant pentru soluționarea cererii de transfer, fiind coroborat și cu alte criterii, respectiv situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Referitor la argumentul doamnei judecător în sensul că Secția nu a apreciat corect situația, motivat de faptul că dacă s-ar fi dispus transferul său, locul vacant ar fi permis promovarea colegilor de la judecătoria la nivelul Tribunalului Mureș, Plenul apreciază că Secția pentru judecători a avut în vedere situația existentă la instanță în momentul soluționării cererii de transfer, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 06.06.2017.

Afirmația doamnei judecător că Secția nu a avut în vedere faptul că se va organiza un concurs de promovare în funcții de execuție în toamna acestui an nu este fondată, Plenul reține că Secția se pronunță în funcție de situația existentă la instanță în momentul contemporan cererii de transfer, nu ulterior.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 798/27.06.2017 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de doamna judecător TOMA ANDREEA.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna TOMA ANDREEA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Mureș - Secția civilă, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 798/27.06.2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

