

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 908

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr. 10224/DRUO/15259/SI/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Blaniu Ancuța, judecător la Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii nr. 615/23.05.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna Blaniu Ancuța, judecător la Judecătoria Bacău, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 615/23.05.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Iași.

În susținerea contestației, doamna judecător Blaniu Ancuța a arătat că în mod greșit s-a reținut că are o vechime la instanță de doar 4 luni, deși a fost judecător stagiar la această instanță și a fost delegată la Judecătoria Bacău. Faptul că au existat întreruperi în activitatea de la această instanță nu îi sunt imputabile, fiind rezultatul metodologiei prin care se fac repartizările după absolvirea Institutului Național al Magistraturii și după examenul de capacitate.

De asemenea, a motivat că la analizarea cererii de transfer trebuia să se țină seama de vechimea foarte mare în funcția de judecător, respectiv 6 ani și 7 luni, cu mult peste vechimea doamnei judecător căruia i s-a admis cererea de transfer, de 3 ani și 11 luni.

Luându-se în considerare aceste criterii și motivându-se că un coleg sau altul au motive personale deosebite, nu există nici un fel de previzibilitate a momentului în care transferul său să fie oportun.

Doamna judecător a menționat că deși Regulamentul prevede necesitatea de a se menționa în referatul direcției de specialitate numărul de cereri de transfer formulate anterior, a fost menționată doar o cerere în anul 2017. Doamna judecător a anexat situația cererilor de transfer formulate în toată activitatea, precizând că motivele pentru care solicită transferul sunt personale și profesionale.

Având în vedere motivele invocate, doamna judecător Blanariu Ancuța a solicitat reanalizarea hotărârii Secției pentru judecători și admiterea cererii sale de transfer la Judecătoria Iași.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că cererea de transfer formulată de doamna judecător Blanariu Ancuța a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 23.05.2017 prin Hotărârea nr. 615/23.05.2017.

În motivarea hotărârii contestate, Secția a reținut că prin Hotărârea nr. 1704/2016 a Secției pentru judecători s-a dispus numirea în funcția de președinte al Judecătoriei Bacău a doamnei Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2017.

La soluționarea solicitării formulate, Secția a avut în vedere motivele invocate de doamna judecător, dar și faptul că pentru Judecătoria Iași, au formulat cereri de transfer un număr de 5 judecători.

Analizând comparativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu

modificările și completările ulterioare, Secția a reținut că domnul judecător BOSOC SAMIR are o vechime în funcția de judecător de 8 ani și 10 luni și o vechime la instanță de 1 an și 5 luni, doamna judecător BLANARIU ANCUȚA are o vechime în funcția de judecător de 6 ani și 7 luni și o vechime la instanță de 4 luni, doamna judecător COZMEI DANIELA are o vechime în funcția de judecător și la instanță de 3 ani și 11 luni, doamna judecător AILENE ANCUȚA are o vechime în funcția de judecător și la instanță de 3 ani și 4 luni și doamna judecător MIHAI MONICA MIHAELA are o vechime în funcția de judecător și la instanță de 3 ani și 4 luni.

Prin urmare, Secția pentru judecători analizând comparativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, a avut în vedere, în ansamblu, vechimea în funcție și la instanță a titularilor celor 5 cereri, distanța față de domiciliu a magistraților, volumul de activitate înregistrat la instanțele implicate, avizele comunicate de către acestea, dar și motivele de ordin profesional și personal, urmărindu-se acordarea priorității judecătorilor a căror situație se impune comparativ cu a celorlalți.

Din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Iași, Secția pentru judecători a admis cererea de transfer formulată de doamna judecător COZMEI DANIELA și a respins celelalte cereri de transfer formulate pentru Judecătoria Iași.

Pentru a dispune transferul doamnei judecător COZMEI DANIELA Secția pentru judecători a avut în vedere vechimea la instanța de la care solicită transferul, de 3 ani și 11 luni, cea mai mare dintre toți judecătorii care au formulat cereri de transfer pentru Judecătoria Iași, dar și motivele personale deosebite invocate de doamna judecător.

Analizând contestația formulată de doamna judecător Blanariu Ancuța, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței

justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

În ceea ce privește argumentul invocat de către contestatoare conform căruia reținut în mod greșit că are o vechime la instanță de 4 luni, deși a fost judecător stagiar și a fost delegată la Judecătoria Bacău, acesta este nefondat.

Plenul reține că doamna Blanariu Ancuța a fost judecător stagiar la Judecătoria Bacău în perioada 01.07.2012 – 31.01.2014, iar începând cu data de 01.01.2017 a fost transferată la această instanță, odată cu numirea în funcția de președinte al Judecătoriei Bacău.

Chiar dacă în perioadele 12.10.2015-31.12.2015 și 01.01.2016-01.07.2016 doamna judecător Blanariu Ancuța a fost delegată de la Judecătoria Roman la Judecătoria Bacău, aceste perioade nu pot fi considerate ca fiind vechime efectivă la instanță în sensul prevederilor art. 3 din Regulament, deoarece, conform dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „În cazul în care o judecătorie, un tribunal sau un tribunal specializat nu poate funcționa normal din cauza absenței temporare a unor judecători, existenței unor posturi vacante sau altor asemenea cauze, președintele curții de apel, la propunerea președintelui respectivei instanțe din circumscripția acelei curți de apel, poate delega judecători de la alte instanțe din circumscripția menționată, cu acordul scris al acestora”.

În mod corect, Secția pentru judecători a reținut că doamna judecător Cozmei Daniela a avut o vechime mai mare decât a contestatoarei în instanță, respectiv de 3 ani și 11 luni.

De altfel, rolul introducerii criteriului vechimii la instanță printre celelalte criterii prevăzute de art. 3 din Regulament, este continuitatea în cadrul activității desfășurate în cadrul instanței, pentru asigurarea stabilității completelor de judecată, ceea ce nu se regăsește în situația doamnei judecător Blanariu Ancuța, care, chiar dacă o perioadă de timp și-a desfășurat activitatea ca judecător stagiar la Judecătoria Bacău, a optat cu ocazia repartizării pe posturi pentru Judecătoria Roman.

Ulterior, doamna judecător a fost numită în funcția de președinte al Judecătoriei Bacău prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1704/2016, ca urmare a promovării unui concurs la care a participat.

Astfel, fără a ignora motivele personale ale doamnei judecător Blanariu Ancuța, Secția pentru judecatori a avut în vedere că, prin opțiunea formulată în cuprinsul anului 2016, doamna judecător și-a asumat exercitarea funcției de președinte al Judecătoriei Bacău. Or, în buna funcționare a unei instanțe, un rol esențial îl are asigurarea îndeplinirii obiectivelor manageriale propuse, scop ce nu poate fi atins fără stabilitate în exercitarea funcției de conducere.

La momentul soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecatori a avut în vedere că doamna judecător exercita funcția de președinte al Judecătoriei Bacău, chiar dacă ulterior, prin Hotărârea Secției nr. 757/27.06.2017 s-a dispus eliberarea din funcția de președinte al Judecătoriei Bacău a doamnei judecător Blanariu Ancuța, începând cu data de 04.07.2017.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că are o vechime mai mare în funcția de judecător decât a doamnei judecător Cozmei Daniela, Plenul reține că analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer funcționează sau solicită transferul la instanțe cu încărcături de dosare similare. Astfel, deși poate părea inechitabil, Plenul apreciază întemeiată decizia Secției pentru judecatori de a admite transferul unei persoane cu o vechime mai mică în funcție, dar care are o vechime mai mare la instanța de la care solicită transferul, în situația în care plecarea acestui magistrat nu afectează buna funcționare a instanței la care funcționează. Aceasta este și situația doamnei judecător Cozmei Daniela, căreia i-a fost admis transferul la Judecătoria Iași. S-a avut în vedere că la Judecătoria Bacău din cele 34 posturi de judecător prevăzute în schemă erau vacante 3 posturi de judecător, în condițiile în care în care încărcătura pe judecător și pe schemă la această instanță s-a situat peste media națională, iar la Judecătoria Săveni, din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 3 posturi, fiind vacante 2 posturi indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură, fiind vacantă și funcția de președinte.

Deși nu au fost prezentate motivele personale ale doamnei judecător Blanariu Ancuța și ale celorlalți solicitanți, din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv și criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate, nu au fost inserate în hotărârea atacată, aceasta fiind făcută publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători, la soluționarea cererii formulate de doamna judecător Blanariu Ancuța, nu a avut în vedere numărul cererilor de transfer formulate în anul 2017, acesta neconstituind un criteriu în sensul dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 615/23.05.2017 și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna BLANARIU ANCUȚA, judecător la Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 615/23.05.2017.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

