

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 929

din 14 septembrie 2017

Prin Raportul nr. 2820/IJ/532/DIP/2017 s-a consemnat rezultatul privind măsurile întreprinse la Serviciul Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție în vederea preîntâmpinării evoluției cazului referitor la procurorul Mircea Negulescu.

Analizând Raportul nr. 2820/IJ/532/DIP/2017, Plenul reține:

Urmare a dispozițiilor Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 237 din 28 februarie 2017 s-a dispus efectuarea unui control tematic privind măsurile întreprinse la Serviciul Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție, denumit în continuare „serviciu”, în vederea preîntâmpinării evoluției cazului referitor la procurorul Mircea Negulescu.

Obiectivele controlului au fost următoarele:

- verificarea existenței la nivelul serviciului a unor date și informații cu privire la eventuale disfuncționalități privind activitatea procurorului Mircea Negulescu;
- determinarea modului în care, la nivelul serviciului, a fost asigurată monitorizarea articolelor din presa locală privind activitatea profesională și conduita procurorului

Mircea Negulescu, precum și înștiințarea Biroului de informare și relații publice din cadrul Structurii Centrale a Direcției Naționale Anticorupție cu privire la rezultatul monitorizării;

- identificarea eventualelor probleme semnalate, la nivelul serviciului, în activitatea de primire în audiență a cetățenilor și de rezolvare a sesizărilor cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către procurorul Mircea Negulescu;
- determinarea modului în care au fost realizate, la nivelul serviciului, îndrumarea și controlul activității desfășurate de procurorul Mircea Negulescu;
- identificarea măsurilor întreprinse de conducerea serviciului pentru preîntâmpinarea evoluției cazului privindu-l pe procurorul Mircea Negulescu.

Plenul constată că prin ordinul nr. 1176/04.08.2015 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, începând cu data de 10.08.2015 procurorul Negulescu Mircea din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a fost delegat, pentru o perioadă de 6 luni, în cadrul Serviciului Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție.

La data de 07.10.2015, prin ordinul procurorului șef direcție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție nr. 464/07.10.2015, magistratul procuror menționat a fost numit în funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

În perioada supusă controlul, conducerea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost asigurată de către :

Conform hotărârii nr. 237/28.02.2017, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se reține că, *[...în perioada 14-16.02.2017 în mass-media (Emisiunile Ediție de seară și Ediție specială din data de 14.02.2017 - România TV, Sinteza Zilei din data de 16.02.2017 Antena 3, articolele de presă „Dezvăluiri despre mafia dosarelor, făcute de un procuror pentru soția unui Inculpat” și „Abuzurile „Procurorului Zdreanță” de la DNA” - Cotidianul Evenimentul zilei din data de 15.02, respectiv 16.02.2017, „Procurorul periculos” de la DNA Ploiești, dărâmat de o înregistrare” - Jurnalul Național, 16.02.2017) au apărut relatări cu privire la conduita unui procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.*

În unele materiale de presă sunt redată înregistrări cu diferite convorbiri pe care procurorul în cauză le-ar fi purtat cu anumite persoane].

Raportat la conținutul convorbirilor și relatărilor ulterioare din mass –media, Plenul a constatat că au fost generate suspiciuni în spațiul public cu privire la imparțialitatea unui procuror în desfășurarea activității sale, context în care la data de 15.02.2017, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, cu privire la aceste aspecte, în analiză fiind eventuale abateri disciplinare comise de procurorul în discuție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

La această sesizare au fost conexate alte două sesizări, transmise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Plenul a considerat că impactul pe care îl are în opinia publică acest caz mediatizat, impune necesitatea efectuării unor verificări, de către Inspekția Judiciară, cu privire la activitatea structurii în care a funcționat domnul procuror, respectiv Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, *„pentru a se stabili dacă s-au cunoscut eventualele disfuncționalități de la această unitate de parchet și, în măsura în care acestea au existat, care au fost măsurile întreprinse pentru a preîntâmpina evoluția cazului mai sus-menționat. În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune sesizarea Inspekției Judiciare în vederea efectuării de verificări la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, potrivit competențelor stabilite de lege”*.

În realizarea controlului dispus prin ordinul nr. 43/05.04.2017, modificat prin ordinul nr. 48/19.04.2017 ale Inspectorului șef din cadrul Inspekției Judiciare, echipa de inspektori desemnată s-a deplasat în perioada 18-20.04.2017 la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, ocazie cu care a procedat după cum urmează:

- la ridicarea documentației ce prezintă interes în soluționarea lucrării nr. _____ a Inspekției Judiciare;
- efectuarea unor discuții cu procurorii din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești și a unui lucrător de poliție judiciară, detașat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, respectiv _____

Din nota de relații emisă de procuror șef serviciu din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, rezultă că, prealabil numirii procurorului

Negulescu Mircea, au fost identificate elemente care au subliniat că acesta „*este un bun anchetator, o persoană corectă, imparțială și care are o conduită morală corespunzătoare*”.

În referire la activitatea procurorului Mircea Negulescu, de la începutul activității, respectiv de la data de 10 august 2015 și până în luna februarie 2017 se indică aspectul că „*nu au existat date și informații privind eventuale disfuncționalități în activitate*”(…).

„*Acesta și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu în dosarele și lucrările care i-au fost repartizate spre soluționare*”.

Documentația în analiză și precizările emise de către conducerea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, relevă faptul că la adresa procurorului în discuție nu au fost emise plângeri, sesizări, memorii privind exercițiul atribuțiilor de serviciu în perioada ce a precedat manifestarea în spațiul media și care au fost evidențiate în Hotărârea nr. 237/2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În referire la dosarele soluționate de către domnul procuror Mircea Negulescu, s-a reținut că în dosarele importante sau complexe acesta a fost delegat împreună cu un alt procuror din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești să efectueze urmărire penală, de altfel, această modalitate de lucru este indicată ca fiind specifică procedurilor penale materializate în cauzele penale complexe și cu rezonanță pe segmentul social ale acestei structuri de parchet.

Extras privind datele statistice, atestă faptul că în perioada august 2015 - februarie 2017 procurorul Negulescu Mircea a soluționat 51 de cauze:

- 11 rechizitorii;
- 2 sesizări ale instanței cu acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- 20 clasări;
- 8 dispoziții de conexare;
- 10 de declinare a competenței.

Se reține că „*toate rechizitoriile și sesizările instanței cu acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost întocmite în cauze în care a fost delegat să efectueze urmărirea penală împreună cu un alt procuror*”.

În sectorul judiciar, motivat de faptul că procurorul Negulescu Mircea a fost identificat ca având o experiență redusă pe acest segment de activitate, se constată, urmare a precizărilor procurorului șef al serviciului că*în ședințele de judecată privind propunerile de luare a măsurii arestării preventive, respectiv prelungire a acestei măsuri, au participat procurorii delegați să efectueze urmărirea penală împreună cu acesta*".

Cu trimitere la Programele de activitate *„întocmite pentru semestrul II 2015 (punctele 1 și 2), semestrul I 2016 (punctele 2 și 3), semestrul II 2016 (punctele 1 și 2) și semestrul I 2017 (punctele 2 și 3), privind verificarea permanentă a activității de urmărire penală în cauzele cu potențial de rechizitoriu, respectiv verificarea periodică a dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării și stabilirea măsurilor necesare soluționării lor cu celeritate*", conducerea structurii de parchet teritoriale, a stabilit o serie de obligații în sarcina procurorilor cu funcții de execuție pentru obținerea / păstrarea performanțelor de instrumentare a cauzelor penale fiind vizată și celeritatea soluționării acestora prin întocmirea săptămânală a unor evidențe, iar nota de relații din 18.04.2017 emisă de procurorul șef serviciu relevă următoarele:

- „dosare soluționate în săptămâna anterioară de fiecare procuror;
- dosare soluționate în săptămâna anterioară de fiecare procuror mai vechi de un an de la prima sesizare;
- dosare nou înregistrate în săptămâna anterioară, la fiecare procuror;
- dosare înregistrate la fiecare procuror de la începutul anului;
- plângeri soluționate de fiecare procuror în săptămâna anterioară;
- plângeri intrate la fiecare procuror în săptămâna anterioară;
- dosare aflate în lucru la fiecare procuror;
- dosare aflate în lucru mai vechi de un an de la data sesizării, pe unitate și pe fiecare procuror;
- dosare aflate în lucru între 6 luni și 1 an de la data începerii urmăririi penale, pe unitate și pe fiecare procuror;
- dosare aflate în lucru peste un an de la data începerii urmăririi penale, pe unitate și pe fiecare procuror;
- activitățile ofițerilor și specialiștilor desfășurate în săptămâna anterioară.

Evidențele astfel întocmite au permis ca în fiecare ședință de lucru, adică săptămânal, să fie analizate posibilitățile concrete de soluționare a cauzelor vechi, importante și cu măsuri preventive.

Periodic și de câte ori a fost nevoie, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a fost informată - în scris (prin comunicarea de analize și referate), dar și verbal - despre stadiul cauzelor rechi, importante respectiv în care erau dispuse măsuri preventive, aflate în lucru la procurori.

Am emis în perioada de referință și Note de serviciu, în principal privind soluționarea stocului de dosare rechi.

În acest mod a fost analizată permanent activitatea din sectorul de urmărire penală a fiecărui procuror și ofițer de poliție judiciară, stabilindu-se și cauzele care urmau să fie soluționate cu prioritate. Practic, în fiecare dimineață, sunt discutate cu procurorii, ofițerii și specialiștii activitățile care se derulează în ziua respectivă. În acest context, activitatea desfășurată de procurorul Negulescu Mircea, ca și de ceilalți procurori, a fost evaluată permanent?.

Urmare a precizărilor colectivului din cadrul structurii Direcției Naționale Anticorupție menționate a rezultat că „procurorul Negulescu Mircea și-a desfășurat activitatea profesională în mod corespunzător, fiind implicat în mod activ în administrarea probatoriilor. Nu au existat elemente care să evidențieze o eventuală lipsă de imparțialitate în vreuna din cauzele pe care le-a instrumentat sau care să vulnereză vreunul din dosarele unității.

Legalitatea administrării probelor a fost verificată, în cauzele în care a fost întocmit rechizitoriul, de către judecătorul de cameră preliminară, neexistând soluții definitive de restituire sau de anulare a probelor”.

Conducerea Serviciului Teritorial Ploiești expune faptul că s-a procedat la verificarea legalității probelor administrate în dosarele în care procurorul în discuție a fost delegat să efectueze urmărire penală, în contextul confirmării rechizitoriilor sau al soluționării plângerilor împotriva măsurilor luate sau soluțiilor adoptate.

Raportat la evenimentele care au determinat difuzarea unor emisiuni și apariția unor articole în mass – media, în perioada 14-16.02.2017, acestea fiind evidențiate în cuprinsul Hotărârii nr. 237 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 28.02.2017, procurorul șef din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești a subliniat că au fost verificate împrejurările, ce au constituit sursă în spațiul mediatic cu referire la procurorul Negulescu Mircea, considerent al faptului că au fost constatate indiciile unor conduite de neconformitate.

În concret, conform relatărilor conducerii Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin nota de relații emisă de procurorul șef serviciu Onea Lucian Gabriel din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, se reține faptul că ..

În ceea ce privește lucrarea nr. 983/VIII-1/2016, Vlad Constantin a formulat un denunț, iar urmare referatului întocmit de procuror a fost înregistrată o cauză penală cu nr. 17/P/2017, care se află în curs de efectuare a urmăririi penale.

Referitor la lucrarea nr. 985/VIII-1/2016, la data de 15 decembrie 2016, procurorul Negulescu Mircea și comisarul șef de poliție Iordache Mihai l-au primit în audiență pe Vlad Constantin care, la acea dată, se afla în stare de arest preventiv într-un dosar instrumentat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Cu ocazia discuțiilor purtate (consemnate și în cuprinsul Notei de audiență din 15 decembrie 2016), Vlad Constantin i-a adresat amenințări procurorului Negulescu Mircea, afirmând că vor împărți pachetul la Penitenciarul Măgureni în baza unor înregistrări autorizate chiar de procuror, din care ar reieși că ar fi acordat protecție unei persoane cercetate. Amenințarea a fost făcută în contextul în care Vlad Constantin i-a reproșat că a lăsat nesoluționate două cauze pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești la momentul la care și-a început activitatea la Direcția Națională Anticorupție, situație care a determinat arestarea sa de către unitatea de parchet menționată.

După acordarea audienței, procurorul Negulescu Mircea și ofițerul de poliție Iordache Mihai mi-au relatat cele întâmplate. Cerându-i procurorului detalii referitoare la relația cu Vlad Constantin

Analizând modalitatea de lucru privind monitorizarea articolelor de presă locale, la nivelul Serviciului Teritorial Ploiești – din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, se reține că este desemnat un ofițer de serviciu care monitorizează zilnic materialele de presă ce reflectă activitatea structurii și săptămânal, în baza Ordinului nr. 23/09 februarie 2004 al Direcției Naționale Anticorupții, sunt transmise Compartimentului de informare publică și relații cu presa din cadrul instituției toate articolele din presa locală care vizează activitatea Direcției Naționale Anticorupție, în cazul în care acestea există.

Cu referire la conduita procurorului Negulescu Mircea ulterior, urmare a impactului în analiză în mass – media, se reține că la solicitarea conducerii Serviciului Teritorial Ploiești, acesta a formulat cerere de încetare a activității la Direcția Națională Anticorupție.

Privind necesitatea luării de măsuri pentru preîntâmpinarea dezvoltării contextului de neconformitate cu referire la activitatea procurorului Mircea Negulescu, ,

a subliniat faptul că „*încă începând cu luna septembrie 2016, au apărut în media emisiuni sau articole referitoare la procurorul Mircea Negulescu, cu privire la*

împrejurări care nu au avut legătură cu activitatea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești”, opinând că „Inspekția Judiciară s-a sesizat de îndată și a demarat verificări cu privire la împrejurările relatate de presă, nu a fost necesară luarea vreunor măsuri la nivelul unității noastre de parchet”.

Conform Hotărârii nr. 154 din 16.02.2017 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, s-a dispus, începând cu data 17.02.2017 încetarea activității domnului procuror Negulescu Mircea și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina.

Conform notelor de relații date de procurorii cu funcție de execuție din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești se reține congruență de opinie privind percepția conduitei profesionale ca fiind adecvată a colegului procuror Mircea Negulescu, în perioada cât și-a desfășurat activitatea la Serviciul Teritorial Ploiești, totodată fiind subliniat aspectul că nu a existat nici un indiciu atitudinal de natură a contura perspectiva materializării unor împrejurări denotative, privind îndepărtarea de la standardele de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat procuror, de către sus numitul.

În ședința din data de 27.06.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus amânarea analizării Raportului Inspekției Judiciare întocmit la data de 18.05.2017, având ca obiect *„măsurile întreprinse la Serviciul Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție în vederea preîntâmpinării evoluției cazului referitor la procurorul Mircea Negulescu”*, pentru a se proceda la completarea acestuia cu informații de natură a releva situația de verificare în proceduri disciplinare sau judiciare, raportat la obiectul hotărârii prealabile cu nr. 237 din 28.02.2017, emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

În considerarea acestor dispoziții, urmare a verificărilor, s-a constatat existența mai multor lucrări pe rolul Inspekției Judiciare, după cum urmează:

- *lucrarea cu nr.* _____, ce a fost înregistrată, urmare a sesizării din oficiu rezultată din întocmirea, de către inspectorul șef al Inspekției Judiciare, a procesului-verbal din data de 15.02.2017, vizând aspectele semnalate în referatul purtătorului de cuvânt privind eventuale abateri disciplinare comise de procurorul Mircea Negulescu din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

La această lucrare au fost conexate, la data de 17.02.2017, lucrările nr. _____ și nr. _____ înregistrate pe rolul Inspecției Judiciare la data de 15.02.2017.

Lucrarea nr. _____ a avut ca obiect sesizarea doamnei procuror _____ din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești cu privire la posibila săvârșire, de către domnul procuror Negulescu Mircea, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, a abaterilor disciplinare prevăzute în _____, referitor la *aspectele rezultate dintr-o înregistrare audio difuzată la data de 14.02.2017 de către postul de televiziune România TV, din care rezultă că o persoană, despre care s-a afirmat în cadrul emisiunii, că ar fi procurorul Negulescu Mircea, a făcut afirmații cu privire la o soluție dispusă de petentă într-un dosar penal din care rezultă că soluția nu a fost dispusă în condiții de legalitate, ci din interes material.*

Lucrarea nr. _____ a avut ca obiect sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulată, în baza art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cuprinzând o sinteză a materialelor difuzate în mass-media la data de 14 februarie 2017, din care rezultă indicii ale comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor de către procurorul Negulescu Mircea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, cu solicitarea de a fi verificate aspectele semnalate și de a se formula o propunere, conform art. 45 al. (3) și următoarele din Legea nr. 317/2004.

În raport de dispozițiile art. 11 alin. (7) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012, procedura de soluționare a lucrărilor conexe a fost stabilită a fi cea corespunzătoare primei sesizări înregistrate la Inspekția Judiciară.

La data de 21.02.2017, sub nr. _____ a fost înregistrată la Inspekția Judiciară lucrarea având ca obiect efectuarea de verificări prealabile, în urma cărora să se stabilească dacă există indiciile comiterii de către procurorul Negulescu Mircea din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina a abaterii disciplinare

La data de 22.02.2017, la lucrarea nr. _____ a fost conexată și lucrarea nr. _____

De asemenea, la data de 23.02.2017, la lucrarea nr. _____ a fost conexată lucrarea nr. _____ având ca obiect sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la posibila săvârșire, de către domnul procuror Negulescu Mircea, din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004, vizând aspectele rezultate din înregistrarea audio difuzată la data de 14.02.2017 de către postul de televiziune România TV.

În lucrarea nr. _____ a fost dispusă, la data de 17.02.2017, începerea cercetării disciplinare față de procurorul Mircea Negulescu pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), b) și j) din Legea 303/2004, republicată, având în vedere _____

De asemenea, în dosarul nr. _____ la data de 22.02.2017 a fost dispusă începerea cercetării disciplinare față de același procuror pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de _____ judecătorești _____ în raport de existența indiciilor privind _____

La data de 20.04.2017 a fost dispusă admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul Negulescu Mircea din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina pentru :

În referire la litera l) a art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, s-a reținut ca și context faptic sancționabil, împrejurarea că, ,

Inițial dosarul a fost înregistrat pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sub nr. , iar în ședința din data de 07.06.2017 a fost conexas la dosarul

- *lucrarea cu nr.* a avut la bază o sesizare formulată de , la data de 20.01.2017, în care a invocat aspecte privind actele de urmărire penală, pe care procurorul Negulescu Mircea le-a întocmit în dosarul nr. al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, care a fost înregistrată cu nr. în care a fost dispusă, la data de 28.02.2017, începerea cercetării disciplinare față de același procuror Mircea Negulescu pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

La data de 15.03.2017 a fost dispusă admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul Negulescu Mircea din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina pentru săvârșirea abaterii disciplinare menționate imediat în precedent, constând în aceea că

P.

În prezent dosarul se află pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară din cadrul CSM fiind înregistrat sub numărul

- *lucrarea cu nr.* având ca obiect sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare din data de 20.12.2016 cu privire la articole/știri de presă publicate, apărute după caz, în mass – media: [Interceptări zdrobitoare despre

scoate o probă uluitoare despre procurorul D.N.A. Mircea Negulescu;

, despre procurorul care-l anchetează pe el și Ponta” – „Știri pe surse” -19.12.2016, „Dezvăluiri explozive despre abuzurile procurorilor” – România TV –emisiunea RTV News – 16.12.2016, „Sebastian Ghiță publică o înregistrare cu procurorul care îl anchetează. Lupta dintre deputatul Sebastian Ghiță și D.N.A. continuă, omul de afaceri trecut la PRU publicând o înregistrare cu procurorul care îl anchetează” – Digi 24 – 19.12.2016, „Sebastian Ghiță, document-bombă despre D.N.A.” – România TV – emisiunea de știri – 19.12.2016].

La data de 20.01.2017 s-a înregistrat pe rolul Inspecției Judiciare o nouă sesizare formulată de numitul prin care solicita efectuarea de verificări în legătură cu aceeași înregistrare audio din data de 19.12.2016.

Cele două sesizări au fost conexe la data de 27 ianuarie 2017.

La data de 06.03.2017, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurorul Mircea Negulescu pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Prin rezoluția din data de 17.05.2017 a fost dispusă respingerea sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la procurorul Negulescu Mircea de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, cercetat sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată;

- *lucrarea cu nr. _____* având ca obiect sesizarea din oficiu rezultată din _____

_____ ce vizează posibila săvârșire de către procurorul Mircea Negulescu din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina a abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. a) și l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și în care a fost dispusă, la data de 05.04.2017, începerea cercetării disciplinare față de procurorul Mircea Negulescu pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

La data de 02.05.2017 a fost dispusă admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul Negulescu Mircea din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina pentru săvârșirea abaterilor disciplinare indicate anterior având ca și corespondent faptic împrejurările că:

Inițial dosarul a fost înregistrat pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sub nr. _____ ulterior fiind conexas în cadrul ședinței din data de 21.06.2017 la dosarul nr. _____

În referire la punctul „2” având ca cerință stabilirea „dacă înregistrările audio la care se face referire în cuprinsul raportului au fost aduse la cunoștința instituțiilor abilitate din cadrul sistemului judiciar”, Direcția Națională Anticorupție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au comunicat prin adresele cu nr. _____

respectiv, cu nr. _____, că nu au fost identificate ca fiind înregistrate dosare penale privind înregistrările apărute în spațiul mass – media, în perioada 14-16.02.2017, referitoare la procurorul Mircea Negulescu.

Concluzionând, urmare a controlului tematic efectuat la Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, având ca obiect verificarea măsurilor întreprinse de către conducere privind preîntâmpinarea evoluției cazului referitor la procurorul Mircea Negulescu, identificat ca subiect al unor materiale de presă, sub motivul generării unor suspiciuni în spațiul public privind aspecte de neconformitate cu trimitere la activitatea sa, au rezultat următoarele:

- Magistratul procuror în discuție și-a desfășurat activitatea în cadrul Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în perioada 10.08.2015 – 16.02.2017, interval de timp în care, conducerea structurii de parchet în cadrul căreia a activat, nu a identificat date și informații cu trimitere la eventuale disfuncționalități privind exercițiul atribuțiilor de serviciu și standardele de conduită specifice profesiei de magistrat privindu-l pe sus-numitul; pe aceeași coordonată de percepție s-a situat și colectivul de procurori cu funcții de execuție din cadrul structurii de parchet zonale menționate;

- La nivelul acestei structuri nu au fost identificate sesizări împotriva procurorului Mircea Negulescu, fiind precizate, ca excepție, cereri și excepții formulate/ridicate de

către unii inculpați, în cursul urmăririi penale, în unele dosare instrumentate de către acesta împreună cu alți procurori;

- Este de subliniat faptul că în toate dosarele complexe și importante, procurorul în discuție, de fiecare dată, a fost delegat să efectueze urmărirea penală împreună cu un alt procuror, de altfel, această manieră de lucru a fost constatată ca fiind specifică acestei structuri de parchet, legalitatea administrării probelor fiind analizată ierarhic și de către judecătorul de cameră preliminară, rezultând că nu au existat soluții definitive de restituire sau de anulare a probelor până la momentul prezentului control;

- În referire la subiectul proliferat mediatic în perioada 14-16.02.2017, în concret, în analiză au fost două dosare penale instrumentate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu trimitere la care, au fost identificate informații și la nivelul conducerii Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Cu referire la aceste două dosare ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în perioada în care procurorul Mircea Negulescu activa în cadrul Direcției Naționale Anticorupție Serviciul Teritorial Ploiești, s-a constatat materializarea unor proceduri de acordare audiențe _____ solicitate la data de 14.12.2016 de numitul _____ la doi procurori din cadrul structurii de parchet în discuție, unul dintre aceștia fiind procurorul Mircea Negulescu. Decursul procedurii de acordare a audienței sus – numitului, de către procurorul Mircea Negulescu, în prezența ofițerului de poliție _____ a fost adus la cunoștința conducerii și, pe motivul constatării unui deficit de comunicare, a fost invocat de către magistratul procuror în discuție, faptul că dialogul _____ În atare împrejurări, conducătorul structurii zonale de parchet, respectiv domnul procuror șef serviciu _____

- După apariția în mass-media a subiectului în analiză, procurorul șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a solicitat procurorului Mircea Negulescu să formuleze o cerere de încetare a activității în cadrul acestei structuri, fiind vizată, în acest sens, nepericlitarea imaginii instituției, context ce s-a și

realizat, în condițiile în care persoana în cauză și-a încetat activitatea la data de 16.02.2017;

- Cu referire la monitorizarea articolelor de presă se constată faptul că la nivelul acestei structuri de parchet este desemnat un ofițer de poliție, care monitorizează zilnic materialele apărute în presă și, în baza ordinului 23 din 2004 al Direcției Naționale Anticorupție, săptămânal se procedează la transmiterea către Compartimentul de informare publică și relații cu presa, toate articolele din presa locală ce vizează activitatea Direcției Naționale Anticorupție;

- Conducerea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a subliniat că emisiunile și articolele de presă evidențiate în cuprinsul Hotărârii nr.237/28.02.2017 Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au apărut în mass-media centrală, iar subiectele în discuție nu privesc activitatea derulată de procurorul Mircea Negulescu la Direcția Națională Anticorupție;

- Pe motivul că, Inspecția Judiciară s-a sesizat de îndată și a demarat verificări cu privire la împrejurările relatate în presă, conducerea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție opinează că acest context nu a făcut necesară luarea vreunor măsuri la nivel local;

La nivelul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție judiciară pentru procurori au fost identificate ca fiind declanșate proceduri disciplinare față de procuror Mircea Negulescu, respectiv făcându-se trimitere la lucrările:

► cu nr. _____ prin care s-a dispus admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), b), j) și l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară;

► nr. _____, prin care s-a dispus admiterea, în parte, a sesizării formulate de _____ exercitarea acțiunii disciplinare sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în materie

disciplinară și clasarea sesizării petentului cu privire la celelalte aspecte ce privesc activitatea și conduita procurorului vizat și care nu au format obiectul acțiunii disciplinare promovate în cauză;

► nr. _____ prin care s-a dispus admiterea sesizării prin exercitarea acțiunii disciplinare pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară;

► nr. _____ prin care s-a dispus respingerea sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

- Conform relațiilor transmise de Direcția Națională Anticorupție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a reținut că nu au fost înregistrate dosare penale în legătură cu înregistrările audio apărute în mass – media, în perioada 14-16.02.2017, cu privire la procurorul Mircea Negulescu.

Plenul reține concluziile Inspecției Judiciare care menționează că, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești nu au fost identificate disfuncții, privind exercițiul atribuțiilor profesionale în cauze penale sau manifestări ale procurorului Mircea Negulescu, care să aducă atingere standardelor de conduită impuse magistraților, în timp ce acesta a activat în cadrul acestei structuri de parchet.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr.2820/IJ/532/DIP/2017, având ca obiect "măsurile întreprinse la Serviciul Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție în vederea preîntâmpinării evoluției cazului referitor la procuror Mircea Negulescu".

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr.2820/IJ/532/DIP/2017, având ca obiect "măsurile întreprinse la Serviciul Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție în vederea preîntâmpinării evoluției cazului referitor la procuror Mircea Negulescu".

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Dată în București, la data de 14 septembrie 2017

**Președinte,
Judecător Mariana GHENA**

