

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 918

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr. 10280/DRUO/15259/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Dinu Ionel Tiberiu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii nr. 341/30.05.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul 10280/DRUO/2017, domnul Dinu Ionel Tiberiu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 341/30.05.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău.

În susținerea contestației, domnul procuror Dinu Ionel Tiberiu a arătat că hotărârea contestată este neîntemeiată, având în vedere modalitatea în care au fost

analizate cererile de transfer formulate de procurori provenind de la parchete diferite, fără a fi avute în vedere toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul procuror consideră că cererea sa de transfer a fost respinsă ținându-se seama exclusiv de situația unităților de la/la care se solicită transferul, fără a se ține cont de vechimea în funcție, în grad și la unitatea de parchet de unde se solicită transferul. Totodată, au fost omise criteriile subiective, respectiv domiciliul solicitanților, persoanele aflate în întreținerea acestora, distanța dintre localitățile unde locuiesc efectiv, posibilitățile reale de navetă și timpul afectat acesteia.

Pentru toate aceste considerente, domnul procuror Dinu Ionel Tiberiu solicită anularea Hotărârii nr. 341/30.05.2017 și admiterea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău.

Analizând contestația formulată de domnul Dinu Ionel Tiberiu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

La soluționarea cererii de transfer formulată de domnul procuror Dinu Ionel Tiberiu, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău este disponibil pentru transfer un post de procuror, iar pentru ședința de transferuri din data de 30.05.2017 s-au formulat 3 cereri de transfer.

Fără a ignora motivele profesionale și/sau personale ale celor 4 magistrați, Secția pentru procurori a avut în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special volumul de activitate al unităților de parchet implicate și avizele emise de aceleași unități, apreciind în acest sens ca fiind prioritară cererea formulată de domnul Tatu Dragoș Daniel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat.

S-a reținut că încărcătura pe procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila este superioară celei înregistrate la nivel național, spre deosebire de cea înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat, unitatea de parchet de la care provenea domnul procuror Tatu Dragoș Daniel, care este situată sub media națională. De

asemenea, deși încărcătura pe procuror depășește media înregistrată la nivel național, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila erau vacante 6 posturi de procuror, din care unul de conducere și 5 posturi de execuție, în timp ce la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat, unde volumul de activitate este sub cel național, toate posturile prevăzute în schemă erau ocupate.

Plenul reține că motivele de ordin personal și vechimea în funcția de procuror, în grad și la parchetul de la care se solicită transferul reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare. Însă aceste criterii nu constituie, prin ele însele, motiv determinant în admiterea transferului, fiind supuse cerinței coroborării și cu alte criterii, cum ar fi încărcătura de dosare/procuror la unitatea de parchet de la care se solicită transferul și care, în cazul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, a fost în anul 2016 net superioară mediei naționale, spre deosebire de parchetul de la care provine procurorul a căruia cerere de transfer a fost admisă, unde aceeași încărcătură s-a situat sub media națională. Totodată, se reține că gestionarea resurselor umane reprezintă o activitate complexă, ce presupune analizarea globală a sistemului, nefiind posibilă ocuparea posturilor vacante ale unei unități de parchet cu consecința accentuării deficitului de personal al altei unități de parchet. Dacă s-ar admite contrariul, ar exista riscul apariției unor dezechilibre majore care ar afecta activitatea justiției privite în ansamblul ei. Or, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila erau, la data formulării cererii de transfer, 6 posturi de procuror vacante, în timp ce la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău era vacant doar un post. Pe de altă parte, la unitatea de parchet de la care provenea procurorul a cărei cerere de transfer a fost admisă, toate posturile prevăzute în schema de personal erau ocupate.

Plenul consideră că Secția pentru procurori a analizat în mod efectiv criteriile reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective

privind situația parchetelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor unități pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației parchetelor, și constată că Secția pentru procurori și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele reținute în Hotărârea Secției pentru procurori nr.341/30.05.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de domnul Dinu Ionel Tiberiu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii nr. 341/30.05.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de domnul Dinu Ionel Tiberiu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 341/30.05.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău.

Art. 2 Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 918/14.09.2017 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

