

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 913

din 14 septembrie 2017

Cu nota nr. 4/15467/DRUO/15259/SI/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Țuluș Doru Florin, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 524/04.07.2017.

La ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 14.09.2017, s-a prezentat domnul procuror Țuluș Doru Florin, în vederea susținerii contestației.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare, contestația formulată și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 15467/07.07.2017, domnul Țuluș Doru Florin, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 524/04.07.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost avizată favorabil solicitarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, de revocare a magistratului menționat din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție.

În motivarea contestației, domnul procuror Țuluș Doru Florin a arătat, în esență, că nu are cunoștință de vreo împrejurare care să îl privească și care să denote exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției, iar în procedura de avizare a solicitării

de revocare a sa din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție, i-a fost încălcat contestatorului dreptul fundamental la apărare, întrucât nu s-a admis cererea de amânare în vederea luării la cunoștință a motivelor revocării și a formulării apărării.

În ședința din data de 14.09.2017, domnul procuror Țuluș Doru Florin a precizat că este admisibilă contestația formulată, întrucât în raport de prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, pot fi contestate de judecători și procurori hotărârile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția hotărârilor în materie disciplinară.

De asemenea, a mai menționat contestatorul că se aplică prevederile menționate din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, care este o lege specială, în raport cu Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, legea generală în materia contenciosului administrativ.

În fața de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 524/04.07.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil solicitarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, de revocare a domnului procuror Țuluș Doru Florin din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a apreciat, în ceea ce îl privește pe procurorul Țuluș Doru Florin, că, pe de o parte, există indicii că nu mai subzistă îndeplinirea condiției conduitei morale ireproșabile, prevăzută de art. 87 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar pe de altă parte, că procurorul în cauză și-a exercitat necorespunzător atribuțiile specifice funcției, în raport de dispozițiile din Codul de procedură penală sau din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că prin Ordinul nr. 300/05.07.2017 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, contestatorul a

fost revocat din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție, începând cu data de 05.07.2017.

Contestația este inadmisibilă, având în vedere următoarele argumente:

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară”.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin act administrativ se înțelege „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”.

Plenul apreciază, în acord cu jurisprudența instanței supreme, că esențiale în analizarea naturii juridice a unui act administrativ sunt efectele pe care le produce și obiectul măsurilor dispuse (Decizia nr. 687/09.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

Potrivit art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Procurorii numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pot fi revocați prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare”.

Examinând natura juridică a avizului prevăzut de art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin prisma efectelor pe care le produce și a obiectului măsurilor dispuse, Plenul constată că acesta reprezintă un act premergător, care nu produce efecte juridice prin el însuși, întrucât este dat în vederea emiterii unui act administrativ propriu-zis,

respectiv ordinul de revocare emis de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, singurul care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

În acord cu jurisprudența constantă a instanței supreme, Plenul apreciază că este inadmisibilă contestația formulată împotriva unui aviz sau unui acord care sunt exprimate de o autoritate publică în vederea emiterii sau adoptării unui act administrativ, întrucât aceste acte premergătoare emiterii actului administrativ nu pot fi atacate separat în justiție, ci numai împreună cu actul final, astfel cum se prevede expres la art. 18 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că prin hotărârea contestată, în temeiul art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a emis un aviz care este un act premergător Ordinului nr. 300/05.07.2017 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, prin care contestatorul a fost revocat din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție, începând cu data de 05.07.2017, Plenul va respinge ca inadmisibilă contestația.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) și art. 18 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de domnul ȚULUȘ DORU FLORIN, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 524/04.07.2017.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 913/14.09.2017 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 septembrie 2017

**Președinte,**  
**Judecătoreasa Mariana GHENA**

