

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 909

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr. 10063/DRUO/15259/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestațiile formulate de doamna Găvan Liliana Maria, judecător la Judecătoria Tulcea, împotriva Hotărârilor nr. 584/23.05.2017 și nr. 672/25.05.2017 ale Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererile înregistrate cu numărul de mai sus, doamna Găvan Liliana Maria, judecător la Judecătoria Tulcea, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 584/23.05.2017 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4 București și împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 672 din 25.05.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Sectorului 2, 5 sau 6 București.

În motivarea contestației formulate împotriva Hotărârii nr. 584 din 23.05.2017, doamna judecător Găvan Liliana Maria a invocat, în esență, faptul că în mod injust și neîntemeiat s-a respins cererea sa de transfer și s-a acordat întâietate cererii de transfer formulate de colegul său, domnul judecător Ioan HANZU, în condițiile în care aveau

aceeași vechime la instanță și în funcție, 4 ani și 6 luni,
potrivit criteriului prevăzut de

A arătat că prin cererile formulate a solicitat în mod constant transferul către una dintre judecătoriile din municipiul București (oraș în care a locuit și a lucrat anterior timp de 7 ani și în care se va stabili, în prezent fiind iar colegul său a solicitat transferul către una din judecătoriile din județul Sibiu și, în subsidiar, la una dintre judecătoriile din București (în ultimele cereri formulate);

Doamna judecător a menționat că îi este foarte greu să parcurgă distanța foarte mare pe care trebuie să o străbată spre casă pentru a-și vedea familia (580 Km), cu autoturismul propriu, acest lucru implicând numeroase riscuri în trafic, mai ales în timpul iernii când viscolul este foarte puternic în zona Dobrogei și drumul devine și mai greu de străbătut (de la București la Gorj drumul este mai scurt, astfel că l-ar parcurge mai ușor și, de asemenea

În motivarea contestației formulate împotriva Hotărârii nr.672 din 25.05.2017, doamna judecător Găvan Liliana Maria a precizat că, în ceea ce o privește, nu a fost analizat niciun argument de ordin personal dintre cele pe care le-a invocat; distanța foarte mare dintre localitatea de domiciliu din județul Gorj și sediul instanței la care funcționează în Tulcea, de 600 de kilometri, condițiile de trafic, mai ales în condiții de iarnă, situația familială specială, dorește să se stabilească în București,

Doamna judecător a apreciat că dacă cererea sa de transfer ar fi fost analizată cel puțin în aceeași măsură în care a fost analizată cererea colegului judecător Hanzu Ioan și cererile doamnelor judecător Voinea Alexandra și Simion Oana Beatrice ar fi putut înclina balanța în sensul admiterii.

Solicită reanalizarea cererii de transfer de la Judecătoria Tulcea la una din Judecătoriile Sectoarelor 2, 5 sau 6 București ținând seama de faptul că elementele pe care le-a prezentat nu îi permit, în mod rezonabil să opteze pentru o altă variantă decât transferul de la Judecătoria Tulcea la una din Judecătoriile din București.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 584/23.05.2017, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer de la Judecătoria Tulcea la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3 sau 4 București, formulată de doamna judecător Liliana - Maria GĂVAN.

Secția a reținut, în esență, situația dificilă în care se află Judecătoria Tulcea, instanță ce se confruntă cu un deficit de personal reflectat (6 posturi vacante) și în încărcătura pe judecător din anul 2016, nefiind ignorate motivele personale ale doamnei judecător.

Secția a reținut că, în afara cererii doamnei judecător, a mai solicitat transferul de la această instanță domnul judecător Ioan HANZU și, analizând comparativ cele două cereri, în considerarea criteriilor regulamentare, a constatat că cei doi magistrați au aceeași vechime în funcție și la instanță, funcționau în cadrul Secției civile și doreau să se stabilească în București, Totodată, Secția pentru judecători a avut în vedere faptul că nu există altă posibilitate pentru domnul Ioan HANZU

, decât fie admiterea cererii de transfer, fie în condițiile în care aceasta funcționează deja de peste 6 ani la o instanță din București, oraș în care În același timp, Secția a apreciat că vechimea la instanță și în funcție a domnului judecător Ioan HANZU justifică, raportat la menținerea unui just echilibru între interesele personale și interesele generale, admiterea cererii sale de transfer.

Pentru păstrarea unui just echilibru între interesele personale ale magistraților și interesul general – buna funcționare a justiției, ce implică și o repartizare adecvată a resurselor umane, Secția a apreciat că, la momentul analizării solicitărilor, nu se impune admiterea unei alte cereri de transfer de la Judecătoria Tulcea, în caz contrar existând premisele unor disfuncționalități în activitatea instanței

În opinia Plenului Consiliului, adoptarea unei astfel de soluții nu poate fi echivalată cu ignoarea intereselor doamnei judecător Liliana – Maria GĂVAN.

Plenul apreciază că Secția pentru judecători nu ar putea soluționa o cerere de transfer în mod exclusiv prin aplicarea pur matematică a criteriilor prevăzute de art. 3 din

regulament, căci o atare abordare, deși sugerată de maniera detaliată a reglementării, este practic imposibilă în anumite împrejurări în care majoritatea criteriilor enumerate coincid la magistrații ale căror cereri intră în concurs. De altfel, în virtutea rolului său în gestionarea resurselor umane din justiție, Consiliul face o analiză de oportunitate, dând expresie nu doar persoanei solicitantului, ci și situației instanțelor implicate în transfer.

Plenul constată că, la soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător Liliana-Maria Găvan, Secția a analizat interesele personale ale magistratului în contextul necesității asigurării unei repartizări optime a resurselor umane la nivelul sistemului, în vederea unei bune funcționări a acestuia.

În același timp, dată fiind existența unui concurs între mai multe cereri de transfer formulate pentru aceeași instanță, Secția a analizat cumulativ criteriile regulamentare în cazul tuturor magistraților solicitanți, și dată fiind situația excepțională a domnului Hanzu Ioan a acordat prioritate cererii sale.

Împrejurarea că la soluționarea cererii de transfer nu au fost luate în considerare cu precădere motivele de ordin personal invocate de contestatoarea nu demonstrează nelegalitatea și nu denotă o exercitare a dreptului de apreciere conferit Consiliului cu exces de putere.

În ceea ce privește cererea de transfer formulată de doamna judecător Găvan Liliana Maria, respinsă prin Hotărârea nr. 672 în ședința Secției pentru judecători din data de 25.05.2017, Plenul observă că:

În ceea ce privește sesiunea de transferuri din luna mai 2017, prin Hotărârea nr. 439/28.03.2017 a Secției pentru judecători s-a apreciat că judecătorii care intenționau să formuleze cereri de transfer la instanțele unde nu existau posturi vacante, au putut formula cererile în termenul prevăzut de art. 2 alin. (2¹) din Regulament, urmând ca acestea să fie analizate în aceeași lună, respectiv în luna mai 2017, în raport de posturile de judecător rămase vacante și cele care s-au vacantat ca efect al admiterii unor cereri de transfer.

Analizând situația posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 02.05.2017, după prima etapă a sesiunii de transferuri din luna mai 2017, ce a avut loc la data de 23.05.2017, potrivit celor stabilite prin Hotărârea Secției nr. 439/2017, a reieșit că la

Judecătoria Sectorului 6 București nu existau posturi de execuție vacante, astfel că cererea doamnei judecător pentru această instanță a fost respinsă pentru lipsa posturilor disponibile pentru transfer.

Secția a reținut că pentru Judecătoria Sectorului 2 București au formulat cerere de transfer un număr de 20 de judecători, iar la această instanță exista un post vacant, iar pentru Judecătoria Sectorului 5 București au formulat cerere de transfer un număr de 18 judecători, iar la această instanță exista, de asemenea, un post vacant.

Din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Sectorului 2 București, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secția pentru judecători, în considerarea motivelor personale deosebite invocate, distanței dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 270 de kilometri, a situației instanței de la nivelul căreia s-a solicitat transferul, la nivelul căreia există un singur post vacant în condițiile în care încărcătura atât pe judecător cât și pe schemă se situează semnificativ sub media națională, și a avizelor favorabile comunicate de Judecătoria Turnu Măgurele și Tribunalul Teleorman, a admis cererea de transfer formulată de doamna judecător Voinea Alexandra, de la Judecătoria Turnu Măgurele la Judecătoria Sectorului 2 București.

De asemenea, din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Sectorului 5 București, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secția pentru judecători, în considerarea motivelor personale deosebite invocate, distanței dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 353 de kilometri și a avizelor favorabile comunicate de instanța de la care s-a solicitat transferul și curtea de apel aferentă, a admis cererea de transfer formulată de doamna judecător Simion Oana-Beatrice, de la Judecătoria Târgu Mureș la Judecătoria Sectorului 5 București.

Mai mult, la analizarea cererii de transfer formulate de doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere, pe lângă motivele personale invocate, și faptul că vacantarea unui alt post la nivelul Judecătoriei Tulcea ar conduce la diminuarea calității actului de justiție, astfel că justul echilibru raportat la interesul general – buna funcționare a justiției, ar fi afectat, observând că în prezent sunt

vacante 50% din totalul posturilor de judecător din schema instanței, iar încărcătura pe judecător și pe schemă în anul 2016 s-a situat cu mult peste media națională.

Având în vedere cele de mai sus, Secția a apreciat ca neoportună admiterea, la acel moment, a cererii de transfer formulate de doamna judecător Găvan Liliana-Maria.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecători a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Plenul remarcă faptul că, în respingerea cererii formulate de doamna judecător pentru Judecătoria Sectorului 2 București, un element esențial a fost admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Voinea Alexandra, de la Judecătoria Turnu Măgurele la această instanță, în considerarea, în principal a motivelor personale deosebite invocate de aceasta și a distanței dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 270 de kilometri, dar și a situației instanței de la nivelul căreia s-a solicitat transferul, unde exista un singur post vacant în condițiile în care încărcătura atât pe judecător cât și pe schemă se situa semnificativ sub media națională și a avizelor favorabile comunicate de Judecătoria Turnu Măgurele și Tribunalul Teleorman

De asemenea, respingerea cererii formulate de doamna judecător pentru Judecătoria Sectorului 5 București a fost determinată, în principal, de admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Simion Oana-Beatrice, de la Judecătoria Târgu Mureș la Judecătoria Sectorului 5 București, având în vedere motivele personale deosebite invocate, distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 353 de kilometri și avizele favorabile comunicate de instanța de la care s-a solicitat transferul și curtea de apel aferentă.

Plenul constată că situația personală a tuturor judecătorilor ce au formulat cereri de transfer în sesiunea 25.05.2017 a fost analizată, cele două transferuri dispuse având în vedere în primul rând tocmai motivele personale invocate. Aceste motive au fost coroborate în special cu distanța dintre localitatea de domiciliu a solicitantului și sediul

instanței la care funcționează, dar și cu celelalte criterii prevăzute de art. 3 din Regulament.

În respingerea cererii formulate de doamna judecător Găvan Liliana Maria, un aspect esențial a fost situația Judecătoriei Tulcea, având la acel moment 7 posturi vacante, reprezentând 50% din totalul posturilor din schemă, în condițiile în care încărcătura atât pe judecător, cât și pe schemă se situează cu mult peste media națională.

În acest sens se observă și faptul că, deși în sesiunea de transferuri din data de 23.05.2017 a fost admis transferul domnului judecător Hanzu Ioan de la Judecătoria Tulcea, acesta a fost dispus începând cu data de 01.10.2017, tocmai în considerarea situației extrem de dificile din punct de vedere al resurselor umane cu care se confruntă judecătoria.

Secția pentru judecatori a reținut situația familială a doamnei judecător, însă, în vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate în detaliu nu au fost inserate în hotărârile de transfer, documente ce se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Au fost, de asemenea, avute în vedere și avizele nefavorabile comunicate de majoritatea instanțelor implicate, inclusiv instanța de la care s-a solicitat transferul. Obligatorietatea solicitării punctului de vedere al instanțelor de la care, respectiv la care se solicită transferul este stabilită de alin. (3) al art. 2 din Regulament, consultarea instanțelor implicate în procedura transferului ajutând la formarea unei imagini cât mai clare în analizarea cererii de transfer.

De asemenea se constată că doamna judecător Găvan Liliana Maria avea la momentul soluționării cererii o vechime în funcția de judecător (4 ani și 5 luni) mai mică, atât decât doamna judecător Simion Oana Beatrice (6 ani și 2 luni) cât și decât doamna judecător Voinea Alexandra (4 ani și 7 luni), magistrați cărora le-au fost admise cererile de transfer.

Deși nu trebuie ignorat interesul personal al magistratului și faptul că aceasta funcționează de peste 4 ani la aceeași instanță, Plenul apreciază că în mod corect Secția a reținut că vacantarea unui alt post de judecător la nivelul Judecătoriei Tulcea, la momentul analizat, ar conduce la diminuarea calității actului de justiție, producând dificultăți semnificative instanței

Analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unei echilibrului între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul va respinge contestațiile formulate de doamna judecător Găvan Liliana Maria, apreciind temeinice și legale soluțiile Secției pentru judecatori adoptate prin Hotărârile nr. 584 din 23 mai 2017 și nr. 672/25.05.2017.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Găvan Liliana-Maria, judecător la Judecătoria Tulcea, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 584/23.05.2017.

Art.2 - Respinge contestația formulată de doamna Găvan Liliana-Maria, judecător la Judecătoria Tulcea, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 672/25.05.2017.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

