

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 907

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr. 10262/DRUO/15259/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestațiile formulate de domnul Mereuță Adrian, judecător la Judecătoria Târgu Bujor, împotriva Hotărârilor nr. 587/23.05.2017 și nr. 675/25.05.2017 ale Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 7/10262/2017 domnul Mereuță Adrian, judecător la Judecătoria Târgu Bujor, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 587/23.05.2017 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4 București, Judecătoria Ploiești sau Judecătoria Giurgiu.

În motivare, contestatorul a invocat, în esență, că din punct de vedere profesional și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile/completele la care cerințele instanței respective o impun, ceea ce îi oferea oportunitatea perfecționării și îmbogățirii experienței profesionale;

A specificat faptul că transferul său nu ar afecta activitatea instanței, mai ales în condițiile în care în luna iunie 2017 locul vacant va fi ocupat de o altă persoană, în urma

promovării examenului de admitere în magistratură, în condițiile în care transferul se dă cu o dată ulterioară ședinței în care este aprobată cererea (așa cum s-a dispus și prin Hotărârile Secției pentru judecători nr.750/18.07.2013, nr.300/23.03.2017, nr. 457/06.04.2017, nr.458/06.04.2017, nr.459/06.04.2017); dar și faptul că în anii 2015 și 2016 s-a înregistrat o scădere a volumului de activitate comparativ cu anii anteriori, numărul dosarelor înregistrate nereflectând volumul real de activitate al instanței.

Magistratul a arătat că la instanțele unde a solicitat transferul au fost și sunt posturi vacante, iar volumul de activitate și complexitatea cauzelor este mult mai mare decât la Judecătoria Târgu Bujor, iar în motivarea hotărârilor prin care au fost aprobat transferul la una din instanțele din raza Curții de Apel București s-a reținut că “justul echilibru între interesul general – buna funcționare a justiției și interesul personal al titularului cererii, desfășurarea activității la o instanță în localitatea de domiciliu, presupune analizarea situației personale a magistratului concomitent cu analizarea situației instanțelor implicate, Secția apreciind necesară protejarea intereselor familiale, aspecte reținute constant în practică...”.

Domnul judecător afirmă că în hotărârea contestată a fost analizată doar situația instanțelor implicate și s-a motivat respingerea cererii având în vedere că la Judecătoria Târgu Bujor există 3 posturi vacante și nu se justifică vacantarea unui alt post de judecător pentru că ar fi afectată buna funcționare a instanței, fără analizarea situației personale și fără a ține cont de toate criteriile prevăzute de art. 3 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006.

Acesta menționează că din punct de vedere personal a solicitat transferul pentru că are domiciliul în București,

distanța mare față de localitatea de domiciliu a determinat excluderea unor activități/opțiuni pe plan personal.

Solicită admiterea cererii de transfer la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 1 – 6 București, contrapunând jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (de exemplu

Decizia nr. 721/13.02.2013, Decizia nr. 6219/17.09.2013) criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament.

Ulterior, prin cererea înregistrată cu nr. 9/10262/2017 domnul judecător Mereuță Adrian, a formulat contestație și împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 675 din 25.05.2017, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Sectorului 2, 5 sau 6 București, precizând că este nelegală și netemeinică.

În motivarea contestației, domnul judecător Mereuță Adrian a reiterat că din punct de vedere profesional și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile/completele la care cerințele instanței respective o impun, ceea ce îi oferea oportunitatea perfecționării și îmbogățirii experienței profesionale.

Domnul judecător a arătat, din nou, că la Judecătoria Târgu Bujor în anii 2015 și 2016 s-a înregistrat o scădere a volumului de activitate comparativ cu anii anteriori, numărul dosarelor înregistrate nereflectând volumul real de activitate al instanței, dar și că transferul său nu ar afecta activitatea acesteia, existând posibilitatea să se acorde cu o dată ulterioară numirii persoanei care a promovat concursul de admitere în magistratură, așa cum s-a dispus și în anul 2013 prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 750/18.07.2013 transferul doamnei judecător Tudora Ana, fără a fi afectată activitatea Judecătoriei Târgu Bujor.

S-a specificat și faptul că prin Hotărârile nr. 659 și 670/25.05.2017 au fost aprobate cererile de transfer ale doamnelor judecător Simion Oana Beatrice și Voinea Alexandra, precizând că acestea aveau o vechime mult mai mică la instanța de la care au solicitat transferul și au solicitat transferul de la instanțe care sunt situate la distanțe mult mai mici, unii dintre judecători nu sunt căsătoriți sau nu au copii și nici nu sunt din București.

De asemenea, domnul judecător este de părere că în hotărârea contestată a fost analizată doar situația instanțelor implicate și s-a motivat respingerea cererii de transfer având în vedere că la Judecătoria Târgu Bujor erau 3 posturi vacante și nu se justifica vacantarea unui alt post de judecător pentru că ar fi afectată buna funcționare a instanței, fără analizarea situației personale și fără a ține contestație de toate criteriile prevăzute de

art. 3 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii număr. 193/2006, și fără a mai proteja interesele familiale în cazul său, ceea ce i se pare profund nedrept.

Prin Hotărârea nr. 632/23.05.2017 a fost admisă cererea de transfer a doamnei judecător Miron Elena Simion de la Judecătoria Liești la Judecătoria Botoșani, deși erau ocupate 2 posturi din cele 4 posturi, iar așa cum s-a reținut anterior prin hotărârile de respingere a cererilor de transfer, cererea de transfer ar conduce la funcționarea instanței cu un singur judecător, situația fiind practic identică cu cea de la Judecătoria Târgu Bujor – în urma transferului rămânând un singur judecător.

Și în susținerea acestei cereri s-a arătat că din punct de vedere personal a solicitat transferul pentru că are domiciliul în București,

mi

..... distanța mare față de localitatea de domiciliu a determinat excluderea unor activități/opțiuni pe plan profesional.

Nu în ultimul rând, domnul judecător Mereuță Adrian a menționat că soluția respingerii cererii sale de transfer duce la agravarea problemelor de sănătate ale membrilor familiei, destrămarea familiei și involuția sa personală și profesională, motiv pentru care solicită admiterea cererii sale și transferul la una din Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București.

Cererile de transfer formulate de domnul judecător Mereuță Adrian au fost respinse prin Hotărârea nr. 587 în ședința Secției pentru judecatori din data de 23.05.2017, respectiv Hotărârea nr. 675 în ședința Secției pentru judecatori din data de 25.05.2017.

Față de contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 587/23.05.2017 Plenul observă următoarele:

Secția pentru judecatori a reținut, în esență, situația dificilă în care se află Judecătoria Târgu Bujor, doar 40% din schema de personal a instanței fiind ocupată, nefiind ignorate motivele personale și profesionale ale domnului judecător.

Secția a reținut că, la analizarea cererii, trebuie să se urmărească asigurarea unui just echilibru între interesul titularului cererii și interesul general - funcționarea optimă a instanțelor judecătorești, aspect ce implică asigurarea unor scheme adecvate de personal, cu un grad cât mai ridicat de ocupare. Astfel, Secția nu a putut face abstracție de situația deosebită în care se află Judecătoria Târgu Bujor, instanță la care sunt efectiv vacante un număr de 3 posturi de judecător și care, în cazul vacantării unui alt post, ar urma să funcționeze cu 1 singur judecător, împrejurare ce conduce, implicit, la disfuncționalități în activitatea oricărei instanțe (ex. creșterea duratei de soluționare a cauzelor în cazul apariției unor incidente procedurale precum abținerea, recuzarea, etc).

Secția a apreciat justificată dorința domnului judecător Mereuță Adrian de a beneficia de o perfecționare profesională, însă, urmărind asigurarea justului echilibru sus-menționat, a considerat că, la acest moment, consecințele vacantării unui alt post de judecător la nivelul Judecătoriei Târgu Bujor nu justifică admiterea cererii de transfer.

Modalitatea concretă în care se analizează, de către Secție, cererile de transfer, este reglementată detaliat în Regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în considerentele hotărârii contestate au fost avute în vedere, concomitent, toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, inclusiv situația instanței, fără a fi ignorate motivele personale ale magistratului, ținându-se seama, în același timp, de deficitul de personal cu care se confruntă Judecătoria Târgu Bujor.

Plenul apreciază că Secția pentru judecători nu ar putea soluționa o cerere de transfer în mod exclusiv prin aplicarea pur matematică a criteriilor prevăzute de art. 3 din regulament, căci o atare abordare, deși sugerată de maniera detaliată a reglementării, este practic imposibilă în anumite împrejurări în care majoritatea criteriilor enumerate coincid la magistrații ale căror cereri intră în concurs. De altfel, în virtutea rolului său în

gestionarea resurselor umane din justiție, Consiliul face o analiză de oportunitate, dând expresie nu doar persoanei solicitantului, ci și situației instanțelor implicate în transfer.

Susținerea domnului judecător privind ocuparea postului său ce s-ar vacanta în cazul admiterii transferului, în luna iunie 2017, de o altă persoană, în urma promovării examenului de admitere în magistratură nu poate fi avută în vedere. Pe de o parte, această susținere vizează un aspect ulterior momentului la care a fost soluționată cererea sa de transfer, iar, pe de altă parte, din cuprinsul Hotărârii Plenului nr. 756/04.07.2017 rezultă că niciun candidat care a promovat concursul de admitere în magistratură din perioada 07 februarie - 22 mai 2017 nu a optat pentru Judecătoria Târgu Bujor.

Față de contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 675/25.05.2017 Plenul reține următoarele:

În ceea ce privește sesiunea de transferuri din luna mai 2017, prin Hotărârea nr. 439/28.03.2017 a Secției pentru judecători s-a apreciat că judecătorii care intenționau să formuleze cereri de transfer la instanțele unde nu existau posturi vacante, au putut formula cererile în termenul prevăzut de art. 2 alin. (2¹) din Regulament, urmând ca acestea să fie analizate în aceeași lună, respectiv în luna mai 2017, în raport de posturile de judecător rămase vacante și cele care s-au vacantat ca efect al admiterii unor cereri de transfer.

Analizând situația posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 02.05.2017, după prima etapă a sesiunii de transferuri din luna mai 2017, ce a avut loc la data de 23.05.2017, potrivit celor stabilite prin Hotărârea Secției nr. 439/2017, a reieșit că la Judecătoria Sectorului 6 București nu existau posturi de execuție vacante, astfel că cererea domnului judecător pentru această instanță a fost respinsă pentru lipsa posturilor disponibile pentru transfer.

Secția a reținut că pentru Judecătoria Sectorului 2 București au formulat cerere de transfer un număr de 20 de judecători, iar la această instanță exista un post vacant, iar pentru Judecătoria Sectorului 5 București au formulat cerere de transfer un număr de 18 judecători, iar la această instanță exista, de asemenea, un post vacant.

Din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Sectorului 2 București, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secția

pentru judecători, în considerarea motivelor personale deosebite invocate, distanței dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 270 de kilometri, a situației instanței de la nivelul căreia s-a solicitat transferul, la nivelul căreia există un singur post vacant în condițiile în care încărcătura atât pe judecător cât și pe schemă se situează semnificativ sub media națională, și a avizelor favorabile comunicate de Judecătoria Turnu Măgurele și Tribunalul Teleorman, a admis cererea de transfer formulată de doamna judecător Voinea Alexandra, de la Judecătoria Turnu Măgurele la Judecătoria Sectorului 2 București.

De asemenea, din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Sectorului 5 București, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secția pentru judecători, în considerarea motivelor personale deosebite invocate, distanței dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 353 de kilometri și a avizelor favorabile comunicate de instanța de la care s-a solicitat transferul și curtea de apel aferentă, a admis cererea de transfer formulată de doamna judecător Simion Oana-Beatrice, de la Judecătoria Târgu Mureș la Judecătoria Sectorului 5 București.

Mai mult, la analizarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere situația Judecătoriei Târgu Bujor, instanță la care încărcătura pe judecător s-a situat în anul 2016 sub media națională, dar la care la momentul analizei, existau 3 posturi de judecător vacante, ce reprezintă 60% din schema instanței, aspecte ce nu justificau vacantarea unui alt post de judecător.

În concret, s-a apreciat că vacantarea unui alt post la Judecătoria Târgu Bujor ar conduce la funcționarea instanței cu un singur magistrat, împrejurare ce ar conduce în mod evident la întârzieri în soluționarea cauzelor, mai ales în cazul apariției unor incidente procedurale (ex. incompatibilități).

Fără a ignora interesele personale și profesionale ale domnului judecător și faptul că acesta funcționa de peste 3 ani la aceeași instanță, Secția a constatat că la nivelul Judecătoriei Târgu Bujor vacantarea unui alt post ar fi condus la diminuarea calității actului de justiție, afectând justul echilibru raportat la interesul general – buna funcționare a justiției, motive pentru care a apreciat ca neoportună admiterea, la

momentul respectiv, a cererii de transfer formulate de domnul judecător Mereuță Adrian.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecători a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Plenul remarcă faptul că, la respingerea cererii formulate de domnul judecător pentru Judecătoria Sectorului 2 București, elementul principal a fost reprezentat de admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Voinea Alexandra, de la Judecătoria Turnu Măgurele la această instanță, în considerarea, în principal a motivelor personale deosebite invocate de aceasta și a distanței dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează, de 270 de kilometri, și abia în subsidiar a situației instanței de la nivelul căreia s-a solicitat transferul, la nivelul căreia exista un singur post vacant în condițiile în care încărcătura atât pe judecător cât și pe schemă se situa semnificativ sub media națională și a avizelor favorabile comunicate de Judecătoria Turnu Măgurele și Tribunalul Teleorman

De asemenea, respingerea cererii formulate de domnul judecător pentru Judecătoria Sectorului 5 București a fost determinată, în principal de admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Simion Oana-Beatrice, de la Judecătoria Târgu Mureș la Judecătoria Sectorului 5 București, având în vedere motivele personale deosebite invocate, distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care

funcționează, de 353 de kilometri și avizele favorabile comunicate de instanța de la care s-a solicitat transferul și curtea de apel aferentă.

Plenul observă faptul că situația personală a tuturor judecătorilor ce au formulat cereri de transfer în sesiunea 25.05.2017 a fost analizată, cele două transferuri dispuse având în vedere în primul rând tocmai motivele personale invocate. Aceste motive au fost coroborate în special cu distanța dintre localitatea de domiciliu a solicitantului și sediul instanței la care funcționează dar și cu celelalte criterii prevăzute de art. 3 din Regulament, inclusiv cu situația instanțelor de la care se solicită transferul.

Deși au existat situații în care au fost admise cereri de transfer ce au determinat funcționarea unei instanțe cu un singur magistrat, acestea au fost măsuri excepționale, la care s-a recurs în considerarea unor motive deosebite și, în general, urmărindu-se ca această situație să nu persiste decât pentru o perioadă scurtă.

Secția pentru judecatori a reținut situația familială deosebită a domnului judecător, însă, în vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate în detaliu nu au fost inserate în hotărârile de transfer, documente care sunt publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Au fost, de asemenea, avute în vedere și avizele nefavorabile comunicate de majoritatea instanțelor implicate, inclusiv instanța de la care s-a solicitat transferul. Obligatorietatea solicitării punctului de vedere al instanțelor de la care, respectiv la care se solicită transferul este stabilită de alin. (3) al art. 2 din Regulament, consultarea instanțelor implicate în procedura transferului ajutând la formarea unei imagini cât mai clare în analiza cererii de transfer.

De asemenea se observă și faptul că domnul judecător Mereuță Adrian avea o vechime în funcția de judecător (3 ani și 4 luni) mai mică, atât decât doamna judecător Simion Oana Beatrice (6 ani și 2 luni) cât și decât doamna judecător Voinea Alexandra (4 ani și 7 luni), magistrați cărora le-au fost admise cererile de transfer.

Deși nu trebuie ignorat interesul personal al magistratului și faptul că acesta funcționează de peste 3 ani la aceeași instanță, Plenul apreciază că în mod corect Secția a reținut că vacantarea unui alt post de judecător la nivelul Judecătoriei Târgu Bujor ar conduce la diminuarea calității actului de justiție, producând dificultăți semnificative instanței

Plenul sesizează că motivele personale invocate de domnul judecător sunt cât se poate de întemeiate, însă, situația Judecătorei Târgu Bujor la momentul analizării cererilor, coroborată și cu avizele nefavorabile comunicate de majoritatea instanțelor implicate, nu permitea admiterea cererii de transfer fără a afecta semnificativ activitatea instanței.

Analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

Având în vedere cele de mai sus, apreciind temeinice și legale soluțiile Secției pentru judecatori adoptate prin Hotărârile nr. 587 din 23 mai 2017 și nr. 675/25.05.2017, Plenul va respinge contestațiile formulate de domnul judecător Mereuță Adrian.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul ADRIAN MEREUȚĂ, judecător la Judecătoria Târgu Bujor, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.587/23.05.2017.

Art.2 - Respinge contestația formulată de domnul ADRIAN MEREUȚĂ, judecător la Judecătoria Târgu Bujor, împotriva Hotărârii a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 675/25.05.2017.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

