

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 917

din 14 septembrie 2017

Prin nota nr. 12947/DRUO/15456/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna CHIRIȚĂ OTILIA, judecător la Tribunalul Olt împotriva Hotărârii nr. 778/27.06.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel București sau la Tribunalul București.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna CHIRIȚĂ OTILIA, judecător la Tribunalul Olt, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 778/27.06.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel București sau la Tribunalul București.

În susținerea contestației, doamna judecător invocă, în esență, că:

- prin Hotărârea nr. 552/23.05.2017 Secția pentru judecători a dispus respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Olt la Curtea de Apel București, Curtea de Apel Pitești sau Tribunalul București, pe considerentul că instanța de la care se solicită transferul se confruntă cu un deficit mare de judecători, în special în secția penală, care funcționa cu un număr de 5 judecători din 8 locuri, un judecător fiind chiar transferat de la secția civilă în vederea desfășurării activității secției penale în condiții normale, vacantarea a încă unui post din cadrul acestei secții perturbând activitatea;

- prin Hotărârea nr. 778/27.06.2017 Secția pentru judecători a dispus respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Olt la Curtea de Apel București, respectiv Tribunalul București, pe considerentul că instanța de la care se solicită transferul se confruntă cu un deficit mare de judecători, în special în secția penală, care funcționează cu un număr de 5 judecători din 8 locuri, un judecător, fiind transferat de la secția civilă în vederea desfășurării activității secției penale în condiții normale, vacantarea a încă unui post din cadrul acestei secții perturbând activitatea;

- contestatara consideră că hotărârea a fost emisă cu aprecierea eronată a criteriilor de transfer prevăzute în art. 2 din Hotărârea nr. 193/2006;

- în schema secției penale, până la data de 01.08.2015 a existat un număr de 6 locuri pentru judecători, iar cererea formulată pentru a trece la secția penală a fost suspendată de colegiul de conducere, pe considerentul că sunt suficienți judecători în această secție și volumul de activitate al secției nu este mare;

- după anul 2016 s-a transferat la secția penală;

- are grad de curte de apel de 9 ani și, în prezent, locuiește în comuna Chiajna, jud. Ilfov, iar colegiul de conducere al instanței a decis că trebuie să facă naveta;

- în prezent are, pe sedință, sub 10 fonduri și nu înțelege de ce nu poate merge la Tribunalul București, unde activitatea este mult mai mare, mai ales că a primit meru aviz favorabil din partea acestei instanțe;

- legea nu reglementează ce perioadă trebuie să stea un judecător provenit din procuror la o instanță inferioară gradului profesional pe care l-a dobândit, motiv pentru care a apreciat că este nevoie să stea până la prima evaluare și abia apoi să formuleze cerere de transfer;

- în prezent este evaluată cu calificativul foarte bine și consideră că nu mai există nici un impediment pentru a cere transferul la o instanță corespunzătoare gradului profesional dobândit prin concurs de promovare în funcție efectivă, mai ales că în practica nouă și veche a CSM se regăsesc

situații în care s-au admis cereri de transfer pentru judecătorii care au provenit din procurori, direct pentru Înalta Curte de Casație și Justiție, iar alții au reușit, într-un an de la numirea în funcția de judecător să ajungă de la judecătoria la curte de apel, urmare admiterii cererilor de transfer;

- în concluzie, consideră că este umilitor să fii un judecător legat de o instanță inferioară gradului său profesional pe considerentul că a fost procuror, și să îl obligi să facă naveta 400 km pe zi cu consecința afectării stării de sănătate, a capacității de muncă și indirect a activității instanței, în condiții în care statul ar putea folosi experiența sa de 21 de ani vechime efectivă în magistratură și întreaga capacitate de muncă într-o instanță cu un volum mai mare de activitate și cu multe locuri vacante așa cum sunt instanțele pentru care a solicitat transferul.

Potrivit art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (denumit Regulament), „la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.”

Prin Hotărârea nr. 778/27.06.2017, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând cererea de transfer formulată de doamna judecător Chiriță Otilia, circumscrisă criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulament, a apreciat că nu este oportună admiterea cererii de transfer.

S-a avut în vedere situația de la Tribunalul Olt, instanță de la care s-au formulat 2 cereri de transfer, de către doamna judecător Chiriță Otilia și doamna judecător Duchi-Pretorian Oana-Mihaela. S-a reținut numărul mare de posturi vacante de la această instanță, în prezent gradul de vacantare fiind de 17 %, faptul că se confruntă de o lungă perioadă de timp cu dificultăți de ocupare a posturilor vacante.

De asemenea s-a avut în vedere adresa nr. 26133/19.06.2017 a Tribunalului Olt, Secția penală, unde activează doamna judecător Chiriță Otilia, și care funcționează cu 5 judecători dintr-o schemă de 8 judecători, iar din data de 01.05.2017 a fost transferat un judecător de la Secția civilă pentru a asigura desfășurarea activității în condiții normale. De asemenea, un alt judecător al Secției a solicitat eliberarea din funcție prin pensionare, cererea sa fiind în curs de soluționare.

Pentru aceste considerente, având în vedere situația în care se află Tribunalul Olt, pentru a nu perturba activitatea acestei instanțe, ținând cont de avizele nefavorabile comunicate și de motivele acestora, a constatat că, în prezent, nu se poate încuviința nicio cerere de transfer de la Tribunalul Olt, fiind respinse ambele cereri de transfer de la această instanță.

În plus, analizând cererea de transfer formulată de doamna judecător Chiriță Otilia la Curtea de Apel București, s-a reținut că doamna judecător activează în cadrul Secției penale a Tribunalului Olt, iar la Curtea de Apel București nu există posturi vacante la secția corespunzătoare și, având în vedere specializarea doamnei judecător, Secția pentru judecători a apreciat că, în prezent, nu este oportună încuviințarea cererii de transfer formulată de doamna judecător Chiriță Otilia.

Analizând cererea formulată de doamna judecător CHIRIȚĂ OTILIA, de la Tribunalul Olt, Plenul reține:

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor.

Orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, trebuie supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Cu privire la aprecierea contestatoarei în sensul că solicitarea de transfer la o curte de apel nu este condiționată de lege de o perioadă în care petenta să își desfășoare activitatea efectiv la o instanță inferioară gradului profesional pe care l-a dobândit sau calificativul obținut la evaluarea sa profesională, Plenul constată că prin hotărârea atacată, Secția pentru judecători nu a avut în vedere asemenea criterii. Astfel, Secția nu a făcut aprecieri cu privire la vechimea doamnei judecător în gradul profesional dobândit, sau vechimea la instanță, chiar cu referire la faptul că instanța este inferioară gradului deținut, și nici cu privire la calificativul obținut de doamna judecător la evaluarea profesională, analiza situației profesionale a doamnei judecător referindu-se la specializarea acesteia în drept penal.

Plenul reține că vechimea la instanța de la care se solicită transferul constituie criteriu prevăzut de art. 3 din Regulament, dar fără a face referire la faptul că instanța este inferioară gradului deținut.

Plenul nu poate reține afirmația contestatoarei cu privire la practica vechiului Consiliu Superior al Magistraturii în admiterea cererilor de transfer ale judecătorilor care anterior au fost procurori direct pentru Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna

judecător făcând o confuzie între procedura de transfer, astfel cum este reglementată de Capitolul I din Regulament, în care este exclus transferul judecătorilor la instanța supremă, procedura de promovare la această instanță realizându-se prin concurs (astfel cum rezultă din dispozițiile art.52 și urm. din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare) și procedura numirii procurorilor în funcția de judecător, astfel cum este reglementată de Capitolul VI din Regulament, procedură urmată și de doamna judecător odată cu numirea sa din funcția de procuror.

Astfel, comparația între proceduri diferite, precum și între sesiuni diferite nu poate fi productivă, având în vedere că, atât Plenul cât și Secția pentru judecători se pronunță în funcție de motivele personale și profesionale invocate și dovedite în fiecare cerere, contemporane momentului solicitării, iar în situația expusă, doamna judecător se referă la cereri formulate în sesiuni și chiar proceduri diferite.

Plenul reține că Secția pentru judecători, în analiza cererii de transfer a doamnei judecător CHIRIȚĂ OTILIA, a avut în vedere criterii obiective, privind situația Tribunalului Olt, gradul de vacantare de la această instanță și în special de la Secția penală, unde își desfășoară activitatea doamna judecător, dar și avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Olt și Curtea de Apel București.

Plenul constată întemeiată concluzia Secției pentru judecători care reține că nu este oportună admiterea niciunei cereri de transfer de la Tribunalul Olt, cu consecința respingerii cererii de transfer pentru Curtea de Apel București sau Tribunalul București, formulată de doamna judecător CHIRIȚĂ OTILIA.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna CHIRIȚĂ OTILIA, judecător la Tribunalul Olt, împotriva Hotărârii nr. 778/27.06.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din

Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna CHIRIȚĂ OTILIA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Olt, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.778/27.06.2017.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 14 septembrie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

