

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 926

din 14 septembrie 2017

Prin raportul nr. 5155/IJ/2322/DIJ/2017, Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către doamna judecător Livia-Maria Mercan, din cadrul Judecătoria Pitești.

Doamna judecător Livia-Maria Mercan a solicitat apărarea reputației sale profesionale în raport de articolul publicat la data de 21 iunie 2017 pe site-ul www.luju.ro, intitulat

Livia Maria Mercan de la Judecătoria Pitești și-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspekția Judiciară au fost sesizate, iar

a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se află în strămutare la ICCJ!" – autor Elena Dumitrache.

În motivarea cererii, doamna judecător a învederat că informațiile cuprinse în articolul menționat nu corespund realității, iar modalitatea în care este descrisă soluționarea cererilor repetate de recuzare formulate în speță este pătinoitoare și de natură a-i afecta independența, iar, prin acest articol nu se intenționează informarea obiectivă a publicului, ci denigrarea și intimidarea sa.

La data de 19 iulie 2017, s-a transmis de către doamna judecător Livia Maria Mercan completare a cererii de apărare a reputației profesionale, prin care se arată următoarele:

În opinia doamnei judecător, prin articolul menționat, se susține, într-un mod tendențios și denigrator, teza falsă conform căreia ar fi respins, cu încălcarea grosolană a dispozițiilor Codului de procedură civilă, cele trei cereri de recuzare formulate împotriva doamnei _____ în calitate de judecător investit cu soluționarea dosarului _____ cele două cereri de recuzare formulate împotriva sa, în calitate de judecător investit cu soluționarea cererilor de recuzare, conform art. 110 alin. (1) din Hotărârea nr. 1374/2015.

Doamna judecător a subliniat că aceste cereri de recuzare au fost formulate o parte de pârâți reprezentați de doamna _____ și o parte de doamna avocat, în cadrul dosarului _____, având ca obiect cerere de evacuare a pârâților, întemeiată pe dispozițiilor art. 1034 – 1049 Cod procedură civilă, care reglementează o procedură urgentă și cu dezbateri sumare, cu unicul scop de a obține tergiversarea soluționării cauzei în avantajul exclusiv al pârâților.

În ceea ce privește caracterul legal al modului în care a soluționat cele 5 cereri de recuzare menționate anterior, a indicat dispozițiile art. 46 și art. 47 Cod procedură civilă, concluzionând că nu este admisibilă cererea de recuzare formulată împotriva judecătorului investit cu soluționarea cererii de recuzare a judecătorului care soluționează pricina, aspect pe care primul judecător îl va constata chiar el, fără a trimite cererea sa de recuzare următorului complet în temeiul art. 110 alin. (1) din Hotărârea nr. 1374/2015, întrucât, în caz contrar, s-ar permite săvârșirea de abuzuri din partea părților de rea-credință și tergiversarea nejustificată a soluționării pricinilor.

Totodată, a precizat că, prin articolul menționat, se acreditează ideea falsă că cea de-a doua și cea de-a treia cerere de recuzare a _____ i-ar fi fost repartizate spre soluționare cu încălcarea dispozițiilor legale în materie, însă, în cauză, s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 110 alin. (1) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Completul doamnei _____ poartă _____ astfel că a fost investită în mod

legal cu soluționarea cererilor de recuzare formulate împotriva titularei

De asemenea, doamna judecător a arătat că, prin articolul menționat, se susține că avocatul părților din speță a fost împiedicat în mod brutal, nejustificat și nelegal să-și exercite profesia și să-i apere pe părți, ori acest aspect este fals, în cauză fiind aplicate cu strictețe dispozițiile legale incidente, iar judecătorii implicați făcând eforturi să evite tergiversarea inutilă a cauzei de către părți care au formulat repetate cereri de recuzare neîntemeiate.

În consecință, a apreciat că articolul în discuție, prin conținutul informativ trunchiat și cronat, denigrator și ofensator, este de natură a-i afecta reputația profesională, mai ales prin prisma numărului mare de accesări – 4627 la data redactării cererii, și nu se intenționează informarea obiectivă a publicului, ci denigrarea și intimidarea sa.

Totodată, a considerat că modul tendențios și incomplet de redare a faptelor este de natură a imprima în mentalul persoanelor fără pregătire juridică care lecturează articolul, ideea că soluționarea cererilor de recuzare formulate împotriva sa și a _____ s-a realizat cu încălcarea flagrantă a unor norme elementare de drept procedural.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarea situație de fapt:

La data de 21 iunie 2017 pe site-ul www.luju.ro, s-a publicat articolul intitulat

_____ de la Judecătoria Pitești și-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspecția Judiciară au fost sesizate, iar avocata Ingrid Alexandrescu a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se află în strămutare la ICCJ!"; menționându-se ca autor Elena Dumitrache.

În cuprinsul articolului, se arătau următoarele:

„Lumeajustitiei.ro vă prezintă un caz ce arată că în instanțele din România mai există judecători precum _____ care își soluționează singuri cererile de

recuzare, dar și judecători pentru care este importantă notorietatea avocatului una dintre părți. Ulteriorul caz pe care vi-l supunem atenției se petrece la Judecătoria Pitești, într-un dosar având ca obiect evacuarea unei familii dintr-un imobil în care a locuit peste 40 de ani și care, recent, a fost retrocedat. În prezent, în loc să se judece pe obiectul dosarului, respectiv evacuarea unor chiriași dintr-o casă naționalizată în baza prevederilor Legii nr. 112/1995, care le dă dreptul de retenție celor care locuiesc de fapt în imobilele naționalizate, părțile din dosar se <<războiesc>> cu judecătorii în sala de judecată pentru a le fi respectate drepturile.

În concret, în dosarul _____ de la Judecătoria Pitești judecătorii au fost recuzați pentru lipsa de imparțialitate, imputându-li-se, conform înregistrărilor și documentelor existente la dosar, că s-au pronunțat pe cererile de recuzare formulate chiar împotriva lor, dar și că sunt părținitori cu partea reclamantă, dată fiind notorietatea avocatului acesteia.”

Cu referire la activitatea doamnei judecător Livia Maria Mercan, în articolul menționat se arată:

„...Prima cerere de recuzare a _____ a fost respinsă de judecătoria Livia Maria Mercan, în data de 7 iunie 2017, pe motiv că acțiunile _____ rolul de a tergiversa soluționarea cauzei.

... Recuzare judecată de același complet care a mai soluționat o cerere de recuzare.

Culmea Dreptului, cererea de recuzare a fost repartizată completului imediat următor constituit din, atenție, aceeași judecătoria care a respins prima cerere de recuzare a _____ respectiv judecătoria Livia Maria Mercan.

Astfel, la începutul termenului din data de 13 iunie 2017, judecătoria Livia Maria Mercan care trebuia să judece cererea de recuzare a _____ fost, la rândul său, recuzată de pârâții din dosar pe motiv că s-a mai pronunțat în cauză!

În mod incredibil, cererea de recuzare a judecătoarei Livia Maria Mercan a fost respinsă ca inadmisibilă chiar de judecătoria Livia Maria Mercan, care a argumentat acțiunea invocând dispozițiile art. 46 din Codul de procedură civilă, care prevăd că <<pot fi recuzați numai judecătorii care fac parte din completul de judecată căruia pricina i-a fost repartizată spre soluționare>>”. Totodată, judecătoria Livia Maria

Mercan a respins și cererea de recuzare a _____ apreciind că <<nu există niciun temei care să nască îndoieli cu privire la imparțialitatea _____>. Aceasta deși, la rândul său, judecătorea Ruță a fost chemată în garanție de pârâți. Pe lângă aceasta, și judecătorea Mercan a amendat pârâții pe motiv că au formulat cu rea-credință cererea de recuzare....”

În fapt, pe rolul Judecătorei Pitești – Secția Civilă, s-a înregistrat, la data de 7 februarie 2017, sub _____ cererea de chemare în judecată formulată de _____ în contradictoriu cu _____, prin care s-a solicitat să se dispună evacuarea pârâților din imobilul, proprietatea reclamantei.

Dosarul _____ a fost repartizat aleatoriu în sistem informatic ECRIS _____ prezidat de domnul _____, fiind stabilit primul termen de judecată la data de 1 martie 2017.

La acest termen, s-a admis cererea formulată de apărătorul reclamantei, de acordare a unui nou termen de judecată pentru a lua cunoștința de contractul de închiriere ce face obiectul dosarului și de celelalte înscrisuri depuse în ședință de apărătorul pârâților; și s-au prorogat discuțiile asupra excepției inadmisibilității și a probelor la termenul următor, stabilit la data de 22 martie 2017.

Instanța, la acest termen, a pus în discuția părților excepția inadmisibilității acțiunii invocată de pârâți și, în temeiul art. 248 alin. (4) Cod procedură civilă, a unit excepția cu fondul cauzei. De asemenea, a unit cu fondul cauzei excepția lipsei calității procesuale pasive a _____, invocată de pârâți, apoi, a pus în discuție cererea pârâților de suspendare a cauzei până la soluționarea dosarelor _____, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile art. 413 Cod procedură civilă, a respins cererea de suspendare.

Totodată, instanța a acordat cuvântul părților asupra probatoriului și, în temeiul art. 255 și 258 Cod procedură civilă, a încuviințat pentru reclamantă proba cu înscrisurile depuse la dosar și proba cu interogatoriul pârâților, iar, pentru pârâți, proba cu înscrisurile depuse la dosar, respingând proba cu martori ca nefiind utilă soluționării

cauzei, având în vedere teza probatorie invocată de apărătoarea părților, natura obiectului cererii și dispozițiile prevăzute de procedura specială.

_____, a formulat cerere de recuzare a președintelui complet și, pentru soluționarea cererii, s-a dispus înaintarea cauzei la completul următor.

Prin încheierea din camera de consiliu de la data de 23 martie 2017, președintele completului fiind _____, s-a respins cererea de recuzare a domnului _____.

Apoi, pentru continuarea judecării, s-a fixat termen de judecată la 5 aprilie 2017, când părții au depus la dosar cerere de chemare în garanție a domnului _____.

_____ și o nouă cerere de recuzare a președintelui completului, iar acesta a formulat declarație de abținere, astfel că, în vederea soluționării cererilor de recuzare și de abținere, s-a dispus trimiterea dosarului la completul imediat următor.

Prin încheierea din camera de consiliu de la data de 13 aprilie 2017, președintele completului fiind doamna _____, s-a admis cererea de abținere formulată de _____, s-a respins cererea de recuzare, fiind menținute actele îndeplinite în cauză.

În consecință, s-a procedat la o nouă repartizare aleatorie a dosarului _____, prezidat de _____.

La termenul de judecată din data de 4 mai 2017, instanța a invocat, din oficiu, și a pus în discuție excepția netimbrării cererii de chemare în garanție a _____.

_____, apoi, a admis excepția și a anulat cererea de chemare în garanție, ca netimbrată.

De asemenea, s-a repus în discuție probatoriul solicitat de părți și s-a încuviințat proba cu interogatoriul reclamantei și mijloace de probă constând în înregistrare audio, fiind respinsă proba cu cercetarea la fața locului, ca nefiind utilă soluționării cauzei; s-a stabilit ca administrarea probelor cu interogatoriul părților, respectiv cu interogatoriul reclamantei și a probei cu înregistrarea audio depusă la dosar, să se efectueze concomitent la același termen de judecată, fiind stabilit termen la 25 mai 2017.

La acest termen, pârâții și avocatul acestora au lipsit, apărătorul reclamantei a depus la dosar interogatoriul pentru a fi administrat pârâților, iar instanța, conform art. 254 Cod procedură civilă, a dispus decăderea pârâților din dreptul de a administra proba cu interogatoriul reclamantei, având în vedere faptul că aceștia nu au depus la dosar interogatoriul scris și nici nu s-au prezentat la acest termen de judecată.

Apoi, constatând că nu sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța a declarat închisă cercetarea judecătorească și, în temeiul art. 392 Cod procedură civilă, a deschis dezbaterile asupra fondului cauzei, reclamanta, prin apărător, formulând concluzii.

Ulterior, în raport de dispozițiile art. 400 Cod procedură civilă, instanța a dispus repunerea cauzei pe rol, în vederea administrării probei cu înregistrarea audio depusă la dosar, încuviințată prin încheierea de ședință din data de 4 mai 2017; și a stabilit termen de judecată la data de 8 iunie 2017, pentru când s-a dispus citarea părților.

_____ au formulat, la data de 25 mai 2017, cerere de recuzare
_____, invocând dispozițiile art. 42 pct. 5 și 6 Cod procedură civilă,
care a fost repartizată spre soluționare _____ prezidat de doamna
judecător Livia Maria Mercan.

Prin încheierea din camera de consiliu de la data de 7 iunie 2017, pronunțată de Judecătoria Pitești – Secția Civilă, în dosarul _____ s-a respins cererea de recuzare.

În motivarea încheierii, se reține că „...Din analiza dosarului cauzei, raportat la susținerile petenților din cererea de recuzare, instanța observă ca nu exista niciun temei care să nască îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului cauzei.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de recuzare, instanța a constatat că acesta vizează o problemă ce poate face strict obiectul criticilor aferente unei eventuale căi de atac. În plus, urmare a repunerii pe rol a cauzei în vederea administrării probei cu înregistrarea audio depusă la dosar, se vor pune din nou concluzii pe fondul cauzei.

Relativ la cel de-al doilea motiv de recuzare, petenții nu au depus la dosarul cauzei probe din care să reiasă aspectele învederate sau alte indicii care să permită conturarea opiniei instanței în sensul că ar fi existat o conivență între judecătorul recuzat

și avocatul reclamantei, în sensul invocat de petenți, acuzație de altfel extrem de gravă a cărei dovedire se impune cu necesitate.

În privința celui de-al treilea motiv de recuzare, instanța a constatat că la data de 25.05.2017 petenții au formulat o cerere de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești sub _____ prin care au solicitat instanței ca, prin hotărârea ce va pronunța, să dispună obligarea apărătorului reclamantei, a judecătorului inițial investit cu soluționarea cauzei _____ și a judecătorului a cărui recuzare este analizată în speță, la plata de despăgubiri materiale și morale cauzate pentru modul în care au soluționat dosarul *****

Instanța a apreciat că această cerere de chemare în judecată a fost formulată exclusiv în scopul obținerii admiterii cererii de recuzare a judecătorului investit cu soluționarea cauzei.

Astfel, data introducerii cererii de chemare în judecată a judecătorului recuzat este identică cu data formulării cererii de recuzare.

În plus, un demers similar l-a vizat pe domnul judecător investit inițial cu soluționarea cauzei, ulterior respingerii unei prime cereri de recuzare, în sensul că petenții au formulat o cerere de chemare în garanție a domnului judecător menționat, solicitând obligarea domniei sale la plata de daune materiale și morale.

Faptul că formularea acestei cereri de chemare în garanție, veritabilă cerere de chemare în judecată, a avut drept scop exclusiv îndepărtarea magistratului de la soluționarea cauzei reiese din faptul că petenții nu au achitat taxa judiciară de timbru aferentă.

În lumina celor de mai sus, instanța opinează că motivul real al formulării cererii de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești sub _____ este acela de a îndepărta de la soluționarea pricinii pe judecătorul a cărei recuzare face obiectul analizei de față.

Instanța apreciază că, în situația admiterii automate și independente de orice examen concret și obiectiv al cauzelor de inadmisibilitate, a cererilor de recuzare urmare a formulării de către petenți a unor simple cereri de chemare în judecată împotriva judecătorului pricinii, s-ar permite acestora să îndepărteze de la soluționarea cauzei pe judecătorul investit în mod legal cu soluționarea acesteia.

În plus, s-ar încălca și principiul repartizării aleatorii al cauzelor întrucât părțile și-ar putea alege judecătorul care să soluționeze cauza îndepărtând judecătorii considerați incomozi, prin simpla formulare împotriva lor a unor cereri de chemare în judecată.

În consecință, instanța a considerat că simpla formulare a unei cereri de chemare în judecată a judecătorului investit în mod aleatoriu cu soluționarea cauzei nu este suficientă pentru a determina admiterea prezentei cereri de recuzare, impunându-se prezentarea de elemente probatorii suplimentare de natură a contura incompatibilitatea reală și efectivă a judecătorului recuzat de a soluționa cauza; în speță, astfel de elemente nu au fost prezentate.

În plus, din susținerile petenților și din actele dosarului, instanța constată că nu există alte elemente de natură să dea naștere în mod întemeiat la îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului cauzei.”

La termenul de judecată din data de 8 iunie 2017, instanța a precizat că asupra probei cu interogatoriile reciproce ale părților s-a pronunțat deja la termenul de judecată din data de 25 mai 2017, părâții fiind decăzuți din dreptul de a mai administra proba cu interogatoriul, apoi, a dispus administrarea probei cu înregistrarea audio-video, astfel cum s-a dispus prin încheierea de repunere pe rol a cauzei.

Apărătorul părților a depus la dosar cerere de recuzare a președintelui completului, iar, la interpelarea instanței, _____ a arătat că își însușește cererea de recuzare formulată de apărătorul său, doamna _____

Instanța, analizând cererea de recuzare, a constatat că în cuprinsul acesteia au fost invocate aceleași motive ca și în cererea de recuzare depusă la dosar în data de 25 mai 2017, completată la aceeași dată, precum și prin notele de ședință din 7 iunie 2017, astfel că, în temeiul art. 47 alin. (3) Cod procedură civilă, a respins, ca inadmisibilă, cererea de recuzare; și, în temeiul art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod procedură civilă, a dispus sancționarea cu amendă judiciară _____ pentru fiecare dintre _____

_____ formularea cu rea-credință a cererii de recuzare.

Ulterior, instanța a dispus administrarea probei cu înregistrarea audio-video depusă la dosarul cauzei, iar avocatul părților a solicitat încuviințarea probei

testimoniale, precum și administrarea chiar și din oficiu a unui interogatoriu pentru reclamantă, probatoriu respins de instanță, ca tardiv.

Totodată, apărătorul părților a depus la dosar cerere de chemare în garanție a _____ - președintele completului de judecată, iar _____ a arătat că își însușește cererea de chemare în garanție formulată de avocatul său.

Instanța, în temeiul dispozițiilor art. 74 alin. (4) Cod procedură civilă, apreciind că soluționarea cererii de chemare în garanție întârzie soluționarea acțiunii principale, a dispus disjungerea cererii, formarea unui nou dosar, având ca obiect pretenții, între aceleași părți, cu fotocopierea tuturor actelor din prezentul dosar, stabilind termen de judecată la data de 22 iunie 2017, și a pus în vedere _____ să depună la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru.

Apărătorul părților a formulat oral o nouă cerere de recuzare a președintele completului de judecată, având în vedere existența cazului de incompatibilitate, ca urmare a cererii de chemare în garanție și instanța a dispus înaintarea dosarului completului cu număr imediat următor care judecă în aceeași materie, în vederea soluționării cererii de recuzare; stabilind termen de judecată pe fondul cauzei la data de 15 iunie 2017.

Prin încheierea din camera de consiliu de la data de 13 iunie 2017 pronunțată de Judecătoria Pitești – Secția Civilă, în dosarul _____ președintele completului fiind doamna judecător Livia Maria Mercan, s-a respins, ca inadmisibilă, cererea de recuzare a judecătorului Livia Maria Mercan; s-a amendat _____ pentru formularea cu rea-credință a cererii de recuzare; s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de recuzare _____ și s-a amendat _____ pentru formularea cu rea-credință a cererii de recuzare.

În motivarea încheierii, referitor la cererea de recuzare a doamnei judecător Livia Maria Mercan, s-a constatat că sunt aplicabile dispozițiile art. 46 Cod procedură civilă, iar, întrucât judecătorul investit cu soluționarea pricinii este _____ sunt incidente dispozițiile art. 47 alin. (3) Cod procedură civilă, în sensul că cererea de

recuzare a oricărui alt judecător în afara „ „ este inadmisibilă, așa încât s-a dat eficiență dispozițiilor art. 47 alin. (4) Cod procedură civilă.

Totodată, instanța a constatat că petenta a formulat cu rea-credință, în scopul vădit de tergiversare a cauzei, cererea de recuzare a judecătorului Livia Maria Mercan, astfel că a aplicat dispozițiile art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. b) Cod procedură civilă.

Cu privire la cererea de recuzare a „ „ s-a arătat că:

„... din faptul că judecătorul recuzat a menținut măsura decăderii părților din administrarea probei cu interrogatoriul reclamantei, dispusă printr-o încheiere interlocutorie anterioară, nu înseamnă că judecătorul recuzat și-a spus părerea personală în legătură cu pricina pe care o soluționează.

Relativ la cel de-al doilea caz de incompatibilitate, petenta nu a depus la dosarul cauzei probe care fac justificată temerea că judecătorul recuzat, soțul său, ascendenții ori descendenții lor sau afinii lor, după caz, au un interes în legătură cu pricina care se judecă. De altfel, petenta nu a prezentat niciun element care să permită conturarea opiniei instanței în sensul că judecătorul recuzat sau celelalte persoane enumerate anterior ar avea vreun interes în legătură cu cauza de față, acuzație de altfel extrem de gravă a cărei dovedire se impune cu necesitate.

... În speță, faptul că judecătorul recuzat a aplicat o amendă petentei și celorlalți părți, măsură de altfel legală, reglementată de codul de procedură civilă, nu reprezintă o dovadă a faptului că judecătorul recuzat nutrește sentimente de dușmănie față de petentă.

De asemenea, nici faptul că petenta a formulat o cerere de chemare în garanție, veritabilă cerere de chemare în judecată, a judecătorului recuzat nu reprezintă un element de natură a contura opinia prezentei instanțe în sensul că judecătorul recuzat nutrește sentimente de dușmănie față de petentă.

... În consecință, instanța a considerat că simpla formulare a unei cereri de chemare în judecată împotriva judecătorului investit în mod aleatoriu cu soluționarea cauzei, nu este suficientă pentru a determina admiterea prezentei cereri de recuzare, impunându-se prezentarea de elemente probatorii suplimentare de natură a contura

incompatibilitatea reală și efectivă a judecătorului recuzat de a soluționa cauza; în speță, astfel de elemente nu au fost prezentate.

...De asemenea, instanța a constatat că, la data de 25.05.2017, petenta alături de ceilalți pârâți, au formulat o cerere de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești sub _____ prin care au solicitat instanței ca, prin hotărârea ce va pronunța, să dispună obligarea apărătorului reclamantei, a judecătorului inițial investit cu soluționarea cauzei _____ și a judecătorului a cărui recuzare este analizată în speță, la plata de despăgubiri materiale și morale cauzate pentru modul în care au soluționat dosarul

În lumina celor de mai sus, instanța a apreciat că formularea cererii de chemare în garanție împotriva judecătorului recuzat, veritabilă cerere de chemare în judecată, a avut drept scop exclusiv îndepărtarea magistratului de la soluționarea cauzei.

În consecință, în temeiul art. 187 alin. 1 litera b din CPC, instanța a dispus amendarea petentei cu suma _____ formularea cu rea credință a cererii de recuzare.

Relativ la disjungerea cererii de chemare în garanție formulată de petentă și repartizarea acesteia la completul judecătorului recuzat, instanța a apreciat că petenta trebuia să formuleze o cerere de recuzare cuprinzând aceste susțineri în cadrul dosarului _____, constituit urmare a disjungerii menționate.

La termenul de judecată din data de 15 iunie 2017, avocatul pârâților, _____ a formulat cerere de recuzare a _____, apreciind că, prin comportamentul său, doamna judecător a încălcat prevederile prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. a), d), f), g), h), k) din Legea nr. 303/2004, iar, întrucât doamna judecător Livia Maria Mercan și-a soluționat singură cererea de recuzare, amendând părțile, a formulat cerere de recuzare și în privința acestui magistrat.

Instanța, având în vedere dispozițiile art. 49 alin. (2) Cod procedură civilă, și, nemaifiind alte cereri de formulat în cauză, a declarat închisă cercetarea judecătorească, iar, întrucât a constatat că doamna _____, prin maniera în care înțelege să reprezinte interesele părților în acest dosar, formulând cereri de chemare în garanție a judecătorilor investiți cu soluționarea cauzei, cereri de recuzare la fiecare termen de judecată, toate respinse ca nefondate sau ca inadmisibile, săvârșește un abuz

de drept procesual și împiedică exercitarea atribuțiilor ce revin judecătorului în legătură cu procesul, cauzând tergiversarea nejustificată a unei cauze care, potrivit art. 1042 alin. (2) Cod procedură civilă, trebuie judecată de urgență, în temeiul art. 187 alin. (1) pct. 2 lit. i) Cod procedură civilă, a dispus sancționarea doamnei avocat cu amendă judiciară

Totodată, a dispus înaintarea dosarului completului imediat următor care judecă în aceeași materie pentru soluționarea cererii de recuzare formulată la acest termen de judecată, de doamna „

Apoi, instanța a deschis dezbaterile pe fondul cauzei și a acordat cuvântul părților, prin avocați, iar, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 23 iunie 2017, urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. (2) Cod procedură civilă.

Prin încheierea din camera de consiliu de la data de 20 iunie 2017, pronunțată de Judecătoria Pitești – Secția Civilă, în dosarul _____ președintele completului fiind doamna judecător Livia Maria Mercan, s-a respins, ca inadmisibilă, cererea de recuzare a judecătorului Livia Maria Mercan; s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de recuzare a _____ și a fost amendată doamna _____, pentru formularea cu rea-credință a cererii de recuzare a _____

În ceea ce privește cererea de recuzare a judecătorului Livia Maria Mercan, s-au invocat dispozițiile art. 46 și art. 47 alin. (3) și (4) Cod procedură civilă.

Referitor la cererea de recuzare a doamnei _____ instanța a reținut următoarele:

„Cererea de recuzarea a doamnei _____ formulată de doamna _____ în nume propriu, nu poate fi analizată în acest cadru procesual, întrucât doamna avocat nu are calitatea de parte în dosarul nr. _____

Astfel, art.44 alin.1 CPC dispune că „judecătorul aflat într-o situație de incompatibilitate poate fi recuzat de oricare dintre părți [...]”.

Analizând cererea de recuzare, instanța a constatat că prin aceasta se denunță modul în care doamna _____ a condus ultimele trei ședințe de judecată și a efectuat poliția acestor ședințe, fără a se indica însă în mod concret aspectele

reproșate judecătorului recuzat, de natură a forma convingerea prezentei instanțe în sensul că magistratul menționat ar fi incompatibil să soluționeze cererea de chemare în judecată înregistrată sub nr. de dosar _____

Relativ la existența pretenției rele-credințe a doamnei _____ în cauza menționată sau a sentimentelor de vrăjmășie pe care le-ar nutri magistratul menționat față de pârâți, instanța a constatat că nu au fost furnizate elemente de natură a susține aceste alegații.

În plus, nici încălcarea de către _____ a dispozițiilor Legii nr. 303/2004 nu a fost probată în cauza de față. Astfel, nu a fost prezentat niciun element care să permită conturarea opiniei instanței în sensul că judecătorul recuzat ar fi încălcat dispozițiile menționate și ar fi dovedit prin aceasta o eventuală lipsă de imparțialitate.

Totodată, în temeiul art. 187 alin.1, punctul 1, litera b) din CPC, conform căruia, instanța a dispus amendarea doamnei _____

_____ pentru formularea cu rea credință a cererii de recuzare a doamnei judecător _____

Instanța a apreciat că unicul motiv care a determinat formularea acestei cereri de recuzare a constatat în dorința de a tergiversa soluționarea cererii de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești sub _____, faptă cu atât mai gravă cu cât aceasta a fost formulată în temeiul disp.art.1034 – 1049 CPC care reglementează o procedură a cărei judecată trebuie efectuată de urgență, în camera de consiliu, cu dezbateri sumare, în caz de citare a părților.”

Prin sentința civilă _____

președintele completului fiind _____, s-a respins, ca nefondată, excepția inadmisibilității cererii; s-a respins, ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale pasive a _____ s-a admis cererea formulată de _____ în contradictoriu cu _____

s-a dispus evacuarea _____ din imobilul, proprietatea reclamantei; și au fost obligați _____

pârâții să plătească reclamantei, _____ cu titlu de cheltuieli de judecată; hotărârea fiind executorie.

Plenul Consiliului constată că dosarul _____ fost repartizat aleatoriu în sistem informatic ECRIS completului de judecată _____ după admiterea cererii de abținere, prin încheierea din camera de consiliu de la data de 13 aprilie 2017, a _____ președintele completului inițial investit.

Potrivit dispozițiilor art. 110 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, „Incidentele procedurale referitoare la incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea tuturor membrilor completului de judecată, se vor soluționa de completul cu numărul imediat următor, care judecă în aceeași materie.”

În aplicarea acestor dispoziții regulamentare, cererile de recuzare formulate împotriva _____ urmau să fie repartizate completului cu numărul imediat următor, care judecă în aceeași materie, iar acesta este _____, prezidat de doamna judecător Livia Maria Mercan, care, așa cum rezultă din Hotărârea Colegiului de conducere al Judecătoriei Pitești nr. 9 din data de 19 aprilie 2017, s-a înființat începând cu data de 24 aprilie 2017.

În consecință, Plenul constată că cererile de recuzare formulate de pârâți și avocatul acestora, în cadrul dosarului _____ al Judecătoriei Pitești – Secția Civilă, cu privire la _____ au fost repartizate spre soluționare _____, prezidat de doamna judecător Livia Maria Mercan, cu respectarea normelor regulamentare în ceea ce privește soluționarea incidentelor procedurale.

Din examinarea articolului, Plenul Consiliului constată că aspectele semnalate se circumscriu elementelor constitutive ale abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Conform art. 99¹ alin. (1) din Legea nr. 303/2004, „Există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.”

Pentru a se constata grava neglijență este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție. Astfel, încălcarea normelor trebuie să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, neîndoielnică, căreia îi lipsește orice justificare, cu consecințe deosebit de grave atât în ceea ce privește drepturile procesuale ale părților, cât și a activității de judecată.

Din verificările efectuate, Plenul constată că Inspecția judiciară a apreciat că nu sunt realizate condițiile impuse de lege, întrucât nu s-a probat existența unei încălcări a drepturilor procesuale ale părților și nici nu s-a identificat greșeala, care să poată fi caracterizată ca fiind evidentă și nici neîndoielnică. Mai trebuie subliniat și că interpretarea normei de drept nu se poate constitui în element de compunere al abaterii imputate, din moment ce norma procedurală supusă interpretării de judecător constituie, în realitate, o aplicare a legii, exclusă a fi supusă controlului administrativ, atâta vreme cât interpretarea este rațională, argumentată și rezonabilă.

În ceea ce privește cererile de recuzare a
formulate de pârâții și avocatul pârâților în dosarul

și soluționate prin încheierile din camera de consiliu de la c

se reține că instanța a argumentat detaliat soluțiile pronunțate, precizându-se motivele în fapt și în drept care au justificat hotărârile, aprecierea probelor și interpretarea dispozițiilor legale incidente în speță fiind atributul exclusiv al judecătorului investit cu soluționarea unei cauze.

Totodată, nu s-a constatat încălcarea drepturilor procesuale ale petenților, susținerile acestora fiind analizate punctual de doamna judecător Livia Maria Mercan, președintele completului investit cu soluționarea cererilor de recuzare formulate de aceștia.

De asemenea, s-au motivat măsurile dispuse, astfel încât se constată că nu s-au încălcat drepturile procesuale ale petenților, iar faptul că s-au respins cererile de recuzare

și s-a aplicat sancțiunea amenzii judiciare nu conduce la concluzia că magistratul nu respectă obligația de a soluționa cauza cu imparțialitate.

Referitor la cererile de recuzare a doamnei judecător Livia Maria Mercan, formulate de pârâți și avocatul pârâților în dosarul

constată că s-a argumentat aplicarea dispozițiilor art. 46 și art. 47 alin. (3) și (4) Cod procedură civilă.

Analizând conținutul articolului, Plenul reține se invocă nerespectarea de către doamna judecător Livia Maria Mercan a dispozițiilor legale, întrucât a respins, ca inadmisibile, cererile de recuzare formulate împotriva sa.

Astfel cum s-a motivat prin încheierile din camera de consiliu de la data de
pronunțate în dosarul

dispozițiilor art. 47 alin. (4) Cod procedură civilă, inadmisibilitatea cererii de recuzare se constată chiar de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare, cu participarea judecătorului recuzat.

Cu privire la cererile de recuzare a doamnei judecător Livia Maria Mercan, prin încheierile menționate, s-a constatat inadmisibilitatea acestora, conform dispozițiilor art. 46 și art. 47 alin. (3) Cod procedură civilă, întrucât s-a reținut că cererile vizează un alt judecător decât cel căruia pricina i-a fost repartizată pentru soluționare.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 46 Cod procedură civilă, „Pot fi recuzați numai judecătorii care fac parte din completul de judecată căruia pricina i-a fost repartizată pentru soluționare”, ori completul prezidat de doamna judecător Livia Maria Mercan era investit cu soluționarea cererii de recuzare, cauza pe fond fiind repartizată completului prezidat de

Totodată, conform dispozițiilor art. 47 alin. (3) Cod procedură civilă, „Sunt, de asemenea, inadmisibile cererea de recuzare privitoare la alți judecători decât cei prevăzuți la art. 46, precum și cererea îndreptată împotriva aceluiași judecător pentru același motiv de incompatibilitate.”

În consecință, prin soluțiile pronunțate, doamna judecător Livia Maria Mercan a realizat o interpretare a normelor legale incidente și a situației de fapt dedusă judecătii, aspect ce constituie un atribut esențial al activității de judecată propriu-zise, fără a se putea reține încălcarea normelor legale din gravă neglijență sau cu rea credință, așa încât

nu s-au reliefat indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare: „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația corelativă a Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Pe de altă parte, din perspectiva obiectului prezentei sesizări, trebuie subliniat că presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de desfășurare a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în acest cadru presa reprezentând mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Așadar, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unei valori pe care statul în mod legitim le poate apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit Recomandării (2010) 12 a Comitetului de Miniștri privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, statele membre sunt obligate să ia toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat prin jurisprudența sa că interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora, activitatea justiției neputând fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept (cauza Păger și Oberschlick contra Austriei).

Ca valoare fundamentală a statului de drept, autoritatea judecătorească are nevoie de încrederea cetățenilor și tocmai de aceea poate să apară necesară protejarea ei

împotriva unor atacuri lipsite de fundament, mai ales că magistrații sunt ținuti de obligația de rezervă care-i împiedică să reacționeze într-o asemenea situație.

În raport de aceste comandamente, Plenul apreciază că, prin conținutul articolului supus analizei, referitor la aspectele privind modalitatea de repartizare a cererilor de recuzare și modalitatea de soluționare a cererilor de recuzare formulate în cadrul dosarului Judecătoriei Pitești, se acreditează în mod tendențios ideea ingerinței unor influențe în actul de justiție, de natură a contura opiniei publice suspiciuni cu privire la imparțialitatea magistraților care au participat în compunerea completului.

Astfel, chiar, prin titlul articolului, și Livia Maria Mercan de la Judecătoria Pitești și-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspekția Judiciară au fost sesizate, iar a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se află în strămutare la ICCJ!” se induce opiniei publice ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, în sensul că judecătorii ar fi instrumentat dosarul, într-un alt cadru decât cel legal, cu nerespectarea dispozițiilor Codului de procedură civilă.

Din analiza conținutului articolului, Plenul reține că se prezintă ideea că admisibilitatea cererilor de recuzare nu se poate analiza de judecătorul recuzat, deși încheierile menționate prezintă argumentele juridice, în baza cărora s-au pronunțat soluțiile. Astfel, Plenul constată că se prezintă o situație fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioasă, de natură a discredita magistrații din cadrul acestei instanțe, precum și de a afecta prestigiul justiției, ca serviciu public.

Opiniile enunțate, respectiv judecățile de valoare, se raportează tendențios la persoana judecătorilor, referindu-se la existența unui „război” între pârâți și judecători pentru respectarea drepturilor procesuale, sugerându-se influențarea magistraților în soluționarea cauzei prin „notorietatea avocatului uneia dintre părți”.

Formularea unor judecăți de valoare constituie un demers jurnalistic justificat, însă acestea trebuie să prezinte în mod corect realitatea, fără a aduce atingere

independenței și imparțialității magistraților, conform art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Examinând articolul de presă menționat, Plenul constată că acesta nu cuprinde o relatare obiectivă și echilibrată asupra modului în care doamna judecător Livia Maria Mercan își exercită atribuțiile de serviciu, cu referire la modalitatea de soluționare a cererilor de recuzare formulate în dosarul nr. [REDACTED] al Judecătorei Pitești.

situația de fapt, prezentată distorsionat și vădit subiectiv în respectivul articol, este de natură să creeze suspiciuni justițiabililor cu privire la imparțialitatea judecătorilor, întrucât se conturează ideea că în cadrul Judecătorei Pitești nu sunt respectate dispozițiile legale și regulamentare privind repartizarea aleatorie a dosarelor, punându-se în discuție și legalitatea unor hotărâri judecătorești.

Din interpretarea dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, și a jurisprudenței CEDO în materia dreptului consacrat prin art. 10 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Astfel, se constată că informațiile, în modalitatea prezentată în articolul analizat, cu privire la repartizarea cererilor de recuzare și la modalitatea de soluționare a acestora, precum și lansarea în spațiu public a unor afirmații, prin care se acreditează ideea că imparțialitatea judecătorului a fost influențată de persoane cu anumite interese, pot avea drept consecință formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a doamnei judecător Livia Maria Mercan, în măsură să justifice intervenția Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației profesionale a magistratului în cauză.

Față de toate aceste considerente, raportat la cele reținute, Plenul apreciază că reputația profesională a doamnei judecător Livia Maria Mercan a fost afectată prin articolul menționat, întrucât nu a fost respectată condiția prezentării cu bună credință a informațiilor de interes public și nici dreptul publicului de a fi informat corect și onest, fiind depășită limita impusă de interesul colectiv al bunei administrări a justiției.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna LIVIA MARIA MERCAN, judecător la Judecătoria Pitești.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 14 septembrie 2017


Judecător Mariana GHENA